

ПРИМЕЧАНИЯ

1889

¹ Вера родилась 11 сентября 1888 г. (см.: СПФ АРАН. Ф. 133. Оп. 1 а. Д. 39. Л. 186). В этот же день в Санкт-Петербургском университете состоялся диспут С.Ф. Платонова, представившего книгу «Древнерусские сказания и повести о Смутном времени XVII века, как исторический источник» (СПб., 1888) на соискание степени магистра русской истории. Официальные оппоненты – Е.Е. Замысловский и И.А. Шляпкин. О диспуте см.: *N.N.* По поводу одного диспута // ИВ. 1888. № 10. С. 263–264.

«Сережа» (также «С.Ф.», «С.Ф.-ч») – здесь и далее С.Ф. Платонов.

Говоря «у Сергия», Н.Н. Платонова имеет в виду недошедший до нас Сергиевский всей артиллерии собор, располагавшийся на пересечении Сергиевской улицы (ныне – ул. Чайковского) и Литейного проспекта (1731–1934).

² Сандрильона (*фр.* Cendrillon) – героиня французской народной сказки, подвергавшаяся нападкам со стороны злой мачехи.

³ По-видимому, речь идет об издании: *Полевой К.А.* Записки. СПб., 1888.

⁴ Н.Н. Платонова переводила повесть Д. Викеласа «Луки Ларас». Перевод осуществлялся с новогреческого языка (см. первое издание: *Викелас Δ.* Λοκῆς Λάρας: Αυτοβιογραφία γέροντος Χίου. Εν Αθήναις, 1879).

⁵ Упомянутое письмо не сохранилось.

⁷ Археографическая комиссия – учреждение для сбора и публикации исторических документов при Министерстве народного просвещения (1834–1917 гг.).

⁸ Русская историческая библиотека. СПб., 1891. Т. 13: Памятники древней русской письменности, относящиеся к Смутному времени. Памятники Смутного времени готовились С.Ф. Платоновым к печати по решению Археографической комиссии от 10 мая 1886 года (см.: ЛЗАК. 1885–1887 гг. СПб., 1895. Вып. X. С. 42–47 отд. паг.).

⁹ «Временник по седмой тысящи от сотворения света во осмой в первые лета» дяка Ивана Тимофеева, важный источник по истории России середины XVI – начала XVII вв., был опубликован С.Ф. Платоновым в «Русской исторической библиотеке» по рукописи из Флорищевой пустыни (Русская историческая библиотека. Т. 13. С. XV, 261–472).

¹⁰ Президентом имп. Академии наук в 1889–1915 гг. был великий князь Константин Константинович. Об избрании К.Н. Бестужева-Рюмина в ординарные академики имп. Академии наук см. ниже.

¹¹ Санкт-Петербургские Высшие женские курсы – высшее учебное заведение университетского типа для женщин (1878–1918 гг.). Имели неофициальное название «Бестужевские» – по фамилии одного из учредителей и первого директора (1878–1882 гг.), историка К.Н. Бестужева-Рюмина.

¹² *Дьяконов М.А.* Власть московских государей: Очерки из истории политических идей древней Руси до конца XVI в. СПб., 1889.

¹³ Диссертация профессора Варшавского университета К.Я. Грота на степень доктора славянской филологии (*Грот К.Я.* Из истории Угрии и славянства в XII веке (1141–1173). Варшава, 1889) была представлена на историко-филологический факультет в августе 1889 г. На заседании факультета 23 августа В.И. Ламанскому было поручено составить отзыв о диссертации, каковой и был оглашен на заседании 2 сентября. Диспут состоялся 17 сентября 1889 г., официальные оппоненты – В.И. Ламанский и В.Г. Васильевский (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16034. Л. 12, 13; Протоколы заседаний Совета имп. С.-Петербургского университета за осеннее полугодие 1889 года. СПб., 1890. № 41. С. 13).

¹⁴ На историко-филологическом отделении ВЖК в 1889 г. Н.А. Смирнов читал лекции по церковнославянскому языку (2 часа в неделю), А.Д. Новопашенный – по русскому языку (3 часа в неделю) (см.: ЦГИА СПб. Ф. 113. Оп. 1. Д. 5. Л. 20).

¹⁵ Е.В. Петухов читал на ВЖК историю русского языка в 1888–1889 учебном году. Седьмого ноября 1889 г. Петухов получил назначение на должность экстраординарного профессора по кафедре русской словесности в Историко-филологический институт

князя Безбородко в Нежине (Биографический словарь профессоров и преподавателей имп. Санкт-Петербургского университета за истекшую третью четверть века его существования, 1869–1894. СПб., 1894. Т. 2: М–Я. С. 143).

Преподавателями новооткрытых курсов в 1889–1890 учебном году стали Н.А. Смирнов (по церковнославянскому языку) и А.Д. Новопашенный (по русскому языку), но весьма скоро они были заменены А.И. Соболевским и И.Ф. Анненским соответственно. Последний в начале 1891 г. покинул ВЖК, указав на своего заместителя – С.К. Булича, который после ухода Соболевского в 1891–1892 учебном году остался единственным преподавателем по кафедре русского и старославянского языков (см.: Булич С.К. История кафедры русского и старославянского языков // С.-Петербургские Высшие Женские курсы за 25 лет: 1878–1903: Очерки и материалы. СПб., 1903. С. 42; Вахромеева О.Б. Духовное пространство университета: Высшие женские (Бестужевские) курсы 1878–1981 гг.: исследования и материалы. СПб., 2003. С. 218, 229, 234).

¹⁶ Кружок русских историков – неформальное объединение петербургских историков (1884 – ?). Подробнее см.: Бухерт В.Г. С.Ф. Платонов и «кружок русских историков» // АЕ за 1999 г. М., 2000. С. 126–143.

¹⁷ Чечулин Н.Д. Русское провинциальное общество во второй половине XVIII века: Исторический очерк. СПб., 1889. Первоначально сочинение было опубликовано в «Журнале Министерства народного просвещения» (см.: ЖМНП. 1889. № 3. С. 45–71; № 4. С. 241–268; № 5. С. 55–96; № 6. С. 261–281).

¹⁸ Перу П.Н. Милокова принадлежала критическая рецензия на труд Н.Д. Чечулина (см.: [Милоков П.Н.]. Рец. на: Чечулин Н.Д. Русское провинциальное общество во второй половине XVIII века: Исторический очерк. СПб., 1889 // РМ. 1889. № 9. С. 381–387 отд. паг.).

¹⁹ Имп. Санкт-Петербургская Академия наук – высшее научное учреждение России (1724–1917).

Премия им. графа С.С. Уварова была учреждена в 1856 г. за лучшие сочинения по политической истории, истории церкви, законодательства, древностей, языка, словесности и художеств России и других славянских стран. Присуждалась имп. Академией наук.

С.Ф. Платонову была присуждена малая уваровская премия за книгу «Древнерусские сказания и повести о Смутном времени XVII в. как исторический источник» (СПб., 1888).

²⁰ Магазин Мелье и К^о (Mellier & C^o), специализировавшийся на продаже иностранной литературы, располагался по адресу: Невский проспект, д. 20.

²¹ Речь идет о книге: *Vikélas D. Louki Laras / Traduit du grec par le Mis de Queux de Saint-Nilaire*. Paris, 1879. В 1889 г. вышел русский перевод: *Бикелас Д. Луки Ларас*. Рассказ из эпохи Греческого восстания 1821 г. / Пер. с греч. И.К. Каравья. Одесса, 1889.

²² Великий князь Константин Константинович.

²³ *Ключевский В.О.* Отзыв о сочинении С.Ф. Платонова «Древнерусские сказания и повести о Смутном времени XVII в. как исторический источник. СПб., 1888» // Отчет о тридцать первом присуждении наград графа Уварова [с разбором сочинений]: Приложение к LXIII-му тому Записок имп. Академии наук. № 9. СПб., 1890. С. 53–66. См. также отд. отт. (СПб., 1890).

²⁴ Речь идет о романе А. Додэ «Бессмертный» («L'immortel», 1885), в котором Французская академия (Académie Française) изображена в остросатирическом ключе.

²⁵ Упомянутое письмо не сохранилось.

²⁶ Упомянутые письма не сохранились.

²⁷ Упомянутые письма не сохранились.

²⁸ Речь идет о возобновлении деятельности Высших женских курсов в сентябре 1889 г. В мае 1886 г. распоряжением министра народного просвещения графа И.Д. Делянова был прекращен прием слушательниц на курсы. В результате деятельности комиссии по вопросу об изыскании главнейших оснований для лучшей постановки женского образования в империи (под председательством князя М.С. Волконского) были предложены изменения в организации курсов, легшие в основу «Временного положения о С.-Петербургских Высших женских курсах»: назначение директора курсов правительством, ограничение приема на курсы, преподавание в соответствии с министерскими программами, учреждение инспекции над слушательницами, организация общежития для иногородних студентов,

создание Попечительного совета для заведования хозяйственной жизнью курсов, и, соответственно, устранение от таковой Общества для доставления средств курсам (см.: *Вахромеева О.Б.* Духовное пространство университета. С. 59–72, 209–212).

²⁹ Речь идет о почетном опекуне Петербургского совета учреждений императрицы Марии, попечителе Петербургских и Царскосельской Мариинских женских гимназий А.Л. Гагемейстере.

³⁰ Речь идет о Санкт-Петербургском градоначальнике П.А. Грессере.

³¹ С.Ф. Платонов читал на ВЖК русскую историю в 1883–1916 гг. (см.: *Вахромеева О.Б.* Духовное пространство университета. С. 231).

³² Речь идет о переводе «Риторики» Аристотеля, выполненном Н.Н. Платоновой.

³³ *Герье В.И.* Метод Тэна в литературной и художественной критике // ВЕ. 1889. № 9. С. 71–144.

³⁴ Александровский лицей (в честь имп. Александра I) – закрытое учебное заведение для детей дворян, функционировало в 1811–1918 гг. (до 1844 г. – Царскосельский лицей близ Санкт-Петербурга, с 1844 г. – в Санкт-Петербурге – Петрограде).

³⁵ После смерти профессора Александровского лицея П.А. Гедримовича (1888) его вдова, Л.Ю. Гедримович, в том же году вышла замуж за М.М. Лессара. В 1889 г. она покончила жизнь самоубийством. После нее остались трое детей от первого брака – Александр, Константин, София. Сыновья были помещены отчимом в сиротский дом.

1890

¹ Коллегия Павла Галагана – закрытое среднее учебное заведение (Киев, 1871–1919 гг.).

Слух о назначении Г.Г. Цветковского оказался неверным. На место Н.И. Ничипоренко новым директором коллегии был назначен И.Ф. Анненский (см. ниже).

² Слух оказался неверным. См. запись от 24 августа 1890 г.

³ Подробнее об отношениях С.Ф. Платонова и А.С. Лаппо-Данилевского см.: *Ростовцев Е.А.* А.С. Лаппо-Данилевский и С.Ф. Платонов (к истории личных и научных взаимоотношений) // Проблемы социального и гуманитарного знания: Сб. науч. работ / Редкол.: Н.Б. Вахтин (отв. ред.) и др. СПб., 1999. Вып. 1. С. 128–165.

⁴ Упомянутое письмо не сохранилось.

⁵ Студент 3 курса физико-математического факультета математического отделения Московского университета С.Н. Шамонин, родной брат Н.Н. Платоновой, участвовал в сходке 7 марта 1890 г., после которой был арестован. Шамонин не стал подписывать документа о раскаянии в содеянном и 23 марта забрал бумаги из университета. В начале августа 1890 г. Шамонин ходатайствовал о зачислении в Харьковский университет. Первого сентября Шамонин подал прошение о восстановлении его в Московском университете. Первоначальное решение университетского начальства было отрицательным, и лишь после ходатайства П.Н. Милюкова и Н.Н. Шамониной, посетивших ректора Г.А. Иванова, просьба С.Н. Шамониной была удовлетворена и он был принят студентом 3 курса. В марте 1891 г. Шамонин был уволен из университета как не внесший плату за обучение (ГАРФ. Ф. 102. 3-е д-во. Оп. 88. 1890. Д. 126. Т. 1. Л. 31 об.; ЦГАМ. ОХД до 1917 г. Ф. 418. Оп. 301. Д. 791. Л. 1, 2, 4, 5 – 5 об., 21, 22, 28–32, 40; Оп. 221. Д. 28. Л. 1 об.; Ф. 459. Оп. 2. Д. 4284. Л. 18 об., 26 об.).

⁶ Упомянутое письмо не сохранилось.

^{6а} Б.Л. Розинг был оставлен по ходатайству физико-математического факультета Санкт-Петербургского университета для приготовления к профессорскому званию с 1 октября 1891 г. на 2 года без стипендии (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 1. Д. 9231. Л. 3).

⁷ Подобная характеристика П.А. Сырку, данная В.Г. Васильевским в рамках рассуждений о служении науке, по всей видимости, основывается на биографических деталях и особенностях карьеры первого. Сын бессарабского крестьянина, получивший образование в Кишиневской духовной семинарии, Сырку недолго проучился в Новороссийском университете, после чего перешел в Санкт-Петербургский университет. Большое трудолюбие и цепкая память позволили ему прекрасно окончить университет (1878), остаться при университете для подготовки к профессорскому званию, стать приват-доцентом (1883),

ведя занятия по румынскому и славянским языкам, написать и защитить магистерскую диссертацию (1891). Вместе с тем слабое владение русским языком, неумение ясно изъясняться, вкупе со слабыми аналитическими способностями, серьезно мешали его академической карьере и сформировали критическое отношение к его трудам. Для понимания ущербности положения Сырку в академическом мире укажем на более поздний эпизод в его карьере. В 1899 г., после защиты докторской диссертации, когда Сырку предложил свою кандидатуру на вакантную кафедру славянской филологии Санкт-Петербургского университета, его учитель и многолетний коллега В.И. Ламанский в записке, поданной в Министерство народного просвещения, отдав должное энциклопедическим знаниям и трудолюбию соискателя, категорически выступил против занятия Сырку поста в столичном университете, ссылаясь на известные всему ученому миру слабые познания претендента в русском языке и отсутствие воображения и наблюдательности (*Лангева Л.П.* История славяноведения в России в XIX веке. М., 2005. С. 400–406).

⁸ *Трачевский А.С.* Новая история: с указателем и хронологическими таблицами. СПб., 1889. [Т. 4]: Новая история, ч. 1: 1500–1750 (по указ.).

⁹ Е.Е. Замысловский подал прошение об отставке по болезни 1 сентября 1890 г. и с того же числа был уволен от должности ординарного профессора Санкт-Петербургского университета и экстраординарного профессора Историко-филологического института (см.: СПФ АРАН. Ф. 133. Оп. 1 а. Д. 38. Л. 219 об.–220; РГИА. Ф. 733. Оп. 150. Д. 628. Л. 84, 85, 87–87 об.). Подробнее о ситуации с отставкой Е.Е. Замысловского и промоцией С.Ф. Платонова в Санкт-Петербургском университете см.: *Трибунский П.А.* С.Ф. Платонов – преемник Е.Е. Замысловского на кафедре русской истории имп. Санкт-Петербургского университета // Памяти академика Сергея Федоровича Платонова: исследования и материалы / Редкол.: А.Ю. Дворниченко (отв. ред.), С.О. Шмидт (отв. ред.) и др. СПб., 2011. С. 26–42.

¹⁰ Упомянутое письмо не сохранилось.

¹¹ З.Н. Шамонова преподавала в частной гимназии С.Н. Фишер, одном из лучших женских учебных заведений Москвы.

¹² Юсуповский (Юсупов) сад – разбит в 1790-х гг. на территории усадьбы князя Б.Г. Юсупова, на участке между рекой Фонтанкой и ул. Садовой (Д. Кваренги). В 1863 г. южная часть сада, выходящая на ул. Садовую, была передана в ведение города и открыта для публики.

¹³ Международный тюремный конгресс прошел в Санкт-Петербурге с 3 по 12 июня 1890 г. Л. Эрбетг, директор Пенитенциарной администрации при МВД, представлял Францию. И.Я. Фойницкий намекал на высококвалифицированные труды Эрбетта по развитию пенитенциарной системы.

О конгрессе см.: *Задачи тюремного конгресса* // НВ. 1890. 5 июня. № 5123. С. 1; Тюремный конгресс // Там же. 4 июня. № 5122. С. 1; 5 июня. № 5123. С. 1; 6 июня. № 5124. С. 1–2; 7 июня. № 5125. С. 1–2; 8 июня. № 5126. С. 1–2; 9 июня. № 5127. С. 1–2; 10 июня. № 5128. С. 1–2; 11 июня. № 5129. С. 1–2; 12 июня. № 5129. С. 1–2; 13 июня. № 5130. С. 1–2.

¹⁴ Речь идет о редакции «Журнала Министерства народного просвещения». «Журнал Министерства народного просвещения» – официальное ежемесячное издание Министерства народного просвещения. Издавалось в 1834–1917 гг. в Санкт-Петербурге – Петрограде.

С.Ф. Платонов служил помощником редактора «Журнала Министерства народного просвещения» В.Г. Васильевского (возглавил журнал с 5 июня 1890 г.). Именно от Васильевского исходила официальная инициатива назначения Платонова своим помощником: 12 июня 1890 г. редактор направил письмо с подобным предложением в Министерство народного просвещения. Последнее отношением от 20 июня согласилось назначить Платонова на указанную должность с вознаграждением из сумм редакции по 100 рублей в месяц, начиная с 5 июня 1890 г. (РГИА. Ф. 733. Оп. 122. Д. 371. Л. 32; РО ИРЛИ. Ф. 27. № 24709. Л. 11 об.).

¹⁵ С.Ф. Платонов служил преподавателем истории в имп. Александровском лицее с 10 июня 1887 г. (СПФ АРАН. Ф. 133. Оп. 1 а. Д. 39. Л. 185 об.–186).

¹⁶ Гимназия и реальное училище Я.Г. Гуревича – частное среднее учебное заведение в Санкт-Петербурге / Петрограде (1871–1918). До 1883 г. называлось «Частная мужская гимназия и реальное училище Ф.Ф. Бычкова».

Е.Ф. Шмурло служил в гимназии преподавателем истории с 21 августа 1879 г. по 1 июля 1891 г. (ЦГИА СПб. Ф. 171. Оп. 1. Д. 27. Л. 10, 97).

¹⁷Имп. Историко-филологический институт – высшее закрытое учебное заведение в Санкт-Петербурге – Петрограде (1867–1919).

¹⁸Согласно разрешению Министерства народного просвещения от 12 сентября 1886 г., Е.Е. Замысловский передал две свои лекции на втором курсе Историко-филологического института С.Ф. Платонову, который начал читать указанные лекции с 1886/87 учебного года, не получая вознаграждения от института. Замысловский из своих личных средств платил Платонову по 40 рублей в месяц (за исключением июля и августа) (РГИА. Ф. 733. Оп. 150. Д. 476. Л. 36–36 об.).

¹⁹И.Ф. Анненский совместно с сослуживцами по гимназии Я.Г. Гуревича – Е.Ф. Шмурло и Н.И. Вульфом – в июне – июле 1890 г. совершили путешествие по Италии (см.: Письма И.Ф. Анненского из Италии / Публ. М.Г. Эдельман // Встречи с прошлым / Редкол.: Н.Б. Волкова (отв. ред.) и др. М., 1996. Вып. 8. С. 21–47).

²⁰Поездка С.Ф. Платонова с В.Г. Дружининым в 1891 г. на Урал не состоялась. Вместо этого Платонов отправился в путешествие по Волге (см. записи за лето 1891 г.).

²¹Петровское училище Санкт-Петербургского купеческого общества – среднее учебное заведение, действовавшее в 1880–1918 гг.

²²Упомянутое письмо не сохранилось.

²³Упомянутое письмо не сохранилось.

²⁴На осеннее полугодие 1890 г. С.Ф. Платонов объявил общий курс «Русская история до половины XV в.» (см.: Обзорение преподавания наук в имп. Санкт-Петербургском университете на осеннее и весеннее полугодия 1890–1891 года. СПб., 1890. С. 26).

²⁵*Шляпки И.А.* Св. Димитрий Ростовский и его время (1651–1709 г.). СПб., 1891.

²⁶Имеется в виду книга: *Fustel de Coulanges N.-D.* La cité antique: étude sur le culte, le droit, les institutions de la Grèce et de Rome. Paris, 1864. К 1890 г. во Франции вышло 12 изданий этой книги.

²⁷Н.М. Бубнов преподавал на ВЖК в 1890–1891 учебном году всеобщую историю (см.: *Вахромеева О.Б.* Духовное пространство университета. С. 218).

²⁸Историческое общество при имп. Санкт-Петербургском университете – научное общество, существовавшее в 1889–1919 гг.

²⁹«Историческое обозрение» – неперидический орган Исторического общества при имп. Санкт-Петербургском университете (1890–1915).

В первом томе «Исторического обозрения» было помещено 3 статьи Н.И. Кареева (см.: *Кареев Н.И.* Разработка теоретических вопросов исторической науки // ИО. 1890. Т. 1. С. 3–34; *он же.* Новейшие работы по истории французской революции // Там же. С. 35–67; *он же.* Философия, история и теория прогресса // Там же. С. 113–164) и одна статья, написанная в соавторстве (*Н.К. [Кареев Н.И.], Г.Ф. [Форстен Г.В.]*). Иностранские исторические журналы // Там же. С. 244–253).

³⁰Н.Н. Платонова не вполне верно называет курсы, читавшиеся в осеннем полугодии 1890 г. на историко-филологическом факультете. Курс Е.Ф. Шмурло назывался «Введение в русскую историю», И.П. Сенигова – «Древнейший быт русских славян». Н.И. Кареев не читал названного Платоновой курса. В «Обзрении преподавания наук» указаны два курса Кареева: «Новая история (общий курс)» и «Обзор главнейших явлений средневековой истории (для студентов младших семестров)» (Обзорение преподавания наук в имп. Санкт-Петербургском университете на осеннее и весеннее полугодия 1890–1891 года. С. 24, 25, 26, 27).

³¹Протоиерей Н.И. Розанов читал лекции по богословию на ВЖК в 1886–1891 гг. (см.: *Вахромеева О.Б.* Духовное пространство университета. С. 233).

³²*Веденский А.И.* Научная деятельность М.И. Владиславлева // ЖМНП. 1890. № 6. С. 181–211.

³³Упомянутое письмо не сохранилось.

³⁴Ажиотаж вокруг второго тома монографии В.А. Бильбасова «История Екатерины Второй» (СПб., 1891) начался после того, как Санкт-Петербургский цензурный комитет

в ноябре 1890 г. не пропустил сочинение. Двенадцатого ноября был приостановлен выпуск труда Бильбасова, 8 декабря в брошюрочном заведении И. Фомина произошел арест тиража. На заседании комитета министров 8 января 1891 г. был обсужден вопрос о судьбе книги. И.Н. Дурново представил доклад о запрещении второго тома «Истории Екатерины Второй» Бильбасова, т.к. автор, избрав «предметом своего исследования жизнь и государственную деятельность русской монархини, отступил в своем сочинении от серьезного исторического изложения и придал своему труду характер памфлета». По решению комитета министров 22 января конфискованные книги были переданы на хранение в кладовую Главного управления по делам печати. В продажу книга поступила только в 1917 г. (ОР РНБ. Ф. 73. Д. 32. Л. 6–8, 18, 22; РГИА. Ф. 776. Оп. 1. Д. 26. Л. 1–3 об.; *Половцов А.А.* Дневник государственного секретаря: В 2 т. М., 1966. Т. 2: 1887–1892 гг. С. 260, 341, 504. Прим. 2; *Добровольский Л.М.* Запрещенная книга в России, 1825–1904: Архивно-библиографические разыскания. М., 1962. С. 179–181; Сводный каталог русской нелегальной и запрещенной печати XIX века: Книги и периодические издания. 2-е доп. и перераб. изд. М., 1981. Ч. 1. С. 42). Труд В.А. Бильбасова в России вторым изданием никогда не выходил. Два первых тома сочинения Бильбасова без цензурных изъятий трижды были напечатаны за границей на русском языке (Лондон, 1895; Берлин, 1896; Берлин, 1900).

³⁵ Гостиный двор – комплекс зданий, предоставляющий услуги для оптовой торговли товарами и жизни приезжих торговцев. Гостиный двор в Санкт-Петербурге расположен в историческом центре города и занимает квартал между Невским проспектом, улицами Садовой и Ломоносова и Перинной линией (архитектор Ж.Б. Валлен-Деламот, 1761–1785 гг.).

³⁶ Ученый комитет Министерства народного просвещения – учреждение, занимавшееся рассмотрением педагогических вопросов и предложений, учебных руководств и программ преподавания, книг, проектов научных обществ, отчетов профессоров и т. д. (1856–1917).

³⁷ Речь идет о полемике вокруг посмертного издания книги: *Данилевский Н.Я.* Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германороманскому. 3-е изд. СПб., 1888. Книге было предпослано предисловие Н.Н. Страхова (С. XI–XXXVIII).

Пolemика вокруг книги Н.Я. Данилевского развернулась между В.С. Соловьевым (*Соловьев В.С.* Россия и Европа («Россия и Европа» Н.Я. Данилевского; «Дарвинизм» его же; «Борьба с Западом в русской литературе» Н. Страхова) // ВЕ. 1888. № 2. С. 742–761; № 4. С. 725–767; *он же.* О грехах и болезнях (Н. Страхов: «Наша культура и всемирное единство» – Замечания на статью г. Влад. Соловьева: «Россия и Европа») («Русск. Вестн.», июнь, 1888) // Там же. 1889. № 1. С. 356–375; *он же.* Письмо в редакцию // Там же. № 3. С. 431–432; *он же.* Мнимая борьба с Западом // РМ. 1890. № 8. С. 1–20 отд. паг. – Рец. на: Страхов Н.Н. Борьба с Западом в нашей литературе. 2-е изд. СПб., 1890. Кн. 2; *он же.* Счастливые мысли Н.Н. Страхова // ВЕ. 1890. № 11. С. 448–454; *он же.* Немецкий подлинник и русский список // Там же. № 12. С. 707–736) и Н.Н. Страховым ([Изложение статьи Н.Н. Страхова «О книге: Россия и Европа Н.Я. Данилевского»] / Действия С.-Петербургского Славянского благотворительного общества // Известия С.-Петербургского Славянского благотворительного общества. 1886. № 12. С. 566–570; *Страхов Н.Н.* Наша культура и всемирное единство: Замечания на статью г. Влад. Соловьева: Россия и Европа («Вестник Европы», 1888, февр. и апрель) // РВ. 1888. № 6. С. 200–256; *он же.* Последний ответ Вл. С. Соловьеву // Там же. 1889. № 2. С. 200–212; *он же.* Спор из-за книг Н.Я. Данилевского // Там же. 1889. № 12. С. 186–203; *он же.* Новая выходка против книги Н.Я. Данилевского // НВ. 1890. 21 сентября. № 5231. С. 2–3; 2 октября. № 5242. С. 2–3; *он же.* Исторические взгляды Г. Рюккерга и Н.Я. Данилевского // РВ. 1894. № 10. С. 154–183).

³⁸ Указанное письмо не сохранилось.

³⁹ Указанное письмо не сохранилось.

⁴⁰ На заседании Исторического общества 12 сентября 1890 г. Е.А. Белов выступил с рефератом «Вопрос о значении царствования Ивана IV Васильевича Грозного в русской исторической литературе» (см.: Разные известия // ИО. 1890. Т. 1. С. 324; 45–46 отд. паг. Тезисы реферата Белова см.: Там же. С. 46 отд. паг. См. также: Хроника // НВ. 1890. 14 сентября. № 5224. С. 3).

⁴¹ В протоколах заседания отмечены возражения Е.Ф. Шмурло и Я.Г. Гуревича по поводу вышеупомянутого доклада Е.А. Белова (см.: ЮО. 1890. Т. 1. С. 45 отд. pag.).

⁴² Речь идет об издании: *Лейкфельд П.Э.* Различные направления в логике и основные задачи этой науки. Харьков, 1890. Э.Л. Радлов переименовал конец рецензии (*Радлов Э.Л.* Рец. на: Лейкфельд П.Э. Различные направления в логике и основные задачи этой науки. Харьков, 1890 // ЖМНП. 1890. № 10. С. 403–410 отд. pag.), но оставленный намек был понятен посвященным: «... что же сказать про книги, подобные сочинению г. Лейкфельда? Да остается только посоветовать Харьковскому университету сделать то, что сделал Наполеон III с книгой аббата Доменека, принявшего рисунки ребенка какого-то переселенца за письма краснокожих и написавшего по этому поводу обширный и весьма ученый трактат» (с. 410). Радлов намекал на известную историю с католическим миссионером и филологом Э.-А.-Д. Домене (Domenech; 1826–1904), который выступил с дешифровкой рукописи, известной под названием «Книга дикарей». Дешифровка была подготовлена под наблюдением государственного министра, графа А.Ф.Ж. Колонны-Валевского и издана на средства французского императорского двора (1860). Выход книги дал повод Валевскому назвать Францию учительницей других народов. Немецкий библиограф Й. Петцольдт в 1861 г. выступил с разоблачением «дешифровки», убедительно показав, что рукопись принадлежит не канадским индейцам, а немецкому мальчику, и записи выполнены не слоговым письмом, а готическим шрифтом и сопровождаются рисунками. Дешифровщик и министр были подняты на смех, Домене удалился в провинцию. Не удалось найти данных, отдавал ли император Наполеон III приказ об уничтожении книги Домене.

⁴³ В первом полугодии 1890–1891 учебного года И.Ф. Анненский преподавал на ВЖК русский язык (см.: *Вахромеева О.Б.* Духовное пространство университета. С. 216).

⁴⁴ Н.Д. Шамонова считала опасной связь сына, Н.Н. Шамонова, с замужней женщиной Е.Л. Ворониной. Официально брак между Н.Н. Шамоновым и Е.Л. Ворониной был зарегистрирован только 7 января 1907 г., уже после смерти мужа Е.Л. Ворониной (ГАРО. Ф. 609. Оп. 105. Д. 27. Л. 2).

⁴⁵ Упомянутое письмо не обнаружено.

⁴⁶ И.А. Шляпкин читал на ВЖК лекции по истории русской литературы в 1890–1902, 1906–1916 гг. Н.И. Кареев читал на ВЖК лекции по всеобщей истории в течение 1886–1916 гг. (см.: *Вахромеева О.Б.* Духовное пространство университета. С. 225, 238).

⁴⁷ Речь идет о литографировании лекций А.И. Введенского по одному из преподаваемых им на ВЖК предметов: философии, психологии, логике. О каком конкретном издании идет речь – установить не удалось.

⁴⁸ В.Г. Васильевский поступил в Главный педагогический институт в 1856 г. В 1859 г., после закрытия института, Васильевский был переведен на последний курс историко-филологического факультета Санкт-Петербургского университета (см.: Биографический словарь профессоров и преподавателей имп. С.-Петербургского университета за истекшую третью четверть века его существования, 1869–1894. СПб., 1896. Т. 1: А–Л. С. 120).

⁴⁹ Не вполне понятное утверждение Н.Н. Платоновой: согласно протоколам, на заседании историко-филологического факультета 29 сентября 1890 г. вопрос о назначении С.Ф. Платонова и. д. экстраординарного профессора не поднимался (ср.: ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16036. Л. 9).

⁵⁰ Упомянутое письмо не сохранилось.

⁵¹ Речь идет о книге: *Пельман Р.* Краткий очерк греческой истории / Пер. с нем. Н.Н. Шамонова. М., 1890.

⁵² Труд В.Г. Дружинина «Раскол на Дону в конце XVII века» (СПб., 1889) был представлен в комиссию о присуждении уваровских наград в 1889 г. Вопреки утверждению Н.Н. Платоновой, рецензия на указанную книгу принадлежала перу экстраординарного профессора Санкт-Петербургской духовной академии П.Ф. Николаевскому, который, в частности, отметил, что «нельзя... не обратить внимания на встречающиеся в исследовании исторические и особенно догматико-канонические неверности и неточности» (см.: СПФ АРАН. Ф. 2. 1889 г. Оп. 1. Д. 2. Л. 148, 150–151. Отзыв П.Ф. Николаевского см.: Там же. Л. 109–122 об. Указанная цитата находится на л. 120).

⁵³ Чечулин Н.Д. Города Московского государства в XVI веке. СПб., 1889. Н.Д. Чечулин получил за свое сочинение малую уваровскую премию (1892). Разбор труда Чечулина см.: *Ключевский В.О.* Разбор исследования г. Чечулина: «Города Московского государства в XVI веке» // Отчет о тридцатом третьем присуждении наград графа Уварова [с разбором сочинений]: Приложение к LXX-му тому Записок имп. Академии наук. № 3. СПб., 1892. С. 276–315. См. также: Отд. отт. (СПб., 1892).

⁵⁴ На заседании историко-филологического факультета 10 ноября 1890 г. было решено печатать диссертацию С.М. Середонина в «Записках» факультета (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16036. Л. 12).

⁵⁵ Седьмого октября 1890 г. исполнилось 50 лет служебной деятельности А.Ф. Бычкова, начавшего свою карьеру в Археографической комиссии (*Голубева О.Д.* А.Ф. Бычков // Сотрудники Российской национальной библиотеки – деятели науки и культуры: Биографический словарь. СПб., 1995. Т. 1: Императорская Публичная библиотека, 1795–1917. С. 116. См. также: Академик Афанасий Федорович Бычков: пятидесятилетняя ученая его деятельность: 1840 октября / 7 1890: Очерк жизни. Список ученых трудов и изданий. Портрет-гравюра А.Ф. Бычкова на меди художника А.О. Шеймана. СПб., 1890 (Прил. к журналу «Русская старина». 1890. Т. LXVIII, № 10)).

⁵⁶ К.Н. Бестужев-Рюмин был избран в ординарные академики по отделению русского языка и словесности имп. Академии наук 3 марта 1890 г.

⁵⁷ Упомянутое письмо П.Н. Милокова от 7 октября 1890 г. см.: ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 3546. Л. 27–27 об.

«Крейцерова соната» – повесть Л.Н. Толстого (1889), в которой писатель высказался за смирение страстей, половое воздержание и безбрачие.

Двадцатого декабря 1890 г. у И.Л. и С.Н. Толстых на свет появился сын Николай (умер в 1892 г.) (*Толстая С.А.* Дневники: в 2 т. М., 1978. Т. 1: 1862–1900. С. 134). В дневнике Л.Н. Толстого это событие получило следующий комментарий (запись за 25 декабря 1890 г.): «Все эти дни получал письма ругательные. Яснополянский тартюф. И больно и потом хорошо» (*Толстой Л.Н.* Собр. соч.: в 22 т. М., 1982. Т. 21: Дневники, 1847–1894. С. 448). Л.Н. Толстой пробыл безвыездно в Ясной Поляне до осени 1891 г.

⁵⁸ Указанный анекдот носит следы контаминации. Я.И. Баршев был экстраординарным (1835–1837), ординарным (1837–1856) профессором юридического факультета Санкт-Петербургского университета. Его брат, С.И. Баршев, занимал должность экстраординарного (1835–1837) и ординарного (1837–1876) профессора юридического факультета Московского университета.

⁵⁹ Михайловский театр – театр оперы и балета в Санкт-Петербурге – Петрограде – Ленинграде, основанный в 1833 г. Назван в честь великого князя Михаила Павловича.

⁶⁰ *Le mariage de Victorine* («Свадьба Викторины») – пьеса Ж. Санд (1851).

⁶¹ Вольноопределяющийся (в русской армии и флоте) – военнослужащий (нижний чин), поступивший добровольно на военную службу и пользовавшийся определенными льготами.

Сообщение о расстреле русских вольноопределяющихся в Варшаве (в т. ч. сына чаеоторговца С.В. Перлова), по-видимому, является слухом: в материалах Варшавского военно-окружного суда и Главного военно-судного управления за 1887–1890 гг. подобного дела не значится (*Половцов А.А.* Дневник государственного секретаря. Т. 2. С. 316, 502. Прим. 57).

⁶² Двадцатого октября 1890 г. в докладе императору Александру III министр народного просвещения граф И.Д. Делянов ходатайствовал об утверждении не имеющих докторской степени: магистра, экстраординарного профессора Ф.Ф. Соколова – в должности и.д. ординарного профессора и об утверждении магистра, приват-доцента С.Ф. Платонова – в должности и.д. экстраординарного профессора. Император одобрил доклад министра (РГИА. Ф. 733. Оп. 150. Д. 628. Л. 108–108 об., 110–110 об.).

⁶³ Мерреколь (Мэреккюль) – курорт в Эстляндской губернии на берегу Финского залива, недалеко от Нарвы.

⁶⁴ *Лейкфельд П.Э.* Ответ г. Радлову // ЖМНП. 1891. № 1. С. 231–236 отд. паг.; *Радлов Э.Л.* Ответ г. Лейкфельду // Там же. С. 237–240 отд. паг.

⁶⁵ Жена И.П. Филевича, Е.В. Бестужева-Рюмина, приходилась племянницей историку К.Н. Бестужеву-Рюмину.

Упомянутое письмо И.П. Филевича от 25 октября 1890 г. см.: ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 4461. Л. 5–6 об. Несколько измененная С.Ф. Платоновым цитата содержится на л. 6.

⁶⁶ М.Н. Капустин был назначен попечителем Санкт-Петербургского учебного округа 17 августа 1890 г. (Высочайшие приказы по Министерству народного просвещения // ЖМНП. 1890. № 12. С. 53) и возглавлял округ в 1890–1899 гг.

⁶⁷ П.В. Никитин был назначен и.о. декана историко-филологического факультета Санкт-Петербургского университета 9 июня 1890 г. (см.: РГИА. Ф. 733. Оп. 150. Д. 628. Л. 42–43 об.).

⁶⁸ Подобная занятость А.С. Лаппо-Данилевского объяснялась тем, что, помимо своих собственных восьми лекций, он был вынужден взять на себя временно 11 уроков, которые следовало передать И.М. Гревсу после его возвращения из заграничной командировки (ГАРФ. Ф. 579. Оп. 1. Д. 4858. Л. 13). И.М. Гревс был командирован за границу с ученой целью с 1 мая 1890 г. по 1 сентября 1891 г. (приказ по Министерству народного просвещения от 19 марта 1890 г.). В апреле 1891 г. Гревс ходатайствовал перед факультетом о продлении командировки до 1 сентября 1892 г., что и было разрешено приказом по министерству от 30 апреля 1891 г. (РГИА. Ф. 733. Оп. 150. Д. 457. Л. 280–281 об.; Д. 458. Л. 12, 21, 39–41, 60, 83–83 об., 87–88; Ф. 740. Оп. 7. 1910 г. Д. 25. Л. 177; ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 1. Д. 16034. Л. 20; Д. 16039. Л. 3 об.; Протоколы заседаний Совета имп. С.-Петербургского университета за весеннее полугодие 1890 года. СПб., 1890. № 42. С. 31; То же за весеннее полугодие 1891 года. СПб., 1892. № 44. С. 27, 35).

⁶⁹ Вольное экономическое общество – научная организация в Санкт-Петербурге – Петрограде (1765–1918, восстановлена в 1982 г.), специализировавшаяся на изучении земледелия в России, условий хозяйственной жизни страны и распространении сведений, полезных для сельского хозяйства.

⁷⁰ Из описания чудотворной купальни Вифезда: «В них лежало великое множество больных, слепых, хромых, иссохших, чающих движения воды... Ангел Господень повременам сходил в купель и возмущал воду, и кто первый входил в нее по возмущению воды, тот выздоравливал» (Ин. 5:2–4). В иносказательном смысле употребляется для обозначения тех, кто ожидает благ для себя, думая, что они явятся сами собой.

⁷¹ Пролог – древнерусский житийный сборник, в котором жития святых расположены в соответствии с днями их церковной памяти.

⁷² В 1890 г. немецкий микробиолог Г.Г.Р. Кох объявил об открытии средства лечения туберкулеза (туберкулина). Однако в практику лечения туберкулин не вошел, оставшись лишь средством диагностики туберкулеза.

⁷³ В течение 1889–1892 гг. А.И. Соболевский читал на ВЖК лекции по церковнославянскому языку (*Вахромеева О.Б.* Духовное пространство университета. С. 234).

⁷⁴ П.В. Никитин был назначен ректором Санкт-Петербургского университета распоряжением Александра III с 19 декабря 1890 г. (РГИА. Ф. 733. Оп. 150. Д. 628. Л. 137–138 об.; Отчет о состоянии и деятельности имп. С.-Петербургского университета за 1890 год, составленный экстраординар. профес. С.А. Бершадским и читанный на годичном акте 8 февраля 1891 года / С прил. речи ординарного профессора А.А. Цагарели. СПб., 1891. С. 11).

⁷⁵ На момент назначения ректором П.В. Никитин был адъюнктом имп. Академии наук (1888).

⁷⁶ По-видимому, аллюзия на ожесточенные споры в обществе, вызванные неизбранием Д.И. Менделеева в имп. Академию наук (1880) и позицией «немецкой партии» в Академии.

⁷⁷ Упомянутое письмо не сохранилось.

⁷⁸ Круп – респираторное заболевание, наиболее часто встречающееся у детей (как правило, до трех лет). Представляет собой воспаление дыхательных путей, осложненное стенозом гортани.

⁷⁹ Протокол заседания Совета университета 3 декабря 1890 г. см.: Протоколы заседаний Совета имп. С.-Петербургского университета за осеннее полугодие 1890 года. СПб., 1892. № 43. С. 13–30.

1891

¹ Именины Нины приходились на 27 января.

² Имп. Археологическая комиссия – официальный организационный и научный центр археологии в России (1859–1919 гг.).

О характере конфликта в имп. Археологической комиссии, послужившего причиной выхода из ее состава графа И.И. Толстого и Н.П. Кондакова, известно немного. К моменту занятия графом А.А. Бобринским поста председателя комиссии (1 февраля 1886 г.) Н.П. Кондаков уже без малого десять лет был в ее штате младшим членом (1 июня 1876 г.), специализировавшимся на археологических раскопках на Юге России. Именно Бобринский стал инициатором приглашения в комиссию, на должность младшего члена, графа И.И. Толстого (1 сентября 1886 г.), известного нумизмата. В 1889–1890 гг. отношения между Бобринским и Толстым испортились вследствие борьбы за влияние на ход реформирования имп. Академии художеств (см. ниже прим. 3). По-видимому, трения между ними были перенесены и в Археологическую комиссию, и усилия Кондакова по примирению антагонистов закончились неудачей. Толстой, заявив об отсутствии времени для работы в комиссии, по прошению от 5 января 1891 г. был уволен из комиссии 15 января. Кондаков поддержал близкого ему Толстого и подал в отставку 21 января 1891 г. (уволен 1 февраля). В результате их отставки сильно пострадал состав сотрудников, непосредственно занятых работой комиссии. По мнению исследователей, уход Кондакова из комиссии, помимо причин личного характера, «был продиктован и непреодолимыми противоречиями между основными научными интересами исследователя и его служебными обязанностями». Какова была роль старшего члена комиссии, В.Г. Тизенгаузена, оставшегося явно на стороне Бобринского, в этом конфликте – достоверно не известно (Императорская Археологическая комиссия (1859–1917): К 150-летию со дня основания. У истоков отечественной археологии и охраны культурного наследия / Науч. ред.-сост. А.Е. Мусин; под общ. ред. Е.Н. Носова. СПб., 2009. С. 46, 109, 159, 163; *Тихонов И.Л.* Императорская Археологическая комиссия (1859–1918 гг.). К 150-летию создания // Из истории отечественной археологии: сб. науч. тр. / Редкол.: А.Д. Пряхин (отв. ред.) и др. Воронеж, 2008. Вып. 1. С. 45).

³ Имп. Академия художеств – высшее учебное заведение в области изобразительных искусств в Санкт-Петербурге – Петрограде (1757–1918 гг.).

Граф А.А. Бобринский был назначен вице-президентом имп. Академии художеств 10 декабря 1889 г. По его ходатайству на посту конференц-секретаря академии с 19 декабря 1889 г. был утвержден граф И.И. Толстой, соратник по имп. Археологической комиссии. Появление двух новых лиц во главе академии было связано с подготовкой нового устава и намечавшейся реформой учреждения. Толстой способствовал приглашению для обсуждения реформы академии историка искусств Н.П. Кондакова, своего соавтора, хорошо известного также и Бобринскому. В последовавших обсуждениях выявились расхождения между Бобринским и Толстым относительно хода и характера реформы. Первоначально президент имп. Академии художеств, великий князь Владимир Александрович, поддержал Бобринского, но в результате резкого объяснения между ними Бобринский заявил о своей отставке, которая последовала 20 декабря 1890 г. (Во главе императорской Академии художеств... Граф И.И. Толстой и его корреспонденты. 1889–1898 / Подгот. текста И.И. Крупская, С.В. Куликов, С.Н. Пагутина, Л.И. Толстая, при участии Б.Б. Дубенцова; вступ. ст. и коммент. С.В. Куликов; отв. ред. Р.Ш. Ганелин. М., 2009. С. 17–24; Императорская Археологическая комиссия (1859–1917). С. 163).

⁴ В конце 1890 г. В.И. Семевский, собиравший материал для книги о положении рабочих на сибирских золотых промыслах, обратился в МВД с ходатайством о разрешении изучить донесения жандармских офицеров по интересующей его теме, которые находились в архиве бывшего III отделения Е. И. В. канцелярии. Министр И.Н. Дурново в письме от 27 декабря 1890 г. лично запросил министра народного просвещения графа И.Д. Делянова о направлении трудов Семевского и отношении Делянова к данной просьбе. Делянов распорядился узнать у С.Ф. Платонова о трудах Семевского. Платонов подготовил требуемый отчет, который 12 января 1891 г. отправил в Министерство народного просвещения. Признавая

в Семевском трудолюбивого и знающего историка, умеющего искать и обрабатывать источники, Платонов не мог не обратить внимания на субъективный элемент в творчестве первого, а именно, на возражения и поправки других историков относительно постановки основного вопроса в трудах Семевского (история крепостного права) и на тенденциозность в изложении материала. Исходя из отчета Платонова, Делянов в письме к Дурново от 21 января 1891 г. за № 21 отрицательно высказался о допуске Семевского к требуемым материалам. В перечне источников своего исследования Семевский не указывал донесения жандармских офицеров (РГИА. Ф. 733. Оп. 150. Д. 333. Л. 12–14, 24; *Семевский В.И.* Рабочие на сибирских золотых промыслах: историческое исследование. СПб., 1898. Т. I: От начала золотопромышленности в Сибири до 1870 г. С. XXV. Отзыв С.Ф. Платонова о трудах В.И. Семевского: РГИА. Ф. 733. Оп. 150. Д. 333. Л. 15–23 об. Черновик отзыва см.: ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 1390).

⁵ Н.Н. Платонова имеет в виду деятельность известного критика А.В. Никитенко в Министерстве народного просвещения в 1853–1865 гг. Либерал Никитенко участвовал в разработке нового цензурного устава, делая за министра «самую трудную и ответственную часть работы», составлял записки, отчеты и т.д. (см.: *Краснов Г.В. при участии Щемелевой Л.М.* А.В. Никитенко // Русские писатели, 1800–1917: биографический словарь / Гл. ред. П.А. Николаев. М., 1999. Т. 4: М–П. С. 300).

⁶ Московский публичный и Румянцевский музеи – основаны в 1862 г. Часть коллекций составила основу Российской государственной библиотеки.

⁷ Земский начальник (земский участковый начальник) – должностное лицо (из дворян), контролировавшее действия органов крестьянского управления, судебная инстанция для крестьян.

А.А. Шахматов начал преподавать в Московском университете курс истории русского языка в осеннем полугодии 1890/91 учебного года. Чтение лекций в университете и уроки в двух средних учебных заведениях не обеспечивали материальных потребностей Шахматова. По сведениям попечителя, графа П.А. Капниста, в конце 1890 г. Шахматов женился. На сегодняшний день не удалось найти данных о свадьбе и невесте, сам Шахматов нигде и никогда об этом не упоминал, ведя отсчет своей семейной жизни от брака с Н.А. Градовской (1896). Вероятно, женитьба оказалась неудачной, что сильно отразилось на его душевном состоянии. Помимо упоминаемых финансовых сложностей, на решение Шахматова оставить университет повлияло его личное убеждение в том, что невозможно преподавать в высшем учебном заведении без ученой степени и без хорошего знания предмета. С целью выхода из трудной ситуации Шахматов решил поступить на должность земского начальника в родной Саратовской губернии. По его собственному признанию, должность давала ему шанс участвовать в реформе, которой он сочувствовал, должна была обеспечить материально, а также приблизить его к русскому народу, помочь более тщательно изучить живой русский язык. Свободное от службы время Шахматов намеревался посвятить подготовке магистерской диссертации. В декабре 1890 г. Шахматов подал прошение на занятие должности земского начальника 5-го участка Саратовского уезда, в пределах которого располагалось имение Шахматовых – Губаревка, и в канцелярию Московского университета – с просьбой уволить его из приват-доцентов с 1 января 1891 г. Восьмого января Шахматов покинул Москву.

Уход талантливого молодого ученого из Московского университета встревожил известного лингвиста И.В. Ягича, который обратился в Министерство народного просвещения с настоятельной просьбой удержать Шахматова в университете. Капнист в письме в министерство от 14 января 1891 г. предложил назначить Шахматова оклад в 1200 руб. в год из министерских сумм и тем самым сохранить Шахматова для университета. 24 января министерство согласилось на назначение оклада, увеличив сумму до 2000 руб. В январе 1891 г. Капнист дважды писал Шахматову, предлагая вернуться, сообщая о назначении оклада. В ответных письмах на имя начальника канцелярии попечителя округа Н.Г. Высотского (26 января) и попечителя Капниста (февраль, дата оборвана) Шахматов отказывался вернуться в Москву, высказав в качестве причин такого решения следующие моменты: недостаточная подготовка к преподавательской деятельности; невозможность преподавания в высшем учебном заведении без представления ученой диссертации; нежелание быть противопоставленным другим

приват-доцентам путем получения оклада до достижения ученой степени. Шахматов считал возможным вернуться в Московский университет только после защиты диссертации. В Саратовской губернии к осени 1893 г. Шахматов подготовил диссертацию, защищенную 12 марта 1894 г. в качестве докторской. После защиты Шахматов вернулся к исполнению обязанностей земского начальника. К преподавательской деятельности Шахматов вернулся уже будучи академиком, в 1908 г., в качестве приват-доцента, а с 1910 г. – сверхштатного ординарного профессора Санкт-Петербургского университета (Академик С.Ф. Платонов: Переписка с историками. В 2 т. / Отв. ред. С.О. Шмидт. М., 2011. Т. II, кн. 1: Переписка С.Ф. Платонова и П.Н. Милокова, 1886–1901 гг. / Подгот. к печати, вступ. ст. А.В. Макушин, П.А. Трибунский; коммент. П.А. Трибунского при участии А.В. Макушина. С. 220–221. Прим. 8).

⁸ Речь идет об ученой командировке И.И. Холодняка в Германию и Италию в 1886–1888 гг. (Биографический словарь профессоров и преподавателей имп. С.-Петербургского университета за истекшую третью четверть века его существования, 1869–1894. СПб., 1898. Т. 2: М.–Я. С. 316). Супруга И.И. Холодняка – М.А. Холодняк (урожд. Веселовская), преподавательница ВЖК, теща – В.П. Веселовская, инспектриса ВЖК.

⁹ *Возюэ М., де.* По поводу Крейцеровой Сонаты (перевод с рукописи) // РО. 1890. № 12. С. 511–527.

¹⁰ Протокол заседания Исторического общества см.: ИО. 1891. Т. 2. С. 13–17 отд. паг. Краткое изложение доклада С.М. Середонина «Военные силы Московского государства в конце XVI в.» и прения по нему см.: Там же. С. 14, 15 отд. паг. Реферат Середонина, представлявший собой отрывок из его магистерской диссертации, в расширенном виде был опубликован в качестве приложения к номерам 2 и 3–4 журнала «Библиограф» за 1891 г. (см.: *Середонин С.М.* Известия иностранцев о вооруженных силах Московского государства в конце XVI века. СПб., 1891). Краткое изложение доклада П.А. Шафранова «О водворении в России запорожских казаков, возвратившихся из Турции в 1828 году (или Азовское казачье войско)» см.: ИО. 1891. Т. 2. С. 15–17 отд. паг. Труд в полном виде см.: *Шафранов П.А.* О водворении в России запорожских казаков, возвратившихся из-за Дуная в 1828 году // Исторические материалы из Архива Министерства государственных имуществ. СПб., 1891. Вып. 1. С. 208–237).

¹¹ Книга А.С. Лаппо-Данилевского – *Лаппо-Данилевский А.С.* Организация прямого образования в Московском государстве со времен Смуты до эпохи преобразований. СПб., 1890.

Кандидатура П.Н. Милокова в качестве рецензента труда А.С. Лаппо-Данилевского возникла не сразу. Вошедший в уваровскую комиссию В.Г. Васильевский пытался найти рецензента среди близких ему историков, обратившись к С.Ф. Платонову, затем – к М.А. Дьяконову. Последний, предложивший редакции «Журнала Министерства народного просвещения» отзыв об указанной работе и написавший его, от академической рецензии отказался (письмо Дьяконова Платонову от 16 июня 1890 г.: «...я уклонился от этого, так как не обладаю пока достаточным количеством пороха для академической рецензии, и указал на Милокова, как на человека, могущего дать более обстоятельный разбор книги [Лаппо-Данилевского]»). Платонов в письме от 22 июня 1890 г. пытался убедить Дьяконова взяться за академическую рецензию, в связи с тем, что назначение Милокова рецензентом могло не состояться ввиду отсутствия у последнего ученой степени. Несмотря на все доводы, Дьяконов от написания академической рецензии отказался (АРАН. Ф. 639. Оп. 1. Д. 1073–1162. Л. 37–37 об.; ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 2857. Л. 14; РО ИРЛИ. Ф. 27. № 24786. Л. 12 об.; *Дьяконов М.А.* Рец. на: Лаппо-Данилевский А.С. Организация прямого образования в Московском государстве со времен Смуты до эпохи преобразований. СПб., 1890 // ЖМНП. 1890. № 8. С. 370–380).

Официальное предложение Милокову от Академии наук прорецензировать работу А.С. Лаппо-Данилевского содержалось в письме неперменного секретаря А.А. Штрауха от 28 января 1891 г. (ГАРФ. Ф. 579. Оп. 1. Д. 6268. Л. 1–1 об.).

¹² А.А. Трифонов скончался 22 января 1891 г. ([Траурное объявление] // НВ. 1891. 24 января. № 5354. С. 3).

¹³ Н.И. Кареев имеет в виду конфликт, происшедший при открытии Исторического общества при Санкт-Петербургском университете. Устав общества был утвержден министром

народного просвещения графом И.Д. Деляновым 7 октября 1889 г.; 26 ноября под председательством В.И. Ламанского прошло первое заседание Исторического общества, на котором присутствовали члены-учредители и где были выбраны члены комитета (С.А. Бершадский, В.Г. Васильевский, В.Г. Дружинин, Н.И. Кареев, С.Ф. Платонов, Г.В. Форстен, Е.Ф. Шмурло) и председатель – Васильевский, отсутствовавший в заседании. Инициатор создания общества, Н.И. Кареев, предполагал, что именно он станет председателем. Еще до выборов он начал активно приглашать в члены общества преподавателей и публицистов, и даже успел заключить контракт с Н.М. Лисовским на печатание протоколов заседаний в журнале «Библиограф». Выбор Васильевского председателем дал Карееву повод упрекнуть того в изменении своих артикулированных ранее намерений о нежелании активно участвовать в работе общества. На заседании комитета общества 2 декабря было оглашено письмо Кареева, в котором он отказывался от вице-председательства и выражал недоверие комитету. В таких обстоятельствах на экстренном заседании общества 6 декабря Васильевский сложил с себя полномочия председателя, а комитет вышел в отставку. Была проведена новая баллотировка, в результате которой был сформирован новый состав комитета, практически идентичный предшествующему: Кареев (председатель), Бершадский, Васильевский, Платонов, Форстен, Шмурло, Н.А. Меншуткин. Васильевский и Платонов отказались от звания членов комитета, и на их места были выбраны А.С. Лаппо-Данилевский и Дружинин (РГИА. Ф. 733. Оп. 150. Д. 555. Л. 1–11; ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 1. Д. 9026. Л. 1–18; Д. 16034. Л. 21; АРАН. Ф. 639. Оп. 1. Д. 1073–1162. Л. 13 об.–14 об., 16–16 об., 22; Историческое общество при имп. С.-Петербургском университете // ИО. 1890. Т. 1. С. 3–4 отд. паг.; Протоколы заседаний Исторического общества за 1889–90 г. // Там же. С. 16–17, 18–19 отд. паг.; Краткий обзор деятельности Исторического общества за двадцатипятилетие 1889–1914 г. // Там же. 1915. Т. 20. С. 188, 188–189. Прим. 2. Подробнее см.: *Слонимский А.Г.* Основание исторического общества при Петербургском университете // Ученые записки / Таджикский ун-т. Ист. фак. 1974. Вып. 1. С. 22–41; Переписка А.С. Лаппо-Данилевского и П.Н. Милюкова. С. 100–101. Прим. 57–59).

¹⁴ *Платонов С.Ф.* Рец. на: Иловайский Д.И. История России. М., 1890. Т. 3: Московско-царский период. Первая половина или XVI век // ЖМНП. 1891. № 3. С. 180–199 отд. паг. Автограф рецензии см.: ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 1389. С.Ф. Платонов не написал рецензию на книгу Д.И. Иловайского для «Исторического обозрения».

¹⁵ Эрмитаж – крупнейший музей Российской империи в Санкт-Петербурге – Петрограде – Ленинграде. Основан в 1764 г. как частная коллекция Екатерины II. С 1852 г. открыт для публики.

Н.П. Кондаков в 1890–1891 учебном году вел на ВЖК занятия по истории искусства (см.: *Вахромеева О.Б.* Духовное пространство университета. С. 226).

¹⁶ В январе 1891 г. И.Ф. Анненский был назначен на должность директора Коллегии Павла Галагана в Киеве.

¹⁷ «Краткий очерк греческой истории» Р. Пельмана в переводе Н.Н. Шамонина был одобрен для фундаментальных библиотек гимназий (см.: Определения Ученого комитета Министерства народного просвещения // ЖМНП. 1891. № 4. С. 57). См. также: Рец. на: Пельман Р. Краткий очерк греческой истории / Пер. с нем. Н.Н. Шамонина. М., 1890 // Там же. № 3. С. 219–220 отд. паг.).

¹⁸ Упомянутое письмо не сохранилось.

¹⁹ Указанное письмо М.А. Дьяконова от 26 января 1891 г. см.: ОР РНБ. Ф. 585. Д. 2857. Л. 26–27 об. Переход М.А. Дьяконова в Новороссийский университет не состоялся.

²⁰ Вступительная лекция Н.Д. Чечулина «Русские мемуары XVIII в.» прошла 22 января 1891 г. (Вступительные лекции в Петербургском университете // ИО. 1891. Т. 2. С. 169–170 отд. паг. Текст лекции с незначительными изменениями был опубликован (см.: *Чечулин Н.Д.* Мемуары, их значение и место в ряду исторических источников // Библиограф. 1891. № 7–8. С. 89–102)).

²¹ Вероятно, Н.Н. Платонова имела в виду полемические приемы Д.И. Иловайского, который появление неодобрительной рецензии П.В. Безобразова на собственную книгу объяснял происками «еврейско-либеральной клики» и стремлением родственников покойного историка С.М. Соловьева дискредитировать конкурента (см.: *Безобразов П.В.* Рец. на: Иловайский

Д.И. История России. М., 1890. Т. 3: Московско-царский период. Первая половина или XVI век // РО. 1890. № 12. С. 921–937; *Иловайский Д.И.* Любопытная рецензия // НВ. 1891. 8 января. № 5338. С. 2).

²² В.Ф. Боцяновский поступил в Историко-филологический институт в 1888 г. В 1891 г. перешел на историко-филологический факультет Санкт-Петербургского университета, который окончил в 1892 г. (см.: *Кузнецова О.А.* В.Ф. Боцяновский // Русские писатели, 1800–1917: биографический словарь / Гл. ред. П.А. Николаев. М., 1989. Т. 1: А–Г. С. 321).

²³ По выслуге в 1886 г. 25 лет А.Г. Брикнер был оставлен Министерством народного просвещения на службе в Дерптском университете еще на пятилетие. Этот срок истекал 11 января 1891 г., но, не желая увольнять профессора посреди учебного года, министерство оставило Брикнера на службе до 1 июля. Восьмого мая Брикнер подал прошение в министерство, заявив о своем желании после отставки продолжить изучение истории России 1725–1762 гг. не только в российских архивах, но и за границей. Посетовав на небольшой размер пенсии (1700 руб.), Брикнер попросил материальной помощи со стороны министерства. В министерстве благосклонно отнеслись к просьбе профессора и телеграммой от 1 июня предложили ему перейти на непродолжительное время на службу в Казанский университет, что дало бы ему право на пенсию по повышенному окладу в 3000 руб., согласно уставу 1884 г., «в этих пунктах тогда еще не примененному к университету Дерптскому». Брикнер ответил согласием, в результате чего министерство 3 июня 1891 г. назначило его ординарным профессором в Казань с 1 июня. Телеграмма о назначении застала Брикнера в разгар хлопот по отъезду в Германию, заставив попросить о командировке за границу. Министерство предоставило ему таковую на шесть месяцев, начиная с 20 июня. Брикнер поселился в Йене, где прожил до самой смерти. Выдача Брикнеру жалования по должности натолкнулась в Казанском университете в октябре 1891 г. на бюрократические препоны: Брикнер выслужил 30 лет, что по уставу 1884 г. автоматически выводило его за штат. Выход из создавшейся ситуации был найден чиновниками министерства, которые настояли на выдаче Брикнеру жалования за службу с 1 июня по 1 июля (согласно ранее полученному разрешению), после чего он подлежал исключению из числа штатных профессоров. В декабре 1891 г. Брикнер подал прошение об отставке с назначением пенсии. Министерство приказом от 14 марта 1892 г. уволило его от службы с 1 июля 1891 г., приказом от 9 мая назначив пенсию в размере полного оклада профессора – 3000 руб. со дня увольнения, 14 марта (РГИА. Ф. 733. Оп. 150. Д. 733. Л. 44–45 об., 66–67, 72, 73, 75, 87, 90–90 об., 94, 121, 122, 124–125, 127–127 об., 186, 189; Оп. 225. Д. 58. Л. 57 об.–58; ОР РНБ. Ф. 608. Оп. 1. Д. 563. Л. 77; ИАЭ. Ф. 402. Оп. 3. Д. 176. Л. 151–151 об., 153–153 об., 172–174, 179 об.–180; *Шмурло Е.Ф.* А.Г. Брикнер (некролог) // ЖМНП. 1897. № 2. С. 119).

²⁴ Об этом сообщалось в письме П.Н. Милюкова от 30 января 1891 г. (ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 3547. Л. 5–6).

²⁵ Протокол заседания Совета университета 4 февраля 1891 г. см.: Протоколы заседаний Совета имп. С.-Петербургского университета за весеннее полугодие 1891 года. СПб., 1892. № 44. С. 3–17.

²⁶ Магистерская диссертация: *Латкин В.Н.* Земские соборы Древней Руси, их история и организация сравнительно с западноевропейскими представительными учреждениями: историко-юридическое исследование. СПб., 1885. Докторская диссертация: *Латкин В.Н.* Законодательные комиссии в России в XVIII ст. СПб., 1887. Т. 1.

²⁷ Охлаждение отношений между В.И. Сергеевичем и его учеником М.А. Дьяконовым наметилось во время сдачи последнего магистрантских экзаменов. Отчуждение усилилось в процессе подготовки диссертации. История холостяка, избранная в качестве темы Дьяконовым, была забракована Сергеевичем, правда, сам профессор отказался давать какие-либо советы относительно выбора предмета исследования, считая, что «тема должна получиться в результате самостоятельных занятий над источниками». Под влиянием работ В.О. Ключевского Дьяконов начал заниматься историей политических отношений в XVI в. Узнав, что Сергеевич работает над вопросами отношений служивых людей к государям, Дьяконов остановился на влиянии духовенства на развитие власти московских государей. Не зная ничего о ходе работ Дьяконова над диссертацией, Сергеевич обвинял того в замкнутости. Дьяконов объяснял свою замкнутость нежеланием «быть навязчивым

и надоедливым», признавая, что он много потерял «от этой замкнутости в отношениях» к Сергеевичу.

Недовольство Сергеевича Дьяконовым возросло, когда последний в сентябре 1889 г. представил свою диссертацию – «Власть московских государей: Очерки из истории политических идей древней Руси до конца XVI в.» (СПб., 1889) – на юридический факультет. На заседании факультета 2 октября Сергеевич в отзыве невысоко оценил работу, признав, правда, ее удовлетворяющей требованиям, предъявляемым к магистерским диссертациям. Отзыв был полон ядовитой иронии, а его тон некоторые из присутствующих на заседании оценили как глумление над Дьяконовым. Получивший сообщение о неблагоприятном отзыве, Дьяконов стал подумывать о представлении диссертации в университет св. Владимира, но друзья отговорили его от этого шага. Последовало объяснение в письмах между Сергеевичем и Дьяконовым. В письме от 10 октября Сергеевич честно признался Дьяконову, что «очерки Ваши мне не понравились». Дьяконов напоминал ему «льва басни, отданного на воспитание в орлиное гнездо», т.е. Сергеевич фактически отрекся от своего ученика, оказавшегося более близким к историкам, чем к юристам. О том же Сергеевич сказал В.Г. Васильевскому: в диссертации Дьяконова «нет ничего юридического, хотя все в ней очень мило изложено». Дьяконов, по словам Сергеевича, показал себя больше учеником Васильевского (историком), чем Сергеевича (юристом).

Приехав накануне диспута в Санкт-Петербург, Дьяконов подумывал о том, чтобы взять диссертацию из факультета, в случае, если объяснение с Сергеевичем выйдет бурным и приведет к несогласию. Все обошлось благополучно, и защита диссертации Дьяконова на степень магистра государственного права прошла в Санкт-Петербургском университете 19 ноября 1889 г. Официальными оппонентами были В.И. Сергеевич и В.Н. Латкин. Они подвергли диссертацию серьезной критике за слишком слабую разработку чисто юридической стороны затронутой темы, но до скандала дело не дошло. В защиту труда Дьяконова выступили историки В.И. Ламанский, В.Г. Васильевский и Е.Ф. Шмурло, «не касаясь его ценности с точки зрения юридической» (АРАН. Ф. 639. Оп. 1. Д. 20–25. Л. 3–4 об.; Д. 440–477. Л. 57–57 об.; Д. 698–779. Л. 10–10 об.; Д. 1073–1162. Л. 5–5 об., 7–11, 24, 28; Д. 1276–1296. Л. 2 об.–6; НИОР РГБ. Ф. 178. Д. 7774. С. 112–117; ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 2856. Л. 27–27 об., 30–30 об., 39; СПФ АРАН. Ф. 113. Оп. 3. Д. 149. Л. 71–72; РО ИРЛИ. Ф. 27. № 24786. Л. 4–4 об., 6 об.–7; № 24967. Л. 16, 23). Подробнее о диспуте см.: [Яроцкий В.Г.]. Диспут г. Дьяконова в С.-Петербургском университете // Журнал гражданского и уголовного права. 1890. Кн. 1 (январь). С. 79–82 отд. pag.

²⁸ С.Ф. Платонов имеет в виду организацию в 1890/91 учебном году научного отдела в Педагогическом музее военно-учебных заведений, находившемся в Санкт-Петербурге в Соляном городке. Отдел, созданный по инициативе директора музея генерал-лейтенанта В.П. Коховского, должен был устраивать систематические публичные лекции. Первые лекции прошли 26 и 28 ноября 1890 г. (М.И. Семевский – «Петр Великий и его время» и А.С. Трачевский – «История древнего Востока»). В числе лекторов по русской истории оказался С.Ф. Платонов, получивший 3 февраля 1891 г. официальное приглашение принять участие в лекциях. Несмотря на неодобрительное отношение Министерства народного просвещения к этой инициативе, Платонов не собирался руководствоваться этим соображением. Тему будущих лекций («Состояние русского о[бществ]а перед реформой Петра В[еликого]») Платонов наметил уже в феврале 1891 г., а окончательное решение о чтении лекций принял в середине марта 1891 г. Официальное разрешение министерства на чтение лекций в 1891/92 учебном году в Педагогическом музее (в т. ч. и С.Ф. Платонову) было дано 16 июня 1891 г. (Публичные лекции по истории в Петербурге // Юо. 1890. Т. 1. С. 275–276; Публичные лекции по истории // Там же. 1891. Т. 2. С. 187; Т. 3. С. 261; Хроника // НВ. 1890. 17 ноября. № 5288. С. 3; АРАН. Ф. 639. Оп. 1. Д. 1073–1162. Л. 59 об., 59 а; РГИА. Ф. 733. Оп. 194. Д. 774. Л. 167–182, 229–231).

²⁹ С.В. Ковалевская преподавала в Стокгольмском университете (профессор кафедры математики) в 1884–1891 гг.

³⁰ С.В. Ковалевская была похоронена в Стокгольме на Северном кладбище. Желание Н.В. Стасовой перевезти прах усопшей в Россию не осуществилось.

^{30a} Дуэль между поручиком Ломаносовым и подпоручиком, князем Н.П. Вадбольским закончилась смертью первого (1890 г.). Вадбольский был приговорен Санкт-Петербургским военно-окружным судом 27 марта 1891 г. к заключению в крепости на 3 года без ограничения прав. Император Александр III 20 июля 1891 г. полностью помиловал Вадбольского.

³¹ «Татьяна Репина» – драма А.П. Чехова в одном действии (1889).

³² Книга Е.Е. Замысловского (*Замысловский Е.Е. Царствование Федора Алексеевича*. СПб., 1871) в качестве диссертации на соискание степени магистра русской истории была представлена профессором К.Н. Бестужевым-Рюминым на заседании историко-филологического факультета 10 апреля 1871 г. Присутствовавшие попросили Бестужева-Рюмина дать отзыв о сочинении, что он и сделал на заседании 29 апреля. Диспут Замысловского прошел в Санкт-Петербургском университете 17 мая, официальные оппоненты – Бестужев-Рюмин и В.В. Бауэр (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16019. Л. 21 об., 22 об., 23).

³³ В данном случае «колода» – большое корыто грубой обделки.

³⁴ Тринадцатого февраля 1891 г. состоялось заседание Исторического общества, на котором С.Ф. Платонов прочел реферат о третьем томе «Истории России» Д.И. Иловайского (ИО. 1891. Т. 2. С. 18, 20–21 отд. паг.).

³⁵ Рецензия П.В. Безобразова (*Безобразов П.В.* Рец. на: Иловайский Д.И. История России. М., 1890. Т. 3: Московско-царский период. Первая половина или XVI век // РО. 1890. № 12. С. 921–937) положила начало полемике вокруг третьего тома «Истории России» Иловайского, быстро вышедшей из научных рамок и приобретшей общественно-политическое звучание (см.: Русская печать // НБГ. 1890. 28 декабря. № 356. С. 3). Д.И. Иловайский ответил на рецензию П.В. Безобразова, объяснив в грубой форме ее появление ненаучными причинами (*Иловайский Д.И.* Любопытная рецензия // НВ. 1891. 8 января. № 5338. С. 2). Вс.С. Соловьев и П.В. Безобразов направили в редакцию «Нового времени» два открытых письма, пытаясь дезавуировать заявления Иловайского (*Соловьев Вс.С.* Открытое письмо Д.И. Иловайскому // Там же. 17 января. № 5347. С. 2; *Безобразов П.В.* Открытое письмо Д.И. Иловайскому // Там же. 18 января. № 5348. С. 2. Последнее письмо с дополнениями было перепечатано: *Безобразов П.В.* Еще об «истории» Д.И. Иловайского // РО. 1891. № 2. С. 932–940). Иловайский не оставил без ответа указанные письма (см.: *Иловайский Д.И.* Ответная заметка г. Безобразову // НВ. 1891. 26 января. № 5356. С. 2).

В.Н. Сторожев был автором отрицательной рецензии на труд Д.И. Иловайского (см.: *С-жес В.Н. [Сторожев В.Н.]*. Историография и компиляция: по поводу третьего тома «Истории России», соч. Д.И. Иловайского // ВЕ. 1891. № 2. С. 914–929). Иловайский в достаточно грубой форме ответил Сторожеву (*Иловайский Д.И.* Рецензия-эхо или сказка про белого быка // НВ. 1891. 13 февраля. № 5374. С. 2–3). Ответное письмо Сторожева, отправленное в газету «Новое время», редакция не опубликовала, после чего он направил его в «Новости и биржевую газету» (Среди газет и журналов // НВ. 1891. 6 марта. № 5394. С. 2; *Сторожев В.Н.* Письмо в редакцию «Новостей» // НБГ. 1891. 5 марта. № 64. С. 3; *он же.* Письмо в редакцию «Нового времени» // Там же).

³⁶ На следующий день отчет о заседании Исторического общества и докладе С.Ф. Платонова поместили либеральные «Новости и биржевая газета», использовавшие этот эпизод для борьбы с консервативной печатью и Иловайским, как одной из ключевых ее фигур (Г. Иловайский перед судом Исторического общества // НБГ. 1891. 14 февраля. № 45. С. 3. См. также: Телеграфические известия. От наших корреспондентов. Петербург, 14 февраля // РВед. 1891. 15 февраля. № 45. С. 2; Внутренние известия (от наших корреспондентов). Петербург, 14-го февраля // Там же. 17 февраля. № 47. С. 2).

«Новости и биржевая газета» – ежедневная газета либерального направления, выходившая в Санкт-Петербурге в 1880–1906 гг.

«Русские ведомости» – ежедневная газета либерального направления, выходившая в Москве (1863–1918).

³⁷ Не вполне понятное замечание Н.Н. Платоновой. Согласно протоколам, факультет заседал 26 января и 9 марта 1891 г. (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16039. Л. 1, 3). На заседании 26 января было объявлено о представлении И.А. Шляпкиным диссертации «Св. Дмитрий Ростовский и его время (1651–1709 г.)» (СПб., 1891). Отзыв о диссертации было

поручено подготовить А.И. Незелену. Последний на собрании 9 марта представил отзыв о диссертации (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16039. Л. 2, 3 об.).

³⁸ О присылке отгиска рецензии С.Ф. Платонова на труд Д.И. Иловайского В.Н. Стожов просил в письме от 15 февраля 1891 г. (см.: ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 4296. Л. 2). В роли советчика Стожова выступил П.Н. Милоков, не вполне одобривший ответное письмо Стожова в газету (см.: ГАРФ. Ф. 579. Оп. 1. Д. 5835. Л. 1; ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 4296. Л. 2).

³⁹ П.Н. Милоков в письме В.И. Семевскому от 20 февраля 1891 г. признавался, что «Русская мысль» никак не отреагировала на появление третьего тома «Истории России» Д.И. Иловайского по его вине. Ввиду начавшейся серьезной полемики, Милоков не хотел помещать анонимную рецензию, а для написания статьи под собственной фамилией он не имел досуга, да и книгу к концу февраля еще не видел (АРАН. Ф. 489. Оп. 3. Д. 474. Л. 4 об.).

⁴⁰ Бывший профессор Новороссийского университета А.С. Трачевский был допущен попечителем учебного округа к чтению лекций в Санкт-Петербургском университете в качестве приват-доцента с 3 ноября 1890 г. (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16036. Л. 11–11 об., 13; Протоколы заседаний Совета имп. С.-Петербургского университета за осеннее полугодие 1890 года. СПб., 1892. № 43. С. 18). В ответ Министерство народного просвещения сообщило, что не может признать Трачевского «вполне благонадежным». Вступительная лекция А.С. Трачевского состоялась в Санкт-Петербургском университете 11 февраля 1891 г. Лекция была опубликована (см.: *Трачевский А.С. Современные задачи исторической науки* // НБГ. 1891. 22 февраля. № 53. С. 2). Двадцать первого февраля 1891 г. попечитель признал вступительную лекцию «не соответствующей по содержанию и изложению своему серьезному научному характеру университетского преподавания, и, полагая, что подобные лекции бесполезны для студентов и лишь отвлекают их от занятий науками», прекратил дальнейшие чтения Трачевского в университете (РГИА. Ф. 733. Оп. 150. Д. 727. Л. 5–5 об., 8; ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 8586. Л. 17–17 об.).

⁴¹ Е.Ф. Шмурло 16 февраля 1891 г. подал прошение попечителю Дерптского учебного округа Н.А. Лавровскому о занятии кафедры в университете. Официальный запрос попечителя в министерство о замещении кафедры русской истории вследствие увольнения А.Г. Брикнера датирован 28 мая 1891 г. Лавровский писал, что видные столичные историки (В.Г. Васильевский и К.Н. Бестужев-Рюмин) безусловно рекомендовали на эту должность Шмурло, не только как талантливого историка и превосходного преподавателя, но и как человека, который «по своему политическому направлению должен явиться защитником и поборником русской национальной политики». Попечитель просил назначить Шмурло экстраординарным профессором Дерптского университета по кафедре русской истории. Министр предложением от 20 июня 1891 г. назначил Шмурло на указанную должность с 1 июля текущего года (РГИА. Ф. 733. Оп. 150. Д. 733. Л. 81–83 об., 92–92 об.; Ф. 740. Оп. 29. Д. 548. Л. 3 об.; ИАЭ. Ф. 402. Оп. 3. Д. 1901. Л. 6–6 об.; Д. 1902. Л. 1; *Дубьева Л.В.* Евгений Францевич Шмурло – профессор Тартуского (Дерптского / Юрьевского) университета в 1891–1903 гг. // *Руссийские университеты в XVIII–XX веках: сб. науч. ст.* Воронеж, 2004. Вып. 7. С. 106–107).

⁴² Сведения В.А. Яковлева оказались неверными. В.Б. Антонович остался на кафедре еще на пять лет. Г.И. Перетяткович преподавал в Новороссийском университете до самой смерти в 1908 г.

⁴³ С.Ф. Платонов в начале 20-х чисел февраля 1891 г. сообщил П.Н. Милокову, что руководство лицеза готово предложить последнему место преподавателя истории в лицее, из расчета 800 руб. за три лекции и 1250 руб. за десять уроков в неделю. В случае согласия Милокова перейти на службу в лицей, Платонов был готов передать ему свои четыре лекции на ВЖК с окладом в 800 руб., что в сумме давало 2850 руб. за 17 часов в неделю. В письме от 26 февраля 1891 г. Милоков отказывался немедленно ответить на предложение, предпочитая предварительно посоветоваться с находившимся в Париже в научной командировке ординарным профессором Московского университета П.Г. Виноградовым (ГАРФ. Ф. 579. Оп. 1. Д. 5388. Л. 91–92; ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 3547. Л. 12–12 об.; РГИА. Ф. 733. Оп. 150. Д. 610. Л. 167–168 об.; ЦГАМ. ОХД до 1917 г. Ф. 418. Оп. 59. Д. 28. Л. 163–165, 174–175; Оп. 476. Д. 17. Л. 30, 40, 44 об.;

Разные известия и дополнения // ИО. 1891. Т. 2. С. 211). Письмо Милокова к Виноградову обнаружить не удалось.

⁴⁴ Флигель-адъютант Е. И. В., штабс-капитан гвардейской конной артиллерии М.К. Кауфман скончался 24 февраля 1891 г. ([Траурное объявление] // НВ. 1891. 26 февраля. № 5387. С. 1).

⁴⁵ «Новое время» – ежедневная газета, выходившая в Санкт-Петербурге – Петрограде в 1868–1917 гг.

Сообщаемые Н.Н. Платоновой сведения не подтверждаются официальными данными. В журналах заседаний Совета Главного управления по делам печати за 1891 г. отсутствует запрет на розничную продажу «Нового времени» (ср.: РГИА. Ф. 776. Оп. 2. Д. 24. Л. 189–201 об.).

Имеется в виду фельетон В.П. Буренина, оставшийся неоконченным: *Жасминов А., граф [Буренин В.П.]*. Дело об утоплении опереточной канканерки Юзи Пршеканальской вольным наездником сводной закуtilьской молодежи, Васей Полупьяновым // НВ. 1891. 22 февраля. № 5383. С. 2.

⁴⁶ В ходе запланированного двойного самоубийства корнет лейб-гвардии Гродненского гусарского полка А.М. Бартенева в ночь с 18 на 19 июня 1890 г. в Варшаве убил актрису Варшавского драматического театра Марию Висновскую, после чего сдался властям. Решением Варшавского окружного суда от 10 февраля 1892 г. он был приговорен к лишению всех прав состояния и ссылке в каторжные работы на восемь лет. Впоследствии, по соизволению императора Александра III, назначенное судом наказание было заменено разжалованием Бартенева в рядовые.

Процесс широко освещался в русской печати (см., например: Убийство артистки Висновской // НВ. 1891. 13 февраля. № 5374. С. 3–4; 14 февраля. № 5375. С. 4; 15 февраля. № 5376. С. 3; 16 февраля. № 5377. С. 3–4; 17 февраля. № 5374. С. 4–5).

⁴⁷ Нам не удалось обнаружить заметки в «Новом времени», о которой говорит Н.Н. Платонова. Напротив, в районе даты дневниковой записи (28 февраля) нашлась лишь статья «По поводу процесса Бартенева», в которой анонимный автор пишет о достоинстве, с которым вели себя сослуживцы А.М. Бартенева и на процессе, и вне его (см.: По поводу процесса Бартенева // НВ. 1891. 27 февраля. № 5388. С. 1).

⁴⁸ Царицын луг – старое название (до 1805 г.) Марсова поля. Быговало среди петербуржцев вплоть до XX в.

⁴⁹ И.А. Шляпкин представил в начале января 1891 г. в историко-филологический факультет Санкт-Петербургского университета книгу «Св. Димитрий Ростовский и его время (1651–1709 г.)» (СПб., 1891) в качестве диссертации на степень магистра русской словесности. На заседании факультета 26 января составление отзыва было поручено А.И. Незелену, который представил его на следующем заседании, 9 марта. Собравшиеся члены факультета постановили допустить Шляпкина к защите диссертации, назначив официальными оппонентами Незеленова и А.И. Соболевского. Диспут Шляпкина прошел 17 марта 1891 г., официальные оппоненты – Незеленов и Соболевский, с возражениями неофициально выступил профессор Санкт-Петербургской духовной академии в отставке Н.И. Барсов и не названный мужчина (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16039. Л. 2, 3 об. О диспуте см.: Исторические диспуты // ИО. 1891. Т. 2. С. 177–181 отд. паг.).

⁵⁰ Протокол заседания Исторического общества 20 марта 1891 г. см.: ИО. 1891. Т. 2. С. 27–32 отд. паг.

⁵¹ Протокол заседания Исторического общества 28 марта 1891 г. см.: ИО. 1891. Т. 2. С. 32–33 отд. паг.; Т. 3. С. 3–4 отд. паг. Текст доклада был опубликован: *Беркут В.Н.* Программа исторического курса в русских и некоторых заграничных гимназиях // ИО. 1892. Т. 2. С. 133–154.

⁵² П.Г. Виноградов в послании от 3/15 марта 1891 г. выступил за переход П.Н. Милокова в Санкт-Петербург, о чем последний сообщил С.Ф. Платонову в письме от 6 марта 1891 г., правда, не дав окончательного ответа на предложение (см.: ГАРФ. Ф. 579. Оп. 1. Д. 3949. Л. 19–19 об.; ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 3547. Л. 8–9).

⁵³ Подобное утверждение В.Г. Васильевского содержалось в недатированном письме (между 10 и 17 марта 1891 г.) к С.Ф. Платонову. Последний сообщил Милокову о таком мнении Васильевского в недатированном письме (между 10 и 31 марта 1891 г.) (см.: ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 2464. Л. 42; ГАРФ. Ф. 579. Оп. 1. Д. 5388. Л. 81–82 об.).

⁵⁴ Речь идет об издании: История Государства Российского в изображениях державных его правителей с кратким пояснительным текстом: Рисунки профессора исторической живописи

Академии художеств В.П. Верещагина. [СПб.], 1890. Альбом В.П. Верещагина был рассмотрен С.Ф. Платоновым по поручению Ученого комитета и рекомендован для приобретения в библиотеки учебных заведений (ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 1392. Л. 1 об.).

⁵⁵ «Робеспьер, или 9 термидора» (*Robespierre, ou le 9 Thermidor*) – драма в 3 актах и 9 картинах французских драматургов О. Анисе-Буржуа и Ф. Корню (1830).

⁵⁶ По выслуге в 1884 г. 25 лет заслуженный ординарный профессор Н.С. Тихонравов ходатайствовал перед Министерством народного просвещения об оставлении на службе в Московском университете. Министерство письмом от 4 октября 1884 г. разрешило оставить его на пятилетие, считая с 4 сентября 1884 г., с назначением ему вознаграждения в 1200 руб. в год за чтение лекций по русскому языку и словесности. В своем прошении от 18 марта 1889 г., поданном на историко-филологический факультет, Тихонравов сообщал, что с 4 сентября собирается оставить службу, рекомендуя пригласить другого специалиста по русской словесности (ЦГАМ. ОХД до 1917 г. Ф. 418. Оп. 476. Д. 11. Л. 28–28 об.; Ф. 459. Оп. 2. Д. 4257. Л. 134). Практически сразу началась переписка между попечителем Московского учебного округа, министерством и ведущими славистами России о заместителе Тихонравова. Из всех кандидатов наиболее приемлемым оказался экстраординарный профессор Историко-филологического института князя Безбородко в Нежине, магистр М.И. Соколов, который был назначен экстраординарным профессором Московского университета с 8 сентября 1889 г. (РГИА. Ф. 733. Оп. 150. Д. 459. Л. 99–99 об.; Д. 490. Л. 20–21, 29–30, 36–36 об., 45–61; ЦГАМ. ОХД до 1917 г. Ф. 418. Оп. 476. Д. 16. Л. 33 об.; Ф. 459. Оп. 2. Д. 4257. Л. 133–134, 138–138 а, 141–143 об.). Упомянутое Н.Н. Платоновой письмо Н.С. Тихонравова И.Д. Делянову обнаружить не удалось.

⁵⁷ Ошибка М.И. Семевского. Речь идет о статье Е.Ф. Шмурло «О записках Сильвестра Медведея» (ЖМНП. 1889. № 4. С. 335–369 отд. паг. Отд. отт. (СПб., 1889)).

⁵⁸ Речь идет о книге: *Незеленов А.И.* Александр Сергеевич Пушкин в его поэзии. Первый и второй период его жизни и деятельности (1799–1826). СПб., 1882. Книга была опубликована дважды – в составе «Записок» историко-филологического факультета Санкт-Петербургского университета (1882. Ч. 10) и отдельно. А.И. Незеленов не стал представлять свой труд в качестве докторской диссертации.

⁵⁹ О своих переговорах с В.О. Ключевским относительно перспективы карьеры в Московском университете П.Н. Милюков сообщил С.Ф. Платонову в письме от 31 марта 1891 г. (ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 3547. Л. 15–16 об.).

⁶⁰ Магистерские испытания Н.М. Бубнова прошли в заседаниях историко-филологического факультета 6 и 13 апреля 1891 г. Его ответы по всем предметам были признаны удовлетворительными (см.: ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16039. Л. 6 об., 7).

Clausura (лат.) – краткое упражнение, выполняемое за определенное время в аудитории без посторонней помощи (дословно: уединение).

⁶¹ Описка Н.Н. Платоновой. Следует: П.И. Георгиевский.

⁶² Вероятно, указанные слова П.И. Георгиевского прозвучали на заседании факультета 6 апреля 1891 г., когда Х.М. Лопарев и Н.М. Бубнов экзаменовались по политической экономии. В протоколе не зафиксировано такое пожелание Георгиевского (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16039. Л. 6 об.). Предложение о лекциях не было осуществлено, программа же экзаменов подверглась пересмотру. На заседании факультета 29 февраля 1892 г. было постановлено просить Георгиевского «о составлении нормальной программы по политической экономии для магистрантов всеобщей истории». На заседании 3 октября проект экзаменационных требований по политической экономии, коим должны удовлетворять магистры русской и всеобщей истории, был доложен. С.Ф. Платонову, Н.И. Карееву, Ф.Ф. Соколову и В.Г. Васильевскому было поручено дать заключение по проекту. С некоторыми сокращениями и изменениям в списке пособий и учебников, проект был принят на заседании 6 марта 1893 г. (Там же. Д. 16043. Л. 6, 13 об.; Д. 16046. Л. 4. Отзывы С.Ф. Платонова, Н.И. Кареева, Ф.Ф. Соколова и В.Г. Васильевского на программу Георгиевского см.: ОР РНБ. Ф. 608. Оп. 1. Д. 95. Л. 1–2 об.).

⁶³ Х.К.Б. фон Мольтке и Н.В. Шелгунов скончались 12 апреля ст. ст., великий князь Николай Николаевич Старший – 13 апреля ст. ст. 1891 г. (см.: [Траурное объявление] // НВ. 1891. 14 апреля. № 5433. С. 2; Генерал-фельдмаршал фон Мольтке (некролог) // Там же. С. 3; Николай Васильевич Шелгунов (некролог) // Там же).

⁶⁴ Похороны Н.В. Шелгунова 15 апреля 1891 г. вылились в массовую антиправительственную демонстрацию, в которой приняли участие студенты, представители интеллигенции, рабочие. К 9 часам утра у квартиры Шелгунова собралось около 700 человек. Во время выноса тела молодежь попыталась поднять гроб на руки, но полиция помешала этому. Сняв с колесницы траурные венки, демонстранты пошли с пением «Святой Боже» впереди процессии, изменив заранее намеченный маршрут. Недалеко от Волковского кладбища гроб с телом Шелгунова был все же снят с колесницы и донесен до места захоронения на руках. После панихиды, отпевания и речей организаторов (Ф.Ф. Павленков, П.В. Засодимский, С.Ф. Богдановский, А.М. Калмыкова) молодежь посетила могилы М.Е. Салтыкова-Щедрина, Н.И. Костомарова, Н.А. Добролюбова и др. Около 16.30 толпа покинула кладбище. Полицейское наблюдение установило руководителей и активных участников демонстрации (83 человека). Двадцать шестого апреля последовало решение в отношении демонстрантов: исключался 21 человек (Санкт-Петербургский университет – 9, Технологический институт – 8, Высшие женские курсы – 4), увольнялось – 16 (Санкт-Петербургский университет – 4, Технологический институт – 3, Лесной институт – 4, Духовная академия – 1, Дерптский ветеринарный институт – 2, Родовспомогательное заведение – 1, Училище лекарских помощниц и фельдшерниц – 1). Из числа студентов 4 воспрещалось жительство, 21 удалялся из столицы, 12 были оставлены при родителях с предупреждением. Из числа разночинцев 14 воспрещалось жительство, 8 удалялись из столицы, 8 были арестованы, 9 оставались в Санкт-Петербурге с предупреждением. Через некоторое время была решена участь студентов Военно-медицинской академии: 4 увольнялись без права поступления, 6 – с правом поступления в сентябре, т.е. с потерей одного года (ГАРФ. Ф. 102. 3-е д-во. 1891. Оп. 89. Д. 292. Ч. 1. Л. 1–6, 11–21, 68–68 об., 110; *Казакевич Р.А.* «Шелгуновская демонстрация» и студенчество Петербургского университета // *Вестник ЛГУ.* 1949. № 11. С. 127, 129, 130).

⁶⁵ Заседание третейского суда в составе К.К. Арсеньева, В.Д. Спасовича и В.С. Соловьева по заявлению Н.И. Кареева прошло 18–20 апреля 1891 г. Кареев обвинял А.С. Трачевского в том, что последний распускал о Карееве «неосновательные и оскорбительные слухи, состоявшие в связи с запрещением Трачевскому читать лекции в университете», и не сделал ничего, дабы очистить имя Кареева, когда стало известно, что слухи ложные. Обстоятельства дела оказались следующими: после запрещения читать лекции в университете Трачевский имел объяснение с попечителем округа, который сказал, что против Трачевского был не только ректор, но и некоторые профессора. В конце февраля В.А. Бильбасов со слов И.П. Сенигова (он не подтвердил данный факт впоследствии) передал Трачевскому, что Кареев отрицательно высказался о вступительной лекции Трачевского сразу после нее, в профессорской комнате. Вместо выяснения обстоятельств, Трачевский сразу стал советоваться со знакомыми, как ему вести себя с Кареевым. Другим источником слухов выступил А.Н. Шукарев, который потом от своих слов отказался и извинился перед Кареевым. Тринадцатого марта между Кареевым и Трачевским в присутствии В.И. Семеновского произошло объяснение, в ходе которого Кареев отрицал любые обвинения, но Трачевский продолжал настаивать на извинении. По изучении всех обстоятельств дела третейские судьи пришли к заключению, что Трачевский виноват в распространении порочащих Кареева слухов без всяких оснований (НИОР РГБ. Ф. 119. К. 19. Д. 50. Л. 1–3).

⁶⁶ «Северный вестник» – литературный журнал, выходивший в Санкт-Петербурге в 1885–1898 гг.

⁶⁷ [Радлов Э.Л.]. Рец.: Историческое обозрение: сборник Исторического общества при С.-Петербургском университете за 1890 год. СПб., 1890. Т. 1 // ЖМНП. 1891. № 5. С. 201–203 отд. паг. Рассуждения Э.Л. Радлова о философии истории Н.И. Кареева см.: Там же. С. 202 отд. паг.

⁶⁸ После ухода С.Ф. Платонова из лица руководство учебного заведения отдало предпочтение В.А. Мякотину, который стал преподавателем русской истории с 1 сентября 1891 г. (Разные известия // Ю. 1891. Т. 3. С. 260).

⁶⁹ Упомянутое письмо М.А. Дьяконова от 9 апреля 1891 г. см.: ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 2857. Л. 32–33.

Ходагтайство М.А. Дьяконова о командировке в Москву на 1 февраля – 1 июня 1892 г. с пособием в 600 рублей было одобрено руководством Дерптского университета и Министерства народного просвещения. В Москве Дьяконов остановился на квартире И.Н. Миклашевского (в здании Петровской сельскохозяйственной академии) (РГИА. Ф. 733. Оп. 150. Д. 728. Л. 195–196; АРАН. Ф. 639. Оп. 1. Д. 1073–1162. Л. 73 об.; ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 2858. Л. 20; РГАДА. Ф. 337. Оп. 1. Д. 634. Л. 6).

⁷⁰ Упомянутое письмо не сохранилось.

⁷¹ Ошибка Н.Н. Платоновой. Перикардит – воспалительное поражение серозной оболочки сердца, возникающее как осложнение различных заболеваний, редко – как самостоятельная болезнь. Боткина болезнь – инфекционная желтуха, острое вирусное заболевание с преимущественным поражением печени, названное по имени С.П. Боткина, установившего его инфекционный характер; то же, что вирусный гепатит.

⁷² Фомина неделя (Фомино воскресенье) – название праздника Антипасаха в православной традиции, приходится на следующее воскресенье после Пасхи.

⁷³ Святая неделя (Светлая седмица, Светлая неделя, Пасхальная неделя) – в православной традиции неделя, следующая за Пасхой. В 1891 г. Пасха приходилась на 21 апреля.

⁷⁴ Речь идет о статье Д.И. Иловайского (*Иловайский Д.И.* Корректирующая критика профессора русской истории // РА. 1891. № 5. С. 105–117), появившейся после выхода в свет рецензии Платонова (*Платонов С.Ф.* Рец. на: Иловайский Д.И. История России. М., 1890. Т. 3: Московско-царский период. Первая половина или XVI век // ЖМНП. 1891. № 3. С. 180–99 отд. паг.). Иловайский подверг ее критическому разбору в «Русском архиве». Говоря о расстроенной дружбе, Н.Н. Платонова имеет в виду следующий пассаж: «Эта характеристика [Ивана Грозного] оказалась таким жгучим предметом, что против нее не устояла и одна тридцатилетняя ученая дружба» (*Иловайский Д.И.* Корректирующая критика профессора русской истории. С. 110). Объявив критику Платонова мелочно-придирчивой, поверхностной и тенденциозной, Иловайский попытался дать оценку исследовательской манере самого Платонова: «Историческое творчество, наблюдательность, историческая логика или здравая критика для выяснения лиц и событий – к этим качествам высшего порядка не видно у него особого стремления. Обтесывание камней или обжигание кирпичей и вообще подготовка материалов для научных исторических построек он принимает за самые постройки, т.е. средства к достижению целей за самые цели. Обусловливается такое механическое направление личными свойствами моего критика или составляет недостаток исторической школы, из которой он вышел – вопрос о том оставляю открытым» (Там же. С. 115).

«Русский архив» – ежемесячный исторический журнал, издававшийся в Санкт-Петербурге – Петрограде в 1863–1918 гг.

⁷⁵ В.К. Эрнштедт представил в середине марта 1891 г. в Санкт-Петербургский университет книгу «Порфириевские отрывки из аттической комедии: Палеографические и филологические этюды» (СПб., 1891 (Записки историко-филологического факультета имп. Санкт-Петербургского университета. Ч. 26)) в качестве диссертации на степень доктора греческой словесности. На заседании историко-филологического факультета 23 марта 1891 г. поручение составить отзыв о труде Эрнштедта было возложено на П.В. Никитина, который представил его на следующем заседании, 6 апреля. Собравшиеся члены факультета постановили допустить Эрнштедта к защите диссертации, назначив официальными оппонентами Никитина и Ф.Ф. Зелинского. Диспут Эрнштедта прошел в Санкт-Петербургском университете 22 апреля 1891 г. Помимо официальных оппонентов, выступили неофициальные – С.К. Булич и О.А. Шебор (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16039. Л. 5, 6 об.; Протоколы заседаний Совета имп. С.-Петербургского университета за весеннее полугодие 1891 года. СПб., 1892. № 44. С. 36; *Никитин П.В.* Отзыв о диссертации В.К. Эрнштедта «Порфириевские отрывки из аттической комедии: палеографические и филологические этюды. СПб., 1891 г.» // Там же. С. 74–79. О диспуте см.: Диспут в университете // ИВ. 1891. № 6. С. 768).

⁷⁶ И.А. Шенбор преподавал на ВЖК латинский язык в 1878–1895 гг. И.И. Холодняк был профессором классической филологии и новых языков в 1889–1913 гг. (см.: *Вахромеева О.Б.* Духовное пространство университета. С. 237, 238).

⁷⁷ Речь идет о неудавшейся попытке покушения на цесаревича Николая Александровича (будущего императора Николая II). Покушение произошло во время кругосветного путешествия цесаревича, в японском городе Оцу, 29 апреля / 11 мая 1891 г. Покушавшийся полицейский Цуда Сандзо напал на цесаревича с мечом, но лишь ранил его. Цуда был приговорен к пожизненному заключению и вскоре скончался в тюрьме от пневмонии.

⁷⁸ Акафист – жанр православной церковной гимнографии. В данном случае – синоним хвалебной песни.

⁷⁹ Ошибка Н.Н. Платоновой. Рецензия Н.И. Кареева была опубликована в июльском номере журнала (см.: *Кареев Н.И.* Рец. на: Бубнов Н.М. Сборник писем Герберта как исторический источник (1883–1897): Критическая монография по рукописям. СПб., 1888. Ч. 1; 1889. Ч. 2, отд. 1; 1890. Ч. 2, отд. 2 // ВЕ. 1891. № 7. С. 395–401).

⁸⁰ В середине апреля 1891 г. Н.М. Бубнов представил в университет свой труд «Сборник писем Герберта как исторический источник (1883–1897): Критическая монография по рукописям» (СПб., 1888. Ч. 1; 1889. Ч. 2, отд. 1; 1890. Ч. 2, отд. 2) в качестве диссертации на степень магистра всеобщей истории. На заседании историко-филологического факультета 11 мая было постановлено поручить написание отзыва о представленном труде В.Г. Васильевскому. Учитывая необходимость для Бубнова как можно скорее защититься, Васильевский уже подготовил «чрезвычайно одобрительный отзыв», который и был оглашен в том же факультетском заседании. Собравшиеся члены факультета постановили назначить диспут на 19 мая и официально оппонентами – Васильевского и Н.И. Кареева. Диспут Н.М. Бубнова прошел 19 мая 1891 г. в Санкт-Петербургском университете. Помимо официальных оппонентов, выступил и неофициальный – профессор М.И. Горчаков. Защита диссертации была единогласно признана удовлетворительной, и, «признавая выдающиеся заслуги труда г. Бубнова», факультет большинством голосов (против одного) постановил ходатайствовать перед Советом университета о присуждении Бубнову степени доктора всеобщей истории (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16039. Л. 6, 8; *[Степанов С.Л.]* Отчет о диспуте Н.М. Бубнова // ИО. 1891. Т. 3. С. 209–217. Возражения Н.И. Кареева и ответы Н.М. Бубнова на них см.: Там же. С. 213–217).

⁸¹ П-ль. Инцидент Бубнова (от нашего корреспондента). Петербург, 25 мая // МВ. 1891. 27 мая. № 144. С. 4; *Бубнов Н.М.* Письмо к издателю // Там же. 2 июня. № 150. С. 5.

⁸² План пригласить Н.М. Бубнова в университет св. Владимира на должность экстраординарного профессора по кафедре всеобщей истории, в случае если ему по результатам диспута будет присуждена степень доктора, возник в конце 1890 – начале 1891 г. среди киевских историков, возможно, с подачи Ф.Я. Фортинского, бывшего декана историко-филологического факультета. Узнав из телеграммы ректора П.В. Никитина о результатах диспута и о постановлении факультета ходатайствовать о степени доктора для Бубнова, Фортинский заручился поддержкой попечителя Киевского учебного округа В.В. Вельяминова-Зернова и отправил ему 21 мая 1891 г. представление на Бубнова в форме полуофициального письма. Вельяминов-Зернов обратился 24 мая к директору департамента народного просвещения Н.М. Аничкову, сообщив, что на историко-филологическом факультете, помимо двух профессоров по всеобщей истории, имеется потребность в третьем, а именно – в Бубнове. Последний был не прочь занять должность в Киеве, а на факультете имела свободная экстраординатура. Попечитель просил Аничкова помочь решить вопрос с назначением Бубнова в Киев.

Фортинский, желая обеспечить успех дела, в письме к декану историко-филологического факультета Санкт-Петербургского университета И.В. Помяловскому от 23 мая попросил поддержать ходатайство киевлян перед Аничковым. Помяловский, устраивая судьбу своего бывшего ученика, вероятно, встречался со своим хорошим знакомым, Аничковым, которого сумел убедить в полезности предприятия. Двадцать девятого мая Бубнов был утвержден в степени доктора. Его кандидатура не вызвала возражений в министерстве, и уже 1 июня последовало распоряжение Министерства народного просвещения о назначении Бубнова экстраординарным профессором по кафедре всеобщей истории с того же числа (ОР РНБ. Ф. 608. Оп. 1. Д. 1381. Л. 22–22 об.; РГИА. Ф. 733. Оп. 150. Д. 765. Л. 51–54; Ф. 740. Оп. 7. Д. 545. Л. 41 об.–42).

⁸³ Великая княгиня Александра Георгиевна скончалась 12 сентября 1891 г. в усадьбе Ильинское Московской губернии ([Траурное объявление] // НВ. 1891. 14 сентября. № 5583. С. 1). Версии о причинах смерти разобраны в: Смерть великой княгини. Правда и домыслы (<https://svetabella.livejournal.com/19469.html>).

⁸⁴ Рецензия В.Г. Васильевского не была напечатана в «Журнале Министерства народного просвещения». Он поместил ее в «Протоколах заседаний» Совета университета (см.: *Васильевский В.Г.* Отзыв о сочинении кандидата Н.М. Бубнова «Сборник писем Герберта как исторический источник», представленного на соискание степени магистра всеобщей истории // Протоколы заседаний Совета имп. С.-Петербургского университета за весеннее полугодие 1891 года. СПб., 1892. № 44. С. 87–104). В «Историческом обозрении» не была помещена рецензия Н.И. Кареева на труд Н.М. Бубнова.

⁸⁵ Чахотка – устаревшее название туберкулеза (от *лат.* *tuberculum*), инфекционное заболевание, вызываемое различными видами палочки Коха.

⁸⁶ А.П. Ольденбург (урожд. Тимофеева) скончалась 20 сентября 1891 г. после трехнедельной болезни. Сын Сергей родился у С.Ф. и А.П. Ольденбургов 7 июня 1888 г. (см.: *Каганович Б.С.* Сергей Федорович Ольденбург. СПб., 2006. С. 24, 27).

⁸⁷ «Плоды просвещения» – комедия в 4 действиях Л.Н. Толстого (1890).

⁸⁸ Диспут Н.Д. Чечулина по книге «Города Московского государства в XVI веке» (СПб., 1889) на степень магистра русской истории прошел 11 марта 1890 г. в Санкт-Петербургском университете. Официальные оппоненты – В.Г. Васильевский и С.Ф. Платонов. О диспуте см.: Исторические диспуты в 1890 г. // ИО. 1890. Т. 1. С. 298–300; По поводу университетского диспута // НВ. 1890. 12 марта. № 5041. С. 1. Отчет С.Ф. Платонова о книге Н.Д. Чечулина, датированный 1 марта 1890 г., см.: ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 1368. Отчет был переработан Платоновым в рецензию (см.: *Платонов С.Ф.* Рец. на: Чечулин Н.Д. Города Московского государства в XVI веке. СПб., 1889 // ЖМНП. 1890. № 5. С. 140–154. Черновик рецензии, датированный 31 марта 1890 г., см.: ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 1369). См. также другие рецензии С.Ф. Платонова (см.: *С.П. [Платонов С.Ф.]*. Рец. на: Чечулин Н.Д. Города Московского государства в XVI веке. СПб., 1889 // Библиограф. 1890. № 1. С. 27–32; [*Платонов С.Ф.*]. Новые монографии по истории русского права // Юридическая летопись. 1890. № 11. С. 417–419).

Основные возражения С.Ф. Платонова на книгу Н.Д. Чечулина сводились к следующему: а) работа представляет собой не исследование о городах XVI в., а предварительную разработку данных писцовых книг XVI в. о городах; б) в историографическом обзоре не указан ряд важных работ по теме; в) недостаточно ясная постановка темы и недостаточно полное ее развитие; г) основной методологический недостаток – «изучение с культурно-экономической точки зрения военно-административных пунктов» (см.: *Платонов С.Ф.* Рец. на: Чечулин Н.Д. Города Московского государства в XVI веке. СПб., 1889 // ЖМНП. 1890. № 5. С. 140–154).

⁸⁹ *Пыпин А.Н.* История русской этнографии. СПб., 1890. Т. 1: Общий обзор изучений народности и этнография великорусская; 1891. Т. 2: Общий обзор изучений народности и этнография великорусская; Т. 3: Этнография малорусская.

⁹⁰ *Соболевский А.И.* Рец. на: Пыпин А.Н. История русской этнографии. СПб., 1890. Т. 1: Общий обзор изучений народности и этнография великорусская; 1891. Т. 2: Общий обзор изучений народности и этнография великорусская // ЖМНП. 1891. № 2. С. 412–430 отд. паг.

⁹¹ М.Н. Крашенинников представил книгу «Римские муниципальные жрецы и жрицы: Эпиграфическое исследование» (СПб., 1891) в качестве диссертации на степень магистра римской словесности в заседании историко-филологического факультета 7 сентября 1891 г. Собравшиеся члены факультета поручили составление отзыва И.В. Помяловскому, который сообщил свой отзыв на заседании 21 сентября. Диспут Крашенинникова прошел 13 октября 1891 г. в Санкт-Петербургском университете. Официальные оппоненты – Помяловский и И.И. Холодняк, заменивший ранее назначенного заболевшего Ф.Ф. Зелинского. Неофициальный оппонент – Свадковский (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16039. Л. 10 об., 12 об. О диспуте см.: ИО. 1891. Т. 3. С. 223–225).

⁹² Л.Н. Майков возглавлял редакцию «Журнала Министерства народного просвещения» в 1882–1890 гг.

⁹³ В докладе С.Ф. Платонова в Ученый комитет о представленных 17 листах труда Е.С. Шумигорского «Императрица Мария Федоровна» и его же статья из «Русского архива», датированном 13 октября 1891 г., рецензент положительно высказался о просьбе автора посвятить труд государыне. Несколько измененный доклад был датирован 14 октября и также высказывался положительно о просьбе автора. Второй вариант имеет исправления рукой неизвестного лица, которое высказалось категорически против идеи посвящения (ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 1397. Л. 5, 8 об.). Двенадцатая, заклказался, глава исследования Е.С. Шумигорского была напечатана в первой книге «Русского архива» за 1892 г. (см.: *Шумигорский Е.С.* Императрица Мария Федоровна // РА. 1892. Кн. 1. С. 305–340). Отдельное издание см.: *Шумигорский Е.С.* Императрица Мария Федоровна. Ее биография (1759–1828). СПб., 1892. Т. 1. Отдельное издание по докладу Платонова Ученому комитету от 7 декабря 1892 г. было рекомендовано для библиотек средних учебных заведений (ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 1397. Л. 9–9 об.). В отдельном издании посвящение императрице Марии Федоровне отсутствовало.

⁹⁴ Магистерское испытание С.М. Середонина по новой истории прошло в заседании историко-филологического факультета 26 октября 1891 г. Его ответ был признан удовлетворительным (см.: ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16039. Л. 15 об.).

⁹⁵ В протоколе заседания Археографической комиссии за 26 октября 1891 г. не зафиксировано предложение Е.Е. Замысловского о выборе С.Ф. Платонова в члены комиссии (Выписка из протоколов заседаний Археографической комиссии // ЛЗАК. 1888–1894 годы. СПб., 1903. Вып. XI. С. 103–109 отд. паг.). В.П. Титов был председателем комиссии в 1873–1891 гг. Скончался 15 сентября 1891 г. Указом от 31 декабря 1891 г. Александр III назначил новым председателем комиссии А.Ф. Бычкова (см.: Там же. С. 111 отд. паг.).

⁹⁶ Выставка лубочных картинок открылась 30 сентября 1891 г. и действовала до 1 ноября 1891 г. Выставка была организована Санкт-Петербургским Комитетом грамотности, собранные им более 5000 экспонатов разместились в помещениях Вольного экономического общества (Выставка лубочных картинок // НВ. 1891. 30 сентября. № 5599. С. 2).

⁹⁷ *Астырев Н.М.* Лампада мерцает // РВед. 1891. 20 октября. № 289. С. 2; 25 октября. № 294. С. 2–3; 29 октября. № 298. С. 2; 1 ноября. № 301. С. 2–3.

⁹⁸ Свадьба С.Ф. Платонова и Н.Н. Шамонойной состоялась в Москве 3 июля 1885 г. (РОИРЛИ. Ф. 341. Оп. 1. Д. 1947. Л. 3 об.).

⁹⁹ О кружке см.: *Каганович Б.С.* Сергей Федорович Ольденбург. С. 14–17; *он же.* О генезисе идеологии «Ольденбургского кружка» и «Приютина братства» // Русская эмиграция до 1917 года – лаборатория либеральной и революционной мысли / [Под ред. Ю. Шеррер, Б. Ананьича]. СПб., 1997. С. 90–103.

¹⁰⁰ В осеннем полугодии 1891–1892 учебного года С.Ф. Платонов объявил «Практические занятия студентов в разборе источников для истории Московской Руси (преимущественно – сочинения Гр. Котошихина)» (см.: Обзорение преподавания наук в имп. Санкт-Петербургском университете на осеннее и весеннее полугодия 1891–1892 года. СПб., 1891. С. 26–27).

¹⁰¹ Одиннадцатого декабря 1890 г. председатель Ученого комитета А.И. Георгиевский, отлично характеризуя деятельность Платонова, ходатайствовал перед министерством о назначении последнего членом комитета с увеличением годового оклада до 1000 рублей. Распоряжение об определении Платонова членом комитета состоялось 19 декабря 1890 г. (РГИА. Ф. 733. Оп. 122. Д. 371. Л. 37, 38).

¹⁰² Сын Сергей родился у С.Ф. и Н.Н. Платоновых 17 февраля 1892 г. (СПФ АРАН. Ф. 133. Оп. 1а. Д. 39. Л. 186).

¹⁰³ Н.Н. Платонова готовила указатель к 13 тому «Русской исторической библиотеки», в котором содержались подготовленные С.Ф. Платоновым по поручению Археографической комиссии «Памятники древней русской письменности, относящиеся к Смутному времени» (см.: Русская историческая библиотека. СПб., 1891. Т. 13: Памятники древней русской письменности, относящиеся к Смутному времени. Указатель на стб. 953–982). В сборнике участие Н.Н. Платоновой не отмечено.

¹⁰⁴ Н.В. Стасова в 1878–1889 гг. (с перерывом) занимала должность распорядительницы на Высших женских курсах, в ведении которой находились наблюдение за слушательницами курсов, порядком во время лекций, заведование хозяйственной частью.

¹⁰⁵ Гимназия и реальное училище К. Мая – среднее учебное заведение в Санкт-Петербурге – Петрограде (1856–1918 гг.).

¹⁰⁶ 1-й кадетский корпус – военно-учебное заведение в Санкт-Петербурге – Петрограде (1732–1918 гг.).

¹⁰⁷ Ваал (Баал) – древнесемитское божество плодородия, войн, воды и т. д. Для христиан «служение Ваалу» означало человеческие жертвоприношения, было синонимом сил тьмы.

Пьеса А.Ф. Писемского «Ваал» была опубликована в 1873 г. Первая постановка осуществилась в Александринском театре в том же году. Писемский использовал переносное значение термина «Ваал» – как ненасытного бога, символизирующего поклонение деньгам, материальному успеху, требующего постоянных жертв от своих поклонников.

Александринский театр – театр в Санкт-Петербурге – Петрограде (с 1832 г.).

¹⁰⁸ «Живописное обозрение» (до 1874 г. – «Живописное обозрение стран света») – иллюстрированный журнал для семейного чтения, выходивший в Санкт-Петербурге (1872–1902, 1904–1905 гг.).

Миропольская Е. [Борхенус Е.И.]. Сила солону ломит: роман // Живописное обозрение. 1891. Т. II. № 39. 29 сентября. С. 211–213; № 40. 6 октября. С. 222–226; № 41. 13 октября. С. 238–242; № 42. 20 октября. С. 258–262; № 43. 27 октября. С. 274–278; № 44. 3 ноября. С. 294–296; № 46. 17 ноября. С. 322–324; № 47. 24 ноября. С. 339–345.

¹⁰⁹ В 1891–1898 гг. С.Л. Степанов читал на ВЖК древнюю историю (см.: *Вахромеева О.Б.* Духовное пространство университета. С. 235).

¹¹⁰ Имп. Общество любителей древней письменности (с 1918 г. – Общество древней письменности и искусства) – научно-просветительское общество, занимавшееся публикацией, изучением и пропагандой произведений древней письменности (1877–1927 гг.).

¹¹¹ На заседании имп. Общества любителей древней письменности 15 ноября 1891 г. было объявлено об избрании С.Ф. Платонова и В.Г. Дружинина в члены-корреспонденты (Протоколы комитета и общих собраний имп. Общества любителей древней письменности за 1891–1892 год. СПб., 1892. С. 9, 24).

¹¹² Протокол заседания Исторического общества 13 ноября 1891 г. см.: *ИО*. 1892. Т. 4. С. 1–3 отд. паг. Изложение реферата П.И. Вейнберга об отношении И.К.Ф. фон Шиллера к истории «Марии Стюарт» и прения по нему см.: Там же. С. 4–5. Изложение реферата Э.Д. Гримма «Теория Оттокара Лоренца об естественных периодах истории» см.: Там же. С. 6–7.

¹¹³ Труд А.Н. Гилярова «Источники о софистах. Платон как исторический свидетель» (Киев, 1891. Т. 1: Методология и свидетельства о философах) был представлен в качестве диссертации на соискание степени доктора философии в Санкт-Петербургский университет летом 1891 г. На заседании историко-филологического факультета 7 сентября 1891 г. сочинение было принято к рассмотрению. Отзыв о сочинении было поручено подготовить А.И. Введенскому. Как отмечено в протоколе заседания: «По желанию А.И. Введенского, отзыв будет им представлен совместно с одним из профессоров класс[ической] филологии», однако на заседании факультета 26 октября 1891 г. был представлен лишь отзыв А.И. Введенского. Диспут был назначен на воскресенье, 17 ноября, а официальными оппонентами – В.К. Эрнштедт и А.И. Введенский (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16039. Л. 10, 15 об.; Оп. 27. Д. 613. Л. 221, 280, 281; РГИА. Ф. 733. Оп. 150. Д. 808. Л. 4; ОР РНБ. Ф. 608. Оп. 1. Д. 702. Л. 1; Протоколы заседаний Совета имп. С.-Петербургского университета за осеннее полугодие 1891 года. № 45. С. 23). Отзыв Введенского о книге Гилярова см.: *Введенский А.* Отзыв о диссертации г. Гилярова «Источники о софистах. Платон как исторический свидетель. Ч. I (Методология и свидетельства о философах)» // Протоколы заседаний Совета имп. С.-Петербургского университета за осеннее полугодие 1891 года. СПб., 1892. № 45. С. 28–33.

¹¹⁴ С.Ф. Платонов перестал быть помощником редактора «Журнала Министерства народного просвещения» в 1894 г. Его сменил Н.Д. Чечулин. Платонов был утвержден ординарным профессором Санкт-Петербургского университета с 1 декабря 1899 г. (см.: РГИА. Ф. 733. Оп. 122. Д. 371. Л. 7 об.–8).

¹¹⁵ С.Ф. Платонов планировал прочесть в Педагогическом музее шесть лекций на тему «Русское общество перед реформой Петра Великого» (лекции были назначены на 25 ноября, 2, 9, 13, 16 и 20 декабря 1891 г.). Судя по исправлениям на программе и записям Платонова, состоялись только четыре лекции: 25 ноября, 2, 9 и 15 декабря (в университетском отчете по непонятной причине отмечены пять лекций) (ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 1516. Л. 1, 8; Д. 5691. Л. 72; РГИА. Ф. 733. Оп. 194. Д. 774. Л. 229–231; Отчет о состоянии и деятельности имп. Санкт-Петербургского университета за 1891 год. С. 51. Автограф лекций см.: ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 1516).

¹¹⁶ Н.Н. Платонова со слов С.Ф. Платонова сообщает о собрании имп. Общества любителей древней письменности 15 ноября 1891 г. На упомянутом заседании Д.Ф. Кобeko прочел сообщение о трех неизданных собственноручных письмах Екатерины II, а И.А. Шляпкин сделал доклад об уникальной иконе XVII в., изображающей св. Александра Невского сидящим на коне без воинского вооружения (Протоколы комитета и общих собраний имп. Общества любителей древней письменности за 1891–1892 год. С. 9). Первое заседание комитета общества в составе графа С.Д. Шереметева (председатель), П.И. Савваитова, Д.Ф. Кобeko и И.А. Бычкова при секретаре Х.М. Лопареве прошло 8 ноября 1891 г. (Там же. С. 1–2). Недовольство Платонова тем, что комитет «избирает ... членов», имело свою причину: и он, и В.Г. Дружинин были выбраны в члены-корреспонденты 8 ноября именно на заседании комитета, о чем потом было сообщено на заседании общества 15 ноября (Там же. С. 2).

¹¹⁷ Профессор университета св. Владимира А.А. Козлов ушел в отставку по болезни в 1887 г. Говоря об А.Н. Гилярове как москвиче, Н.Н. Платонова имела в виду его рождение в Москве в 1856 г., обучение в Московском университете (1876–1880 гг.), оставление при университете для приготовления к профессорскому званию и чтение в 1885–1887 гг. лекций в качестве приват-доцента в *alma mater*.

¹¹⁸ В начале сентября 1888 г. А.Н. Гиляров представил свое исследование (*Гиляров А.Н. Греческие софисты, их мировоззрение и деятельность в связи с общей политической и культурной историей Греции: Критическое исследование. М., 1888*) на историко-филологический факультет Московского университета с просьбой допустить его к публичной защите диссертации на соискание степени магистра философии. На заседании факультета 3 сентября отзыв о диссертации было поручено составить Н.Я. Гроту, который представил его 28 сентября. Собравшиеся члены факультета постановили допустить Гилярова к защите, назначив официальными оппонентами Грота и П.Г. Виноградова, а датой – начало следующего полугодия. На заседании 23 ноября Виноградов заявил, что ознакомился с книгой Гилярова и готов оппонировать в декабре, после чего датой диспута было определено 10 декабря 1888 г. Помимо официальных оппонентов, на диспуте выступил и неофициальный – Р.Ф. Брандт (ЦГАМ. ОХД до 1917 г. Ф. 418. Оп. 57. Д. 454. Л. 4, 8–8 об., 9; Оп. 476. Д. 15. Л. 30–30 об., 31 об.–32, 43 об., 46, 49–51). В газетных сообщениях о диспуте перепалка между Гиляровым и Гротом не зафиксирована (см.: Московские вести // РВед. 1888. 11 декабря. № 341. С. 3; Магистерский диспут А.Н. Гилярова // МВ. 1888. 11 декабря. № 343. С. 3).

¹¹⁹ Подробнее о диспуте А.Н. Гилярова см.: Диспуты // ИО. 1892. Т. 4. С. 334–338.

¹²⁰ В телеграмме о диспуте сообщалось, что смелый вопрос Н.И. Кареева вызвал оживление присутствующих, а степень А.Н. Гилярову была присуждена после продолжительных прений между членами факультета (Телеграфические известия (от наших корреспондентов) // РВед. 1891. 18 ноября. № 318. С. 1. Эта телеграмма легла в основу описания диспута в киевских газетах. См., например: Диспут // Киевлянин. 1891. 20 ноября. № 252. С. 2).

¹²¹ Информация о диспуте А.Н. Гилярова была выдержана в спокойных тонах (см.: Диспуты // ИО. 1892. Т. 4. С. 334–338).

¹²² Учение Толстого (толстовство) – религиозно-этическое учение писателя, графа Л.Н. Толстого, базирующееся на отрицательном отношении к современному миру, цивилизации, на идеях христианства о непротавлении злу насилем, проповеди всеобщей любви и преобразовании общества путем религиозно-нравственного самоусовершенствования. Основы учения Толстой изложил в своих произведениях: «Исповедь», «В чем моя вера?», «Крейцерова соната» и др.

¹²³ А.Н. Гиляров в письме от 22 ноября 1891 г. ходатайствовал перед деканом историко-филологического факультета И.В. Помяловским об официальном опровержении телеграммы в «Русских ведомостях». Оно было подготовлено (Н.И. Кареев с ним согласился) и отправлено в газету. В опровержении сообщалось, что Кареев задал вопрос несвоевременно, после чего присоединился к мнению Совета о соответствии Гилярова истинной степени (ОР РНБ. Ф. 608. Оп. 1. Д. 702. Л. 2; Внутренние известия // РВед. 1891. 2 декабря. № 332. С. 2).

¹²⁴ «Энциклопедический словарь» – универсальная энциклопедия на русском языке, выпущенная акционерным издательским обществом «Ф.А. Брокгауз – И.А. Ефрон» в 1890–1907 гг. в Санкт-Петербурге в 82 основных и четырех дополнительных полutomах. Первые восемь полutomов были изданы под редакцией И.Е. Андреевского. Остальные – под редакцией К.К. Арсеньева и Ф.Ф. Петрушевского. Н.И. Кареев редактировал исторический отдел «Энциклопедического словаря».

¹²⁵ В середине октября 1891 г. Ф.Д. Батюшков представил в Санкт-Петербургский университет книгу «Спор души с телом в памятниках средневековой литературы: Опыт историко-сравнительного исследования» (СПб., 1891) в качестве диссертации на степень магистра истории всеобщей литературы. На заседании историко-филологического факультета 26 октября А.Н. Веселовскому было поручено составить отзыв. На заседании факультета 16 ноября был зачитан отзыв Веселовского, по выслушивании которого труд Батюшкова был допущен к публичной защите. Диспут Батюшкова прошел в Санкт-Петербургском университете 24 ноября 1891 г. Официальные оппоненты – А.Н. Веселовский и А.И. Соболевский (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16039. Л. 15, 16 об.; Протоколы заседаний Совета имп. С.-Петербургского университета за осеннее полугодие 1891 года. № 45. С. 24. О диспуте см.: Хроника // НВ. 1891. 25 ноября. № 5655. С. 2–3).

¹²⁶ На годовом заседании Исторического общества 14 декабря 1891 г. присутствовало 28 членов. Одним из вопросов было избрание членов комитета взамен выбывших по очереди А.С. Лаппо-Данилевского и Г.В. Форстена. По первой баллотировке из четырех человек (Лаппо-Данилевский, Форстен, В.А. Мякотин, С.М. Середонин) большинство голосов получил лишь первый. По второй баллотировке ни один из кандидатов большинства голосов не получил. Баллотировку было решено отложить до следующего общего собрания общества Протокол заседания см.: ИО. 1892. Т. 4. С. 8–9 отд. паг.

¹²⁷ Краткое изложение реферата А.С. Лаппо-Данилевского «Вопрос о делении первобытной культуры на периоды: каменный, бронзовый и железный в современной археологии» см.: ИО. 1892. Т. 4. С. 10–13 отд. паг. Возражения по реферату см.: ИО. 1892. Т. 4. С. 8–9 отд. паг. В протоколах нет высказывания Н.А. Меншуткина, приписываемого ему Н.Н. Платоновой. Меншуткин, согласно протоколам, признал справедливость точки зрения референта (см.: Там же. С. 9 отд. паг.).

¹²⁸ А.А. Спицын был назначен младшим членом Археологической комиссии 1 февраля 1892 г. (см.: Императорская Археологическая комиссия (1859–1917). С. 166).

¹²⁹ Вернувшийся после диспута в Киев А.Н. Гиляров возобновил чтение лекций в университете св. Владимира 2 декабря 1891 г. В первой лекции он представил диспут своим триумфом, а выступление Н.И. Кареева – глупой выходкой, вызванной личными счетами и лишь отчасти – принципиальными разногласиями. В подтверждение своих слов Гиляров прочел студентам частное письмо И.В. Помяловского на его имя, в котором декан неодобрительно писал о поведении Кареева. После лекции Гиляров инициировал появление в киевских газетах сообщений, изображавших диспут в благоприятном для него свете (подробнее см.: Академик С.Ф. Платонов: Переписка с историками. Т. II, кн. 1. С. 252–253. Прим. 8).

¹³⁰ Дон Кихот – центральный персонаж романа «Хитроумный Дон Кихот Ламанчский» испанского писателя М. де Сервантеса Сааведры. Упоминается Н.Н. Платоновой в отношении Н.И. Кареева, как человека, стремившегося приносить пользу людям во имя неосуществимых идеалов.

¹³¹ Красный Крест (Международный комитет Красного Креста) – международная гуманитарная организация, оказывающая помощь жертвам вооруженных конфликтов

и внутренних беспорядков на основе принципа нейтральности и беспристрастности. Существует с 1863 г.

¹³² А.Ф. Кони 5 января 1892 г. прочел в Соляном городке публичную лекцию в пользу голодающих «О тюремном враче-филантропе Ф.П. Гаазе». Успех лекции был велик, и Кони повторил ее там же 7 марта (Хроника // НВ. 1892. 3 января № 5692. С. 3; 23 февраля. № 5742. С. 5; Лекция А.Ф. Кони о докторе Ф.П. Гаазе // Там же. 6 января. № 5695. С. 2).

¹³³ В.Г. Дружинин и С.Ф. Платонов приняли участие в чрезвычайном общем собрании имп. Русского археологического общества 29 декабря 1891 г. Основной вопрос, стоявший на повестке дня, – доклад медальной комиссии, зачитанный Л.Н. Майковым. Комиссия сочла труд Д.Н. Анучина «Сани, ладыя и кони, как принадлежности похоронного обряда» (М., 1890) достойным награждения большой медалью, учрежденной в память графа А.С. Уварова (см.: Протоколы заседаний имп. Русского археологического общества. 1891 г. // Записки имп. Русского археологического общества. СПб., 1893. Т. VI. С. XL–XLI; Отзыв действительного члена Л.Н. Майкова о сочинении Д.Н. Анучина: «Сани, ладыя и кони, как принадлежности похоронного обряда» // Там же. С. XCIV–CII).

1892

¹ Приезд П.Н. Милокова в Санкт-Петербург был приурочен к выходу отдельного издания его диссертации «Государственное хозяйство России в первой четверти XVIII столетия и реформа Петра Великого» (СПб., 1892). Согласно официальной книжной статистике, книга Милокова вышла в первую неделю января 1892 г. тиражом 600 экземпляров (Список изданий, вышедших в России в 1892 году. СПб., 1893. С. 2).

² Имеется в виду книга Г. Буассье «Конец язычества» (см.: *Boissier G. La fin du paganisme: Étude sur les dernières luttes religieuses en Occident au IVe siècle.* Paris, 1891).

³ Говоря о вражде П.Н. Милокова и Н.Д. Чечулина, Н.Н. Платонова имеет в виду события 1889–1890 гг., когда вышедшая в свет книга Чечулина «Русское провинциальное общество во второй половине XVIII века» (СПб., 1889) подверглась резкой критике Милокова в рецензии в «Русской мысли» (см.: [Милоков П.Н.]. Рец. на: Чечулин Н.Д. Русское провинциальное общество во второй половине XVIII века: Исторический очерк. СПб., 1889 // РМ. 1889. № 9. С. 381–387 отд. паг.). Чечулин был возмущен тоном анонимной рецензии и решился ответить. Ответ рецензенту был подготовлен очень быстро, и уже 17 октября Чечулин выслал его С.Ф. Платонову. Чечулин просил Платонову рассмотереть вопрос о публикации ответа в «Журнале Министерства народного просвещения». Если Платонов счел бы ответ неприемлемым для помещения в журнале, то Чечулин просил отпечатать его как отдельное издание (400 экземпляров) за свой счет. Чечулин был уверен, что автор рецензии – В.И. Семеновский. Платонов раскрыл истинного автора рецензии, пытаясь предостеречь Чечулина от полемики с Милоковым. Чечулина от ответа на рецензию пытался отговорить и К.Н. Бестужев-Рюмин. Чечулин согласился на некоторые исправления, но настоял на публикации ответа (ГАРФ. Ф. 579. Оп. 1. Д. 4858. Л. 10–10 об.; ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 4545. Л. 45–46 об., 54–54 об.; Д. 4546. Л. 1 а–1 б; РО ИРЛИ. Ф. 27. № 25105. Л. 14–15 об.). Ответ Н.Д. Чечулина см.: Чечулин Н.Д. Ответ рецензенту «Русской мысли» // ЖМНП. 1890. № 5. С. 203–213 отд. паг. См. также: Отд. отт. (СПб., 1890). Ответ на рецензию Чечулин выслал ряду ученых, в т. ч. и Милокову (РО ИРЛИ. Ф. 27. № 25105. Л. 15).

⁴ Учитель истории и географии Рыбинской гимназии Н.Н. Шамолин (занимал указанную должность в 1887–1891 гг.) был командирован с 1 января 1892 г. в Сергиево-Посадскую 6-классную прогимназию для исправления должности учителя истории и географии. На должность учителя истории и географии упомянутой гимназии он был перемещен 2 августа 1892 г. (ГАРО. Ф. 609. Оп. 105. Д. 27. Л. 3 об.–5).

⁵ Кавиры (кабиры) (миф.) – демонические существа (числом от трех до семи) малоазийского происхождения, обладавшие большой мудростью. Дети Гефеста и нимфы Кабиры. Культ кавиров сближался с орфическими таинствами, имел характер мистерий, требовавших особого посвящения.

Экстраординарный профессор Варшавского университета Н.И. Новосадский в 10-х числах ноября 1891 г. представил в Санкт-Петербургский университет книгу «Культ Ка-

винов в Древней Греции» (Варшава, 1891) в качестве диссертации на соискание степени доктора греческой словесности. Диссертация 22 ноября поступила декану И.В. Помяловскому, поручившему профессору Ф.Ф. Соколову составление отзыва на нее. На заседании историко-филологического факультета 21 декабря Соколов представил положительный отзыв на диссертацию Новосадского. Члены факультета постановили названное сочинение допустить до публичной защиты, назначив диспут на 19 января 1892 г. и официальными оппонентами – профессоров Соколова и Ф.Ф. Зелинского. На заседании факультета 21 декабря Зелинский проголосовал за постановление факультета. Возможно, тогда он еще не прочел внимательно представленный труд. Познакомившись ближе с работой Новосадского в качестве оппонента, Зелинский выдвинул серьезные возражения против диссертации и, по-видимому, 8 января 1892 г. имел с Помяловским разговор на эту тему. Несмотря на уже состоявшееся постановление факультета, декан дал делу ход, назначив особое заседание на 18 января. На заседании Зелинский выступил с обстоятельными возражениями против представленной диссертации, тогда как Соколов отстаивал решение факультета от 21 декабря. По результатам голосования диссертацию Новосадского отвергли и диспут отменили (9 – «против», 3 – «за») (Ф.Ф. Соколов, А.И. Введенский, И.В. Помяловский) (ОР РНБ. Ф. 608. Оп. 1. Д. 779. Л. 26 об.–27; Д. 793. Л. 6; Д. 1067. Л. 17 об., 22–34 об.; Д. 1273. Л. 31–31 об.; ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Т. 4. Д. 16039. Л. 18–19; Д. 16043. Л. 1–1 об.; Оп. 27. Д. 613. Л. 255). Позже Н.И. Новосадский в качестве докторской диссертации защитил другую книгу – «Орфические гимны» (Варшава, 1900).

⁶ Итальянская опера – итальянский музыкальный театр на итальянском языке и итальянские оперы, исполняемые русскими труппами на русском языке. В Санкт-Петербурге в 1890-е гг. существовали частные антрепризы Итальянской оперы.

«Фауст» – опера Ш. Гуно в четырех актах с прологом и балетными сценами (1859) на сюжет первой части трагедии И.В. фон Гете «Фауст».

⁷ С.М. Середонин в середине декабря 1891 г. представил в Санкт-Петербургский университет книгу «Сочинение Джильса Флетчера “Of the Russe common wealth”, как исторический источник» (СПб., 1891) в качестве диссертации на соискание степени магистра русской истории. На заседании историко-филологического факультета 21 декабря составление отзыва было поручено С.Ф. Платонову. Отзыв был представлен 25 января 1892 г. Диспут С.М. Середонина состоялся 2 февраля 1892 г. в Санкт-Петербургском университете. Официальные оппоненты – С.Ф. Платонов и А.С. Лаппо-Данилевский (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16039. Л. 18 об.; Д. 16043. Л. 3. Автограф отзыва С.Ф. Платонова на диссертации С.М. Середонина см.: ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 1383. О диспуте см.: Диспуты // ИО. 1892. Т. 4. С. 338–344; Диспут в университете // ИВ. 1892. № 4. С. 298–299).

⁸ Темы медальных сочинений по русской истории («Род князей Шуйских в XV–XVII вв.» и «Землевание в Тверском уезде в XVI в.») для награждения в 1892 г. были предложены на заседании историко-филологического факультета 26 января и утверждены на заседании Совета университета 4 февраля 1891 г. (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16039. Л. 2; Протоколы заседаний Совета имп. С.-Петербургского университета за весеннее полугодие 1891 года. СПб., 1892. № 44. С. 15). На заседании факультета 25 января 1892 г. были прочитаны отчеты о медальных сочинениях, и на заседании Совета 27 января было официально объявлено о наградах (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16043. Л. 2; Протоколы заседаний Совета имп. С.-Петербургского университета за весеннее полугодие 1892 года. СПб., 1892. № 46. С. 11).

⁹ В октябре 1891 г. Совет Санкт-Петербургского университета обратился к попечителю округа с просьбой разрешить читать лекции в пользу голодающих. Попечитель переадресовал просьбу в Министерство народного просвещения, которое, после консультаций с МВД и Департаментом полиции, 29 ноября 1891 г. разрешило лекции. В течение зимы 1891–1892 г. в университете были прочтены публичные лекции в пользу голодающих. Лекция С.Ф. Платонова «Сольевы и Кавелин: происхождение и падение их исторических взглядов» состоялась 30 января 1892 г. (РГИА. Ф. 733. Оп. 194. Д. 774. Л. 261–262, 263, 268–272; Петербург // РВед. 1891. 4 октября. № 273. С. 2; Публичные лекции по истории // ИО. 1892. Т. 5. С. 236. Автограф лекции см.: ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 1515).

¹⁰ См.: Отчет о состоянии и деятельности имп. С.-Петербургского университета за 1892 год, составленный экстраординарным профессором С.М. Георгиевским и читанный на годичном акте 7-го февраля 1893 года / С прил. речи Н.Д. Сергеевского. СПб., 1893. С. 36.

¹¹ На заседании Исторического общества 22 января 1892 г. была проведена баллотировка в члены комитета. В.А. Мякотин отказался от участия, после чего в члены комитета большинством голосов был избран Г.В. Форстен (см.: ЮО. 1892. Т. 4. С. 13–14 отд. паг.).

Сообщаемая Н.Н. Платоновой информация о теме реферата С.Л. Степанова не соответствует действительности. Согласно протоколу заседания, Степанов сделал сообщение о книге Н.Д. Фюстеля де Куланжа «*Nouvelles recherches sur quelques problemes d'histoire*» (Paris, 1891) (см.: Там же. С. 14 отд. паг.).

Афинский университет (более известный как «Платоновская Академия») – древнегреческая философская школа, основанная Платоном около 387–385 гг. до н.э. в Афинах. Последняя, пятая по счету, академия была закрыта в 529 г. н.э. императором Юстинианом.

¹² Протокол заседания Совета университета 27 января 1892 г. см.: Протоколы заседаний Совета имп. С.-Петербургского университета за весеннее полугодие 1892 года. СПб., 1892. № 46. С. 5–15.

¹³ Приват-доцент Санкт-Петербургского университета И.Г. Клейбер скончался 31 января 1892 г. в Ницце ([Траурное объявление] // НВ. 1892. 2 февраля. № 5722. С. 5). Родители И.Г. Клейбера – купец, мануфактур-советник барон Генрих Карлович и домовладелица баронесса Анна Густавовна.

¹⁴ Медицинские курсы в Санкт-Петербурге вместо Женских врачебных курсов (1872–1887) при Медико-хирургической академии не были открыты в 1892 г.

¹⁵ Описка Н.Н. Платоновой. Отзыв В.Г. Васильевского на диссертацию Н.М. Бубнова был напечатан в протоколах заседаний Совета университета (см. примеч. к записи от 13 сентября 1891 г.).

¹⁶ См.: Хроника // НВ. 1892. 17 февраля. № 5736. С. 3. Со схожей речью, посвященной идеалам воспитания по произведениям Я.А. Коменского, В.И. Ламанский также выступил 16 марта 1892 г. в Педагогическом музее, на торжественном заседании, посвященном памяти великого педагога (Хроника // НВ. 1892. 25 февраля. № 5744. С. 4).

¹⁷ Речь идет о литературно-философском трактате Я.А. Коменского «Лабиринт света и рай сердца» («*Labirint sveta a raj srdce*», 1623). Острая общественная сатира в первой части дополнялась оптимистичной картиной гармоничного общества во второй.

¹⁸ См.: Отчет о состоянии и деятельности имп. С.-Петербургского университета за 1892 год... С. 39; Хроника // НВ. 1892. 25 февраля. № 5744. С. 4.

¹⁹ П.И. Георгиевский прочел 27 февраля 1892 г. публичную лекцию «О призрении бедных» в пользу пострадавших от неурожая (см.: Отчет о состоянии и деятельности имп. С.-Петербургского университета за 1892 год... С. 52; Хроника // НВ. 1892. 25 февраля. № 5744. С. 4).

²⁰ Директор Александровского лицея Н.Н. Гартман скончался в ночь с 27 на 28 февраля 1892 г. ([Траурное объявление] // НВ. 1892. 29 февраля. № 5748. С. 1). Его место занял инспектор воспитанников лицея Ф.Ф. Врингель.

²¹ Речь идет о переводе («Риторики» Аристотеля, выполненном Н.Н. Платоновой. Перевод начал выходить в «Журнале Министерства народного просвещения» с мая 1892 г. (*Аристотель. Риторика* / Пер. Н.Н. Платоновой // ЖМНП. 1892. № 5. С. 61–96 отд. паг.; № 6. С. 97–136 отд. паг.; 1893. № 1. С. 10–48 отд. паг.; № 2. С. 49–82 отд. паг.; 1894. № 1. С. 12–44 отд. паг.; № 2. С. 102–112 отд. паг.; № 3. С. 113–124 отд. паг. См. также: Отд. отг. (СПб., 1894). Разные редакции перевода см.: ОР РНБ. Ф. 585 Оп. 1. Д. 5705–5707).

²² [Гольцев В.А.]. Внутреннее обозрение // РМ. 1892. № 2. С. 194–198 отд. паг.

²³ Критическая рецензия П.Н. Милокова на книгу С.М. Середонина вышла в «Русской мысли» (см.: [Милоков П.Н.]. Рец. на: Середонин С.М. Сочинение Джильса Флетчера «*Of the Russe common wealth*» как исторический источник. СПб., 1891 // РМ. 1892. № 2. С. 64–66 отд. паг.). Не исключено, что Милоков намеренно отсрочил публикацию рецензии на книгу Середонина до февраля 1892 г., момента, когда пройдет диспут петербуржца, а в «Журнале Министерства народного просвещения» окончится печатание его собственной диссертации.

Надосказать, что С.Ф. Платонов в порученном ему академическом отзыве на книгу С.М. Середонина, взяв под защиту книгу последнего, попытался одновременно дезавуировать нападки Милюкова на петербургскую школу (см.: *Платонов С.Ф.* Отзыв о сочинении С.М. Середонина «Сочинение Джильса Флетчера “Of the Russe common wealth” как исторический источник». СПб., 1891 // Отчет о тридцать четвертом присуждении награды графа Уварова [с разбором сочинений]: Приложение к LXXI-му тому Записок имп. Академии наук. № 1. СПб., 1892. С. 57–83).

²⁴ И.Л. Лось не был приглашен преподавать на ВЖК. Единственным преподавателем курсов по кафедре русского и старославянского языков остался С.К. Булич.

²⁵ Упомянутое письмо не сохранилось.

²⁶ Общество вспоможения окончившим курс наук на Санкт-Петербургских Высших женских курсах – благотворительная организация, занимавшаяся финансовой и иной помощью бывшим курсисткам (Санкт-Петербург / Петроград, 1893–1918).

Общество было открыто 22 октября 1893 г. Первое общее собрание членов общества состоялось 20 января 1894 г. В первый состав Совета общества Н.Н. Платонова не вошла (Памятная книжка окончивших курс на С.-Петербургских высших женских курсах. 1882–1889 г. 1893–1894 г. / [Сост. Н.А. Ветвеницкая]. СПб., 1895. С. [1], с. 4 (обл.); *Ветвеницкая Н.А.* Общество вспоможения окончившим курс наук на С.-Петербургских высших женских курсах, 1893–1903 гг. СПб., 1903. С. 1–2; *Вахромеева О.Б.* Взаимопомощь бестужевкам (на курсах и в годы деятельности объединенных организаций) // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 2: История. 2012. Вып. 2. С. 42–43).

²⁷ Русское литературное общество – общественная организация, действовавшая в Санкт-Петербурге – Петрограде (1887 – ?).

²⁸ В.А. Бильбасов родился в 1837 г., Л.Н. Майков – в 1839 г.

²⁹ И.П. Хрушов не был назначен директором Александровского лицея.

³⁰ В середине декабря 1891 г. А.И. Барбашев представил в Санкт-Петербургский университет диссертацию «Витовт последние двадцать лет княжения 1410–1430» (СПб., 1891 (Очерки литовско-русской истории XV в.)) на соискание степени доктора русской истории. На заседании факультета 21 декабря 1891 г. было объявлено о представлении диссертации, которую было поручено рассмотреть С.Ф. Платонову (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16039. Л. 18 об.).

³¹ Политическая экономия преподавалась на ВЖК в 1878–1888 гг. (Ю.Э. Янсон). Попытка ввести политическую экономию на ВЖК в 1892 г. успеха не имела. Указанный предмет начал преподаваться с 1906 г. (М.И. Туган-Барановский) (*Вахромеева О.Б.* Духовное пространство университета. С. 236, 239).

³² С.Ф. Ольденбург не читал курса по истории Востока на ВЖК.

³³ М.И. Семевский приехал в Кронштадт с целью прочесть 6 марта 1892 г. в морском собрании публичную лекцию «Царь Петр Алексеевич», во время которой лектору стало дурно. Семевский вернулся во временную квартиру, где и скончался (*П-в Б.* М.И. Семевский (некролог) // *НВ.* 1892. 11 марта. № 5759. С. 3; М.И. Семевский (некролог) // *РВед.* 1892. 23 марта. № 81. С. 2).

³⁴ Упомянутое письмо не сохранилось.

³⁵ Упомянутое письмо не сохранилось.

Возвращение Ф.Е. Корша в Московский университет после почти двухлетнего отсутствия стало завершением последнего любовного романа пожилого ученого. Летом 1890 г. ординарный профессор Московского университета Корш подал в Министерство народного просвещения прошение о переводе его в один из южных университетов для укрепления здоровья или, в случае отсутствия такой возможности, об освобождении от службы на один год с сохранением содержания. Настоящей причиной прошения была необходимость укрепления здоровья молодой возлюбленной Корша, М.А. Гатцук. Почти одновременно с прошением Корша в министерство поступило письмо экстраординарного профессора Казанского университета, эллиниста И.И. Луньяка с ходатайством о переводе его по ряду причин в любой из российских университетов. Несмотря на сопротивление Московского университета и попечителя П.А. Капниста, министерство с 1 октября 1890 г.

перевело Корша ординарным профессором на кафедру классической филологии Новороссийского университета, а Луньяка назначило экстраординарным профессором по кафедре классической филологии Московского университета с 1 ноября. После смерти М.А. Гатцук (апрель 1891 г.) причин оставаться в Одессе у Корша не было. Филолог с радостью ухватился за предложение попечителя П.А. Капниста (начало февраля 1892 г.) о возвращении в Московский университет. По просьбе министерства попечитель предложил Луньяку перейти в Новороссийский университет на должность ординарного профессора. Подобная комбинация устроила все стороны, и Корш вернулся ординарным профессором на кафедру классической филологии Московского университета с 1 мая 1892 г., а на его место с того же числа в Одессу был переведен Луньяк (Академик С.Ф. Платонов: Переписка с историками. Т. II, кн. 1. С. 198–199. Прим. 4).

³⁶ Государственная испытательная комиссия – выпускная экзаменационная комиссия, введенная по университетскому уставу 1884 г., с внешним председателем. Ранее выпускные экзамены находились в ведении самого университета. До 1892 г. испытания в государственных комиссиях проходили осенью. В 1892 г. они были перенесены на весну (апрель – май) (см.: Петербург // СО. 1892. 17 апреля. № 103. С. 2).

³⁷ Платонов С.Ф. Отзыв о сочинении С.М. Середонина «Сочинение Джильса Флетчера “Of the Russe common wealth” как исторический источник». СПб., 1891 // Отчет о тридцать четвертом присуждении наград графа Уварова [с разбором сочинений]: Приложение к LXXI-му тому Записок имп. Академии наук. № 1. СПб., 1892. С. 57–83. Автограф отзыва см.: ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 1383.

³⁸ Всенощная (всенощное бдение) – богослужение, совершаемое вечером накануне особо почитаемых праздничных дней.

³⁹ Аллюзия на 3–4 строфу книги Екклесиаста («Что пользы человеку от всех трудов его, которыми трудится он под солнцем? Род проходит, и род приходит, а земля пребывает вовеки»).

⁴⁰ [Пытин А.Н.]. Рец. на: Русская историческая библиотека. СПб., 1891. Т. 13: Памятники древней русской письменности, относящиеся к Смутному времени // ВЕ. 1892. № 3. С. 416–418.

⁴¹ Экземпляр 13-го тома «Русской исторической библиотеки» вместе с письмом был отправлен С.Ф. Платоновым В.О. Ключевскому 23 декабря 1891 г. (НИОР РГБ. Ф. 131. К. 40. Д. 29. Л. 1–1 об.). Благодарственное письмо Ключевского от 15 января 1892 г. см.: ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 3146. Л. 2.

⁴² «Русская старина» – ежемесячный исторический журнал, издававшийся в Санкт-Петербурге – Петрограде в 1870–1918 гг.

⁴³ М.И. Семевский (некролог) // РВед. 1892. 23 марта. № 81. С. 2.

⁴⁴ См.: Хроника // НВ. 1892. 14 марта. № 5762. С. 2.

⁴⁵ Имеется в виду Особый комитет для помощи нуждающимся в местностях, загигнутых неурожаем. Комитет был создан 17 ноября 1891 г. при МВД под председательством цесаревича Николая Александровича. Упразднен 5 марта 1893 г.

⁴⁶ По-видимому, речь идет о конфликте тамбовского губернатора В.П. Рокасовского и епископа Тамбовского и Шацкого Иеронима, связанном с попыткой изъять из ведения церковных властей городские кладбища (см.: Левин О. Кладбищенская война // www.kraeved.ru/kladbishchenskaya-voina).

⁴⁷ Публичная лекция А.С. Лаппо-Данилевского «Важнейший иноземный фактор в образовании древнерусской культуры (христианство)» была прочтена 19 марта 1892 г. в актовом зале Санкт-Петербургского университета в пользу пострадавших от неурожая (ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 5247. Л. 1; Хроника // НВ. 1892. 17 марта. № 5765. С. 3).

⁴⁸ Попечителем Кавказского учебного округа в 1878–1900 гг. был К.П. Яновский.

⁴⁹ И.Д. Делянову в описываемый момент было 74 года.

⁵⁰ Судя по списку профессорско-преподавательского состава ВЖК, гигиена и педагогика не были введены на курсах (ср.: Вахромеева О.Б. Духовное пространство университета. С. 215–239).

⁵¹ Комиссия для пересмотра устава и программ реальных училищ при Министерстве народного просвещения действовала в 1880 – ? гг. Основными целями комиссии были пересмотр устава 1872 г., штатов, правил об испытаниях и программ реальных училищ, а также обсуждение путей развития промышленного образования в России (см.: Исторический обзор деятельности Министерства народного просвещения, 1802–1902 / Сост. С.В. Рождественский. СПб., 1902. С. 643–645).

⁵² Артистка императорской оперы П.Н. Веревкина скончалась 19 марта 1892 г. (Некролог. П.Н. Веревкина // НВ. 1892. 20 марта. № 5768. С. 3).

⁵³ Сведения А.Ф. Селиванова оказались неверными. Служивший с 1887 г. ректор Санкт-Петербургской духовной академии Антоний (Вадковский) 24 октября 1892 г. был возведен в сан архиепископа и назначен в новооткрытую Выборгско-Финляндскую епархию.

⁵⁴ Панагия – нагрудная иконка в виде медальона с изображением богоматери.

⁵⁵ Никанор (Бровкович) был епископом Уфимским и Мензелинским в 1876–1883 гг., откуда переведен в Одессу на кафедру Херсонскую и Одесскую.

⁵⁶ П.Н. Батюшков умер 23 марта 1892 г. в Санкт-Петербурге в возрасте 81 года.

⁵⁷ *Петров Н.И., Городецкий М.И.* Подолія: Историческое описание / Изд. П.Н. Батюшкова. СПб., 1891.

⁵⁸ Ф.Д. Батюшков приходился внучатым племянником П.Н. Батюшкову.

⁵⁹ Рецензия на книгу «Подолія: Историческое описание» (СПб., 1891) не была напечатана в «Журнале Министерства народного просвещения». В журнале было лишь отрецензировано последнее посмертное издание П.Н. Батюшкова «Бессарабия: Историческое описание» (СПб., 1892) (Книжные новости // ЖМНП. 1892. № 9. С. 203 отд. паг.).

⁶⁰ В протоколах заседания Археографической комиссии за 26 марта 1892 г. не зафиксировано предложение о выборе С.Ф. Платонова в члены комиссии с назначением его ответственным за печатание «Полного собрания русских летописей» (Выписка из протоколов заседаний Археографической комиссии // ЛЗАК. 1888–1894 гг. СПб., 1903. Вып. XI. С. 114–116 отд. паг.). В члены комиссии С.Ф. Платонов был избран лишь 20 сентября 1894 г. (см.: Там же. С. 184 отд. паг.).

«Полное собрание русских летописей» – серия публикаций источников летописного типа. Первым вышел том 3 (1841). Серия до сего дня не окончена.

⁶¹ Имп. Публичная библиотека – основана в 1795 г. В настоящее время – Российская национальная библиотека.

⁶² А.Ф. Бычков имел в виду Пасху, которая в 1892 г. приходилась на 5 апреля.

⁶³ Говение – в православии приготовление к таинству причащения. Включает в себя пост, воздержание, посещение всех богослужений в продолжение как минимум одной недели, выполнение домашних молитв.

^{63a} Двадцать четвертого ноября 1890 г. преподаватель русского языка Санкт-Петербургской 1-й мужской гимназии И.И. Ремезов был задержан нижними чинами лейб-гвардии Кавалергардского Ее Величества полка Яценко и Бебешиным. Последние обвиняли Ремезова в неприличных домогательствах и непристойных предложениях. Доставленный к дежурному по полку Ремезов назвался чужим именем, но подлог вскоре был раскрыт. Сыское отделение Санкт-Петербургского градоначальника 22 декабря 1890 г. направило директору гимназии письмо с описанием безнравственного поведения Ремезова. Однако заменявший писца в канцелярии гимназии помощник классного наставника Ф.Ф. Шишкин, распечатав пакет, бумагу в журнале входящей корреспонденции не зафиксировал и «засунул ее, якобы второпях, между другими бумагами». О новых случаях безнравственного поведения Ремезова сыское отделение Санкт-Петербургского градоначальника сообщило директору гимназии через год, 20 ноября 1891 г., недоумевая относительно отсутствия какой-либо реакции на прошлогоднее послание. Письмо 1890 г. после тщательных поисков было обнаружено в канцелярии 22 ноября 1891 г., опрошенный Шишкин «со слезами на глазах» уверял, что «сделано им это второпях и без всякого злого умысла». Ремезов, о нравственных качествах которого директор гимназии был самого высокого мнения, был уволен из преподавателей задним числом, по собственноручному заявлению от 19 ноября 1891 г. Шишкин вышел в отставку 18 марта 1892 г. Данных о связи увольнения Шишкина

с участием в деле Ремезова обнаружить не удалось. У Ф.Ф. и А.А. Шишкиных действительно было пятеро детей: один сын, Вячеслав, и четыре дочери, Серафима, Лидия, Евгения, Раиса. Последняя родилась 25 февраля 1892 г. Шишкин недолго был в отставке: 31 марта 1892 г. он был назначен и. д. учителя в приходский класс при Лужском уездном училище (ЦГИА СПб. Ф. 114. Оп. 1. Д. 5212. Л. 6 об.–7, 9, 25, 26 об.; Д. 5370. Л. 19–21, 23, 25, 29–29 об.).

⁶⁴ Иванов К.А. История средних веков (курс систематический). СПб., 1892. Речь идет о представлении учебника в Ученый комитет Министерства народного просвещения.

⁶⁵ Учебник К.А. Иванова по истории средних веков был одобрен Ученым комитетом как учебное руководство для мужских и женских средних учебных заведений (Определения Ученого комитета Министерства народного просвещения // ЖМНП. 1892. № 9. С. 27).

⁶⁶ Заутреня (утреня) – в православии богослужение суточного круга, совершаемое утром.

⁶⁷ Страстная неделя (Страстная седмица, Великая неделя) – последняя седмица Великого поста, предшествующая Пасхе. Во время недели вспоминают Тайную Вечерю, предание на суд, страдания, распятие и погребение Иисуса Христа.

⁶⁸ Н.Н. Платонова обучалась в частной гимназии С.Н. Фишер, в которой преподавали многие профессора Московского университета, в т. ч. Ф.Е. Корш.

⁶⁹ Виталин – лекарство от многих заболеваний, об изобретении которого весной 1892 г. заявил М.П. Гачковский.

⁷⁰ Причиной конфликта в Казанском университете стала программа курса приват-доцента Н.Н. Фирсова по истории русского торгово-промышленного класса. Курс предполагался для чтения в весеннем полугодии 1891–1892 учебного года (по часу в неделю). Девятого января 1892 г. на заседании историко-филологического факультета профессор Д.А. Корсаков выступил против представленной программы, которая, по его словам, была «неполна по существу, кратка по редакции» и заключала в себе «несогласные с наукой данные». Корсаков считал курс Н.Н. Фирсова составной частью университетского преподавания и требовал возратить программу на доработку в соответствии с его указаниями. По результатам голосования (5 – «за», 3 – «против») члены факультета постановили без исправлений передать программу Н.Н. Фирсова на обсуждение в Совет университета и ходатайствовать о разрешении ему чтения курса по представленной программе. Корсаков представил особое мнение и потребовал сообщить его через попечителя министру.

Дело Н.Н. Фирсова было обсуждено на заседании Совета университета 1 февраля 1892 г. За приват-доцента вступился его отец, заслуженный ординарный профессор, оставленный сверх штата при университете, Н.А. Фирсов, который объявил требования Корсакова голословными и надуманными. Признав за Корсаковым формальное право высказать свое мнение о программе молодого преподавателя, Н.А. Фирсов вместе с тем назвал подобное вмешательство бесцеремонным и незаконным. Корсаков ответил Н.А. Фирсову, повторив возражения по программе, высказанные на заседании факультета, коснувшись и моральных аспектов дела. Считая программу Н.Н. Фирсова составной частью университетского преподавания, Корсаков настаивал на представлении ее на утверждение в министерство. По результатам голосования большинство членов Совета (32 – «за», 2 – «против») одобрило программу курса Н.Н. Фирсова и представило ее попечителю Казанского учебного округа для передачи в министерство, с целью утверждения в том виде, в котором она была одобрена факультетом и Советом университета.

Совет университета 29 февраля 1892 г. представил материалы дела попечителю Н.Г. Потапову, который уже 4 марта отправил их в министерство, заявив о своем согласии с большинством Совета. Далее, 18 марта о деле Н.Н. Фирсова было доложено графу И.Д. Делянову, который повелел передать присланные материалы на рассмотрение С.Ф. Платонову. Последний 11 апреля 1892 г. подготовил доклад, в котором стал на сторону Корсакова, признав редакцию программы Н.Н. Фирсова весьма неудачной. Содержательная сторона программы также вызвала возражения Платонова. Общий вывод был для Н.Н. Фирсова неутешительным: «Ни цельности, ни единства содержания программа не имеет». Поддержав Корсакова, Платонов признал, что «возражения проф. Фирсова (отца) не имеют собственно ученого характера». Платонов, ссылаясь на университетский устав, считал возможным обсуждение представляемых

программ, отметая обвинение в том, что это влечет за собой контроль профессоров за преподавательской деятельностью приват-доцентов. Корсаков, по мнению Платонова, имел право заботиться «о полноте, последовательности и правильности преподавания», что подкреплялось официальными отношениями между Корсаковым и Н.Н. Фирсовым: последний был оставлен при университете по рекомендации профессора, ранее получил медаль за кандидатское сочинение на указанную Корсаковым тему, в командировку был послан по отзыву Корсакова, составившего для молодого ученого инструкцию для занятий. Корсаков, по мнению Платонова, исходил из добрых побуждений, тогда как факультет и Совет, не вняв аргументам профессора, руководствовались исключительно формальными положениями устава, не предусматривавшими подобной коллизии, но обеспечивавшими свободу частного преподавания. Платонов завершил доклад следующим выводом: «Казанский университет в данном случае не почел себя вправе посягать на эту ученую свободу в лице приват-доцента Фирсова и остался на почве строгой законности». Основываясь на докладе Платонова, Делянов в письме попечителю округа Н.Г. Потапову от 14 мая 1892 г. выразил свое согласие с мнением Д.А. Корсакова и не признал возможным чтение лекций приват-доцентом Н.Н. Фирсовым по представленной программе (НАРТ. Ф. 977. Оп. «Историко-филологический факультет»). Д. 1551. Л. 5–6 об.; ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 1405. Л. 13–24; РГИА. Ф. 733. Оп. 150. Д. 841. Л. 8–9, 11–18, 22–22 об., 31–40, 53–53 об.; *Ермолаев И.П., Литвин А.Л.* Профессор Николай Николаевич Фирсов. Казань, 1976. С. 27–28; *Мухаммадеев А.И.* Дмитрий Александрович Корсаков (1843–1919): жизненный путь и творческое наследие. Казань, 2013. С. 70).

⁷¹ *Петров М.Н.* Лекции по всемирной истории [Изд. под ред. В.К. Надлера]. Харьков, 1888–1890. Т. 1–4.

⁷² Речь идет о книге: *Кареев Н.И.* Крестьяне и крестьянский вопрос в последней четверти XVIII века (по неизданным источникам). Историческая диссертация. М., 1879. Второе название, по-видимому, искажено Н.Н. Платоновой. Перу Кареева принадлежит «Введение в курс истории средних веков» (Варшава, 1883; 2-е доп. изд. СПб., 1886).

⁷³ Речь идет о директоре Петровского училища Санкт-Петербургского купеческого общества И.Ф. Рашевском.

⁷⁴ Младшая дочь М.А. Дьяконова, Антонина, родилась в январе 1892 г. с пороком сердца. В конце июля 1892 г. дети Дьяконовых заболели коклюшем. Болезнь вызвала осложнение у Антонины, и 5 сентября девочка скончалась (ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 2858. Л. 1, 15 об., 24).

⁷⁵ Падам до ног (иносказ.) – выражение уступчивости, угодливости, низкопоклонства.

⁷⁶ Речь идет о книге Н.П. Лихачева «Бумага и древнейшие бумажные мельницы в Московском государстве: Историко-археографический очерк» (СПб., 1891), защищенной в качестве диссертации на соискание ученой степени доктора русской истории 3 мая 1892 г. в Казанском университете. Официальные оппоненты – Д.А. Корсаков, Н.А. Фирсов и И.Н. Смирнов, неофициальный – Н.П. Загоскин. На диспуте два антагониста открыто высказались о диссертации Лихачева: Корсаков заявил, что книга не может быть признана достойной степени доктора, тогда как Фирсов нашел Лихачева вполне подготовленным к профессорской деятельности и достойным ученой степени. О диспуте см.: Докторский диспут // Волжский вестник. 1892. 5 мая. № 112. С. 2.

⁷⁷ Диспут П.Н. Милокова по книге «Государственное хозяйство России в первой четверти XVIII столетия и реформа Петра Великого» (СПб., 1892) на степень магистра русской истории состоялся 17 мая 1892 г. Официальные оппоненты – В.О. Ключевский и В.Е. Якушкин. См. также запись за 20 мая 1892 г.

⁷⁸ *Платонов С.Ф.* Как возникли чети? (К вопросу о происхождении Московских приказов-четвертей) // ЖМНП. 1892. № 5. С. 158–171. Автограф статьи см.: ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 1263.

Четверти (чети) – центральные государственные учреждения России XVI–XVII вв. В их ведении находились финансы отдельных территорий государства и административно-судебные дела по отношению к тяглому населению и питейным доходам.

⁷⁹ На заседании факультета 18 апреля 1892 г. был заслушан отзыв В.Г. Васильевского о диссертации А.И. Барбашева. Собравшиеся постановили «отложить решение вопроса

о допущении г. Барбашева к публичной защите означенной диссертации, в виду того, что многие члены факультета не успели ознакомит[ь]ся с трудом г. Барбашева» (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16043. Л. 8 об.).

⁸⁰ Вероятно, речь идет об издании: Новый энциклопедический словарь. В 8 т. / Изд. И.Н. Березин. СПб., 1884. Т. 2: Бен–В–Г.

⁸¹ Речь идет о произведении Б. Спинозы «Compendium grammatices linguæ hebrææ», впервые напечатанном в «Opera posthuma...» (Amstelodami, 1677).

⁸² Подробнее о школе В.И. Ламанского см.: *Лантвева Л.П.* История славяноведения в России в XIX веке. С. 376–406.

⁸³ «Медовый месяц» – пьеса Н.Я. Соловьева (1881).

⁸⁴ Предчувствие не обмануло Н.Н. Платонову: М.А. Потоцкая стала звездой Александринского театра, выступая на сцене до 1929 г.

⁸⁵ Подробнее о деятельности С.Ф. Платонова по изданию «Полного собрания русских летописей» в рамках Археологической комиссии см.: *Брачев В.С.* Служители исторической науки. Академик С.Ф. Платонов. Профессор И.Я. Фроянов. СПб., 2010. С. 65–67.

⁸⁶ А.С. Трачевский не читал никаких курсов на ВЖК.

⁸⁷ Генерал-майор К.П. Баранов умер 26 апреля, Санкт-Петербургский градоначальник, генерал-лейтенант П.А. Грессер скончался 29 апреля 1892 г. ([Траурное объявление] // *НВ.* 1892. 27 апреля. № 5804. С. 1; 30 апреля. № 5807. С. 1).

⁸⁸ Диспут Н.И. Кареева на соискание степени магистра всеобщей истории по книге «Крестьяне и крестьянский вопрос в последней четверти XVIII века (по неизданным источникам): историческая диссертация» (М., 1879) прошел 21 марта 1879 г. в Московском университете. Официальными оппонентами были В.И. Герье и П.Г. Виноградов, неофициальным – М.М. Ковалевский. Во время диспута у Кареева произошла серьезная размолвка с Герье. О диспуте см.: *Г.* Диспут г. Кареева в Московском университете // *МВ.* 1879. 25 марта. № 75. С. 6; *Ред.* [Рец. на:] Крестьяне и крестьянский вопрос во Франции в последней четверти XVIII века (по неизданным источникам): историческая диссертация. М., 1879 // *Критическое обозрение.* 1879. № 9 (1 мая). С. 17–36; *Кареев Н.И.* Письмо в редакцию // Там же. № 10 (15 мая). С. 45–48.

⁸⁹ Деятельность А.П. Богданова создала ему неоднозначную репутацию. Прекрасный организатор, Богданов во имя достижения поставленных целей зачастую пускался в сомнительные финансовые предприятия. В его деятельности находили «более показного, чем существенного, более шума и блеска, чем истинной науки, что двигателем ее было скорее тщеславие, чем горячее стремление к знанию» (Д.Н. Анучин). Личные качества Богданова – тщеславие, властолюбие, деспотизм – тоже не добавляли ему сторонников среди московских ученых (подробнее см.: *Анучин Д.Н.* Некролог А.П. Богданова // *Анучин Д.Н.* О людях русской науки и культуры (статьи, некрологи и заметки). 2-е изд. М., 1952. С. 237–251; *Райков Б.Е.* Русские биологи-эволюционисты до Дарвина: Материалы к истории эволюционной идеи в России. М.–Л., 1959. Т. IV. С. 203–467).

⁹⁰ В основу статьи С.Ф. Платонова был положен доклад «О новых данных по истории московской администрации XVI века, находящихся в сборнике грамот Кирилло-Белозерского монастыря», прочитанный 1 мая 1892 г. в годичном заседании Общества любителей древней письменности (см.: Отчет о состоянии и деятельности имп. Санкт-Петербургского университета за 1892 год... С. 36; Научно-литературная деятельность профессоров и других преподавателей университета // *ИО.* 1893. Т. 6. С. 214; Протоколы комитета и общих собраний имп. Общества любителей древней письменности за 1891–1892 год. СПб., 1892. С. 21–22).

⁹¹ В протоколах историко-филологического факультета за 2 мая 1892 г. не зафиксировано обсуждение диссертации А.И. Барбашева, в т. ч. и упомянутые Н.Н. Платоновой неготовность отчета В.Г. Васильевского о труде Барбашева и поручение С.Ф. Платонову подготовить отчет (ср.: ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16043. Л. 9–9 об.).

⁹² Прощение А.И. Барбашева о допуске к защите труда (*Барбашев А.И.* Витовт и его политика до Грюнвальдской битвы (1410 г.). СПб., 1885) в качестве диссертации на соискание степени магистра русской истории было заслушано на заседании историко-филологического факультета 14 декабря 1885 г. Е.Е. Замысловскому и В.Г. Васильевскому было поручено составить отзыв о сочинении. Отзыв был представлен только Замысловским на заседании

факультета 1 марта 1886 г. Диспут Барбашева прошел 9 мая 1886 г. в Санкт-Петербургском университете, официальные оппоненты – Замысловский и Васильевский (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16028. Л. 4 об.; Д. 16030. Л. 5 об.).

⁹³ Таврический сад – разбит в 1783–1800 гг. при строительстве Таврического дворца (садовый мастер В. Гульд), в квартале, ограниченном Кирочной, Потемкинской, Шпалерной и Таврической улицами.

⁹⁴ Эклампсия (*др.-греч.* ἐκλαμψις) – заболевание, возникающее во время беременности, родов и в послеродовой период. Артериальное давление достигает высокого уровня, что чревато угрозой жизни матери и ребенка.

⁹⁵ Брак Е.А. Бекетовой (1855 г. р.) и П.Н. Краснова (1866 г. р.) был заключен в 1891 г.

⁹⁶ Подробнее о литературной деятельности Е.А. Бекетовой (Красновой) см.: *Лавров А.В.* Е.А. Бекетова // Русские писатели 1800–1917: биографический словарь. Т. 1. С. 203.

⁹⁷ Подробнее о диспуте см.: [*Сторожев В.Н.*]. Историческая хроника // ИО. 1892. Т. 5. С. 198–215. О событиях, предшествующих диспуту, самом диспуте, равно как и о впечатлениях от диспута, см.: *Макушин А.В., Трибунский П.А.* Павел Николаевич Милюков (1859–1904): труды и дни. Рязань, 2001. С. 67–71 (Сер. «Новейшая российская история: исследования и документы». Т. 1).

⁹⁸ С.Ф. Платонов защитил докторскую диссертацию в университете св. Владимира (Киев) в 1899 г.

⁹⁹ Западники и славянофилы – направления русской общественной мысли 1840–1850-х гг., принципиально по-разному оценивавшие место России в мире: западники считали необходимым развитие России по западноевропейскому образцу, тогда как славянофилы выступали с обоснованием самобытного пути исторического развития России, отличного от западноевропейского.

¹⁰⁰ Диспут М.С. Корелина по книге «Ранний итальянский гуманизм и его историография: критическое исследование» (М., 1892. Вып. 1–2) на степень магистра всеобщей истории состоялся 10 мая 1892 г. в Московском университете. Официальные оппоненты – В.И. Герье и Н.И. Стороженко, неофициальный – А.Н. Веселовский. По результатам защиты Корелин был признан достойным степени доктора всеобщей истории. О диспуте см.: *Беркут В.Н.* [Диспут М.С. Корелина] // ИО. 1892. Т. 5. С. 191–198.

¹⁰¹ Книга С.М. Середонина «Сочинение Джильса Флетчера “Of the Russe common wealth” как исторический источник» (СПб., 1891) была удостоена половинной уваровской премии (1892).

¹⁰² Покровская женская восьмиклассная гимназия – среднее учебное заведение в Санкт-Петербурге – Петрограде (1878–1918 гг.).

¹⁰³ С.Ф. Платонов был обеспокоен реакцией москвичей на его речь на вечеринке 17 мая 1892 г. Он запросил у находившегося тогда в Москве М.А. Дьяконова, «не отлучен я от общения впредь с “правоверными”?»). Реакцию некоторых москвичей на свою речь Платонов объяснял тем, что он «порочил ... родословную застольных соседей своих!» (АРАН. Ф. 639. Оп. 1. Д. 1073–1162. Л. 74). Дьяконов успокоил Платонова, заверив того, что никаких разговоров о застольных беседах не было, «по крайней мере относительно Вашей роли в них» (ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 2858. Л. 22).

¹⁰⁴ Речь идет о несостоявшемся проекте написания «Всемирной истории», возникшем в 1880 г. в ходе встреч в Париже Н.И. Кареева, А.С. Трачевского и П.Л. Лаврова, составивших редакцию предполагавшегося многотомника. В течение 1880–1882 гг. Кареев и Трачевский постарались привлечь к написанию труда русских историков из ряда университетов, Трачевский сумел договориться с петербургским издателем К.Л. Риккером о публикации «Всемирной истории». Стремление Трачевского монополизировать руководство изданием, вкупе с трудностями координации работ между сотрудниками в России и Франции, наряду с личной занятостью одного из основных деятелей проекта – Кареева, привели к тому, что примерно к 1883 г. проект «Всемирной истории» закончился безо всякого результата (Материалы для биографии П.Л. Лаврова / Под ред. П. Витязева. Пг., 1921. Вып. I. С. 49. Прим. 3; *Кареев Н.И.* Прожитое и пережитое / Подгот. текста, авт. вступ. ст. и коммент. В.П. Золотарев. Л., 1990. С. 154–155; *Золотарев В.П.*

«История Западной Европы в Новое время» Н.И. Кареева: замысел и воплощение // История и историки: историографический ежегодник, 1982–1983. М., 1987. С. 202–208.

Упоминание имени немецкого историка Л. фон Ранке связано с тем, что он с 1881 г. начал выпускать «Всемирную историю», которую надиктовывал своим помощникам (*Ranke L., von. Weltgeschichte. Leipzig, 1881. Th. 1*). К моменту смерти историка (1886) успело выйти семь частей сочинения. Посмертно были опубликованы 8-я (1887) и 9-я (1888) части при деятельном участии А. Дове и Г. Винтера, на основе ранее сделанных записок и заметок.

¹⁰⁵ Венский конгресс – международный конгресс, завершивший войны коалиции европейских держав против наполеоновской Франции (Вена, сентябрь 1814 – июнь 1815 гг.).

¹⁰⁶ По сведениям О.Б. Вахромеевой, И.А. Клейбер читал на ВЖК в 1886–1888 гг. лекции по астрономии и математике (см.: *Вахромеева О.Б. Духовное пространство университета. С. 225*).

¹⁰⁷ Речь идет о труде П.Н. Милокова «Главные течения русской исторической мысли», печатание которого началось с январского номера «Русской мысли» за 1893 г. (см.: *Милоков П.Н. Главные течения русской исторической мысли XVIII и XIX столетий // РМ. 1893. № 1. С. 43–56 отд. паг.; № 5. С. 11–49 отд. паг.; № 6. С. 74–94 отд. паг.; № 7. С. 30–50 отд. паг.; № 9. С. 1–20 отд. паг.; 1894. № 1. С. 49–62 отд. паг.; № 5. С. 105–136 отд. паг.; № 8. С. 77–106 отд. паг.; № 9. С. 1–12 отд. паг.; № 11. С. 1–26 отд. паг.; 1895. № 4. С. 77–88 отд. паг.; № 5. С. 126–148 отд. паг.; № 12. С. 110–151 отд. паг.). Отдельное издание вышло в 1897 г. Переиздания – в 1898 и 1913 гг.*

¹⁰⁸ Письмо П.Н. Милокова (начало 20-х чисел мая 1892 г.) см.: ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 3548. Л. 8–9.

¹⁰⁹ И.Ф. Анненский обучался вместе с помощником попечителя Киевского учебного округа, графом А.А. Мусиным-Пушкиным, на историко-филологическом факультете Санкт-Петербургского университета (1875–1879).

¹¹⁰ И.Ф. Анненский был директором Коллегии Павла Галагана в Киеве с января 1891 по октябрь 1893 г. Своей деятельностью он нажил себе врага в лице попечительницы коллегии, вдовы основателя Е.В. Галаган, которая приложила массу усилий для того, чтобы Анненского перевели в другое учебное заведение. Известно о предложении директора департамента народного просвещения Н.М. Аничкова о переводе Анненского на должность окружного инспектора Рижского учебного округа (сентябрь 1893 г.). Однако это назначение не состоялось, и с 27 октября 1893 г. Анненский возглавил 8-ю гимназию в Санкт-Петербурге (подробнее см.: *Гитин В. Материалы к киевскому эпизоду биографии Иннокентия Анненского // Минувшее: Исторический альманах. М., 1992. Вып. 7. С. 415–423*). В.В. Вельяминов-Зернов оставался на посту попечителя Киевского учебного округа до 1902 г., когда вышел в отставку.

¹¹¹ *Бубнов Н.М.* О значении римской истории во всемирной: Вступительная лекция проф. Н. Бубнова, читанная в университете св. Владимира, 11 сентября 1891 г. // Университетские известия. 1891. № 11. С. 1–15 отд. паг. См. также: Отд. отт. (Киев, 1891). Установить, о каком сочинении неизвестного французского историка идет речь, не удалось.

¹¹² Упомянутое письмо не сохранилось.

¹¹³ Холера 1892 г. проникла в Россию из Ирана. Первый случай официально был зарегистрирован 18 мая в с. Каахья на Закаспийской железной дороге. Первое заболевание было зафиксировано в Саратове 14 июня, в Санкт-Петербурге – 14 июля. Холерой было поражено около 18 000 населенных мест в 77 губерниях. Зарегистрировано около 620 000 заболевших и 300 000 умерших. Полностью холера прекратилась в 1896 г.

¹¹⁴ *Герье В.И.* Франциск Ассизский, апостол нищеты (XIII-й век) // ВЕ. 1892. № 5. С. 86–111; № 6. С. 519–545. Позже Герье написал книгу, посвященную Франциску (см.: *Герье В.И.* Франциск, апостол нищеты и любви. М., 1908).

¹¹⁵ «Revue des deux mondes» – двухнедельный французский литературно-научный журнал. Издавался в Париже (1829–1944 и с 1945 г. по настоящее время). С 1945 по 1982 гг. – под разными названиями, вернув исходное только в 1982 г.

Имеется в виду статья: *Barine A. Bourgeois d'autrefois. La famille Goethe // Revue des deux mondes. 1892. Т. CXII. 1^е livraison. 1 juillet. P. 28–65.*

¹¹⁶ Последнее заседание историко-филологического факультета в весеннем полугодии 1892 г. состоялось 28 мая (см.: ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16043. Л. 11).

¹¹⁷ Высочайшим приказом по Министерству народного просвещения В.И. Ламанский был командирован с ученой целью за границу по 1 сентября 1892 г. (Протоколы заседаний Совета имп. С.-Петербургского университета за осеннее полугодие 1892 года. СПб., 1893. № 47. С. 9).

Гаштейн, Вильдбад-Гаштейн (Wildbad-Hastein) – австрийский курорт в Зальцбурге, в Гаштейнской долине, у подошвы г. Граукогель.

¹¹⁸ Речь идет о критической рецензии Н.Н. Фирсова (см.: *Н.Н.Ф. [Фирсов Н.Н.]*. Рец. на: Булич Н.Н. Из первых лет Казанского университета. (1805–1819). Рассказы по архивным документам. Казань, 1891. Ч. 2 // *Известия Общества археологии, истории и этнографии при имп. Казанском университете*. Казань, 1892. Т. X, вып. 3. С. 349–353). Н.А. Фирсов-отец официально не принимал участия в редактировании «Известий Общества археологии, истории и этнографии».

¹¹⁹ Друскеники – русское название бальнеологического и климатического курорта в Гродненской губернии (ныне – город Друскининкай на юге Литвы).

¹²⁰ Намерение Н.Н. Платоновой осталось неосуществленным.

¹²¹ Имеется в виду книга: *Kleinshmidt A. Russland's geschichte und politik dargestellt in der geschichte des russischen hohen adels*. Cassel, 1877.

¹²² Черновик отчета С.Ф. Платонова в Ученый комитет о книге А. Клейншмидта, датированный 4 июня 1892 г., см.: ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 1407.

¹²³ Товарищ министра народного просвещения князь М.С. Волконский своим распоряжением одобрил для ученических библиотек старшего возраста и для фундаментальных средних учебных заведений книгу А.Д. Львовой (Шидловской) «Поэмы и песни» (СПб., 1890) (ЖМНП. 1892. № 9. С. 27).

¹²⁴ См.: Хроника // *НВ*. 1892. 29 июля. № 5896. С. 2.

¹²⁵ *La Débâcle (фр.)* – крах, разгром. Роман Э. Золя (1892).

¹²⁶ *Vogüe E.-M., de. Le Débâcle*, par M. Émile Zola // *Revue des deux mondes*. 1892. Т. CXII. 2^e livraison. 15 juillet. P. 443–458.

¹²⁷ Упомянутое письмо не сохранилось.

¹²⁸ Холерина (*новолат.*, от cholera) – острое желудочно-кишечное расстройство, по внешним проявлениям сходное с холерой.

¹²⁹ Упомянутое письмо не сохранилось.

¹³⁰ Разделение русской части Дерпта и Дерптского университета прошло по фигуре профессора русской словесности П.А. Висковатова, преподававшего в университете в 1873–1895 гг. По своим общественным взглядам Висковатов примыкал к поздним славянофилам.

¹³¹ Наек на собор св. Софии – Премудрости Божией – бывший православный храм в Константинополе, после захвата города обращенный турками в мечеть.

¹³³ Село Рождествено (Рождествено) находится в 70 км на юго-запад от Санкт-Петербурга, известно как Николо-Грязневский погост новгородской Водской пятины с 1499 г. Царевич Алексей Петрович стал владельцем ряда деревень погоста в 1713 г. До 1716 г., когда царевич бежал за границу, был построен деревянный усадебный дом (в излучине р. Оредеж, не сохранился), рядом, на берегу р. Оредежи, у впадения в нее р. Грязной, – деревянная церковь Рождества Богородицы. Соседняя деревня Большая Грязная получила новое название по церкви – Рождествено. Во время посещения с. Рождествено С.Ф. Платоновым и его спутниками они могли видеть часовню, стоявшую на месте деревянной церкви XVIII в., рождественский усадебный дом (построен в 1810-е гг.) у слияния рек Грязной и Оредежи, и две каменных церкви – Рождества Богородицы, построенную в 1870–1885 гг., и Вознесения, сооруженную в 1781 г.

¹³⁴ Н.Н. Платонова имеет в виду многолетние изыскания Л.Н. Майкова по биографии и литературной деятельности А.С. Пушкина, вылившиеся в книгу (*Майков Л.Н.* Пушкин: Биографические материалы и историко-литературные очерки. СПб., 1899), опубликованную в год 100-летия со дня рождения поэта. Второй проект – публикация Академией наук сочинений А.С. Пушкина – готовился к той же дате под редакцией Майкова. До смерти последнего успел выйти лишь первый том (*Пушкин А.С.* Сочинения / Приготовил и прим. снабдил Л.Н. Майков. СПб., 1899. Т. 1: Лирические стихотворения (1812–1817)).

¹³⁵ Упомянутое письмо не сохранилось.

¹³⁶ Указанное письмо П.Н. Милокова С.Ф. Платонову (начало августа 1892 г.) см.: ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 3548. Л. 4–4 об. Сообщение о жалобах Н.Н. Фирсова содержится на л. 4.

¹³⁷ Упомянутое письмо не сохранилось.

¹³⁸ Сухотка спинного мозга (синоним: спинная сухотка) – форма позднего прогрессирующего сифилитического поражения нервной системы (нейросифилиса).

¹³⁹ М.И. Владиславлев скончался 24 апреля 1890 г. (см.: *Введенский А.И.* Научная деятельность М.И. Владиславлева // ЖМНП. 1890. № 6. С. 181, 210).

¹⁴⁰ Речь идет об изданиях: *Виноградов П.Г.* Учебник древней истории. М., 1892. Вып. 1; *он же.* Учебник всеобщей истории. М., 1893. Ч. 1: Древний мир; 1894. Ч. 2: Средние века.

¹⁴¹ П.Г. Виноградов с начала 1892/93 учебного года взял два урока в 4 классе V женской гимназии с целью апробировать собственный учебник древней истории (см.: *Антощенко А.В.* Русский либерал-англофил Павел Гаврилович Виноградов: монография. Петрозаводск, 2010. С. 72).

¹⁴² Речь идет о праздновании 25 сентября 1892 г. 500-летия со дня кончины св. Сергия Радонежского. Известно о народных чтениях, посвященных св. Сергию, прошедших в Петербургской городской думе и в Педагогическом музее военно-учебных заведений (Соляной городок) (Петербург // СО. 1892. 25 сентября. № 262. С. 3; Празднование дня преподобного Сергия в Петербурге // Там же. С. 2; Празднество 500-летия со дня кончины преподобного Сергия // НВ. 1892. 25 сентября. № 5954. С. 3).

¹⁴³ Хроника // НВ. 1892. 25 сентября. № 5954. С. 3.

¹⁴⁴ *Ламанский В.И.* Письмо в редакцию // НВ. 1892. 26 сентября. № 5955. С. 3.

¹⁴⁵ А.К. Кривошеин был назначен управляющим Министерства путей сообщения 30 августа 1892 г. Утвержден в должности министра 1 января 1893 г. (см.: *Шилов Д.Н.* Государственные деятели Российской империи: главы высших и центральных учреждений, 1802–1917: биобиблиографический справочник. СПб., 2001. С. 334).

¹⁴⁶ Подобное заявление, вероятно, стоит рассматривать в рамках министерской карьеры предшественника А.К. Кривошеина, адмирала К.Н. Посета, вынужденного уйти в отставку после крушения царского поезда 17 октября 1888 г. у станции Борки.

¹⁴⁷ И.С. Рождественский, и М. Образцов учились в гимназии при имп. Историко-филологическом институте.

¹⁴⁸ Упомянутые письма не обнаружены.

¹⁴⁹ А.С. Лаппо-Данилевский женился 16 августа 1891 г. на Е.Д. Бекарюковой.

¹⁵⁰ В 1891/92 учебном году А.С. Лаппо-Данилевский прочел в Санкт-Петербургском университете курс «История сословий в России XVIII века» (Обзорные преподавания наук в имп. Санкт-Петербургском университете на осеннее и весеннее полугодия 1891–1892 года. С. 27).

¹⁵¹ См.: Временное положение о С.-Петербургских Высших женских курсах // *Вахрамеева О.Б.* Духовное пространство университета. С. 209–212.

¹⁵² И.М. Гревс преподавал всеобщую историю на ВЖК в 1892–1899 и в 1901–1918 гг. (см.: *Вахрамеева О.Б.* Духовное пространство университета. С. 222).

¹⁵³ С.М. Середонин преподавал русскую историю на ВЖК в 1892–1914 гг. (см.: *Вахрамеева О.Б.* Духовное пространство университета. С. 234).

¹⁵⁴ *Иконников В.С.* Опыт русской историографии. Киев, 1891–1892. Т. 1, кн. 1–2. Труд В.С. Иконникова был удостоен большой уваровской премии (1893).

¹⁵⁵ *Бестужев-Рюмин К.Н.* Рец. на: Иконников В.С. Опыт русской историографии. Киев, 1891–1892. Т. 1, кн. 1–2 // ЖМНП. 1892. № 9. С. 179–201 отд. паг.

¹⁵⁶ Имеется в виду «История от основания города» древнеримского историка Тита Ливия.

¹⁵⁷ Упомянутое письмо не сохранилось.

¹⁵⁸ Повторное упоминание 1892 г. связано с тем, что записи за октябрь – декабрь указанного года помещены в другой тетради (ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 5692).

¹⁵⁹ На заседании факультета 24 октября 1892 г. был заслушан отчет С.Ф. Платонова о диссертации А.И. Барбашева. Платонов назвал труд Барбашева простым сводом фактов, предложив «обсудить вопрос о том, в какой мере труд г. Барбашева достоин высшей ученой степени». Большинство голосов – 9 против 5 – было решено «не допустить г. Барбашева в публичному»

защищено означенной диссертации» (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16043. Л. 14. Автограф отзыва С.Ф. Платонова см.: ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 1458).

¹⁶⁰ С.Ф. Платонов предложил оставить И.И. Лаппо для приготовления к профессорскому званию по кафедре русской истории на заседании факультета 7 ноября 1892 г. Было постановлено обсудить этот вопрос в ближайшем собрании. На заседании 28 ноября факультет решил ходатайствовать перед ректором об оставлении Лаппо. С разрешения попечителя, Лаппо был оставлен с 1 января 1893 г. на два года, без стипендии (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16043. Л. 16 об., 17 об.; Протоколы заседаний Совета имп. С.-Петербургского университета за весеннее полугодие 1893 года. СПб., 1893. № 48. С. 8).

¹⁶¹ А.И. Покровский был допущен к чтению лекций в качестве приват-доцента. На 1892–1893 академический год он объявил курс «История Аттики до Клизфена (со введением об источниках и литературе)» (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16043. Л. 11; Обзорение преподавания наук в имп. Санкт-Петербургском университете на осеннее и весеннее полугодия 1892–1893 года. СПб., 1892. С. 26).

¹⁶² В протоколах юридического факультета Санкт-Петербургского университета за 26 октября 1892 г. не зафиксировано обсуждения вопроса о присуждении докторства за опубликованный курс лекций (см.: ЦГИА. Ф. 14. Оп. 3. Д. 14669. Л. 69–70).

¹⁶³ В.В. Майков читал в 1891–1893 гг. на ВЖК лекции по русской филологии (*Вахромеева О.Б.* Духовное пространство университета. С. 228).

¹⁶⁴ *Петрушевский Д.М.* Новое исследование о происхождении феодального строя // ЖМНП. 1892. № 12. С. 307–375. – Рец. на: Vinogradoff P. Villainage in England: Essays in English Mediaeval History. Oxford, 1892.

¹⁶⁵ П.Г. Виноградов был избран членом-корреспондентом имп. Академии наук по историко-филологическому отделению 5 декабря 1892 г.

¹⁶⁶ *Бычков А.Ф.* Разбор сочинения В.С. Иконникова, «Опыт русской историографии». Т. 1, книга первая и вторая. Киев, 1891–92 // Отчет о тридцать пятом присуждении наград графа Уварова [с разбором сочинений]: Приложение к LXXV-му тому Записок имп. Академии наук. № 5. СПб., 1895. С. 69–79.

¹⁶⁷ Макарьевская (Макариевская) премия – академическая премия имени митрополита Московского и Коломенского Макария (Булгакова). Создана в 1867 г. по его завещанию с целью «поощрения отечественных талантов, посвящающих себя делу науки и общепольных занятий». Присуждалась с 1884 по 1917 г. Н.М. Бубнов получил за свое сочинение полную макарьевскую премию (1893).

¹⁶⁸ См.: *Фортинский Ф.Я.* Разбор сочинения Н.М. Бубнова, под заглавием: «Сборник писем Герберта, как исторический источник (938–997). Критическая монография по рукописям». СПб., 1888. Ч. I; 1889. Ч. II, отд. I; 1890. Ч. II, отд. II // Отчет о пятом присуждении премий Макария митрополита Московского [с разбором сочинений]: Приложение к LXX-му тому Записок имп. Академии наук. № 4. СПб., 1894. С. 6–115. То же: Отд. отд. (СПб., 1894).

1893

¹ *Аристотель.* Риторика / Пер. Н.Н. Платоновой // ЖМНП. 1893. № 1. С. 10–48 отд. паг.

² Речь была опубликована: *Милоков П.Н.* Государственное хозяйство России в первой половине XVIII века и реформа Петра Великого // РМ. 1892. № 7. С. 57–66 отд. паг.

³ Книга П.Н. Милокова («Государственное хозяйство России в первой четверти XVIII столетия и реформа Петра Великого» (СПб., 1892) вызвала множество откликов, в том числе отрицательных. Один из рецензентов – приват-доцент кафедры всеобщей истории Московского университета, византист П.В. Безобразов – раскритиковал Милокова по двум вопросам: а) по его мнению, Милоков неправомерно принизил и искадил роль и значение Петра I в русской истории, б) рецензент отвергал вывод Милокова о разорении населения в результате петровской реформы. Повторение аргументов Безобразова, рецензия которого вышла в консервативном «Русском обозрении», в отзыве в либеральном журнале «Вестник Европы» возмутило Милокова, который решил ответить сразу двум критикам – Безобразову и «Д» (за этим псевдонимом скрывался А.Н. Пыпин) –

и сделать это на страницах «Вестника Европы». Однако редактор издания М.М. Стасюлевич отказался напечатать ответ, в результате чего Милюкову пришлось опубликовать его в «Русской мысли». Несмотря на заголовок ответа, он был адресован в большей степени Безобразову, т.к. по жесткости тона соответствовал скорее его рецензии, чем достаточно мягкой манере критики Пыпина. Милюкову вполне удалось уличить Безобразова в некомпетентности в тех вопросах, о которых тот взялся судить (ГАРФ. Ф. 579. Оп. 1. Д. 5878. Л. 1; ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 3548. Л. 10; *Безобразов П.В.* Рец. на: Милюков П.Н. Государственное хозяйство России в первой четверти XVIII столетия и реформа Петра Великого. СПб., 1892 // РО. 1892. № 4. С. 888–894; Д. [Пытин А.Н.]. Новый труд о петровской реформе // ВЕ. 1892. № 8. С. 819–833; *Милюков П.Н.* Ответ рецензенту «Вестника Европы» // РМ. 1892. № 9. С. 203–208 отд. паг.).

⁴ Отзыв П.Н. Милюкова на книгу А.С. Лаппо-Данилевского «Организация прямого обложения в Московском государстве со времен Смуты до эпохи преобразований» (СПб., 1890), представленную на соискание премии графа Уварова, был опубликован трижды: в конце августа 1892 г. отдельной брошюрой тиражом 260 экземпляров под заголовком «Спорные вопросы финансовой истории Московского государства», осенью 1892 г. в приложении к «Отчету о тридцать третьем присуждении наград графа Уварова...» и в 1893 г. при переиздании «Отчета» в составе 70-го тома академических «Записок» (см.: *Милюков П.Н.* Рец. на: Лаппо-Данилевский А.С. Организация прямого обложения в Московском государстве со времен Смуты до эпохи преобразований. СПб., 1890 (Записки факультета университета. Ч. 23) // Записки имп. Академии наук. СПб., 1893. Т. 70. С. 20–202 отд. паг.; *он же.* Рец. на: Лаппо-Данилевский А.С. Организация прямого обложения в Московском государстве со времен Смуты до эпохи преобразований. СПб., 1890 (Записки факультета университета. Ч. 23) // Отчет о тридцать третьем присуждении наград графа Уварова [с подбором сочинений]: Приложение к LXX-му тому Записок имп. Академии наук. № 3. СПб., 1892. С. 20–202; *он же.* Спорные вопросы финансовой истории Московского государства: Рецензия на сочинение А.С. Лаппо-Данилевского «Организация прямого обложения в Московском государстве». СПб., 1892. II, 183 с.; Список изданий, вышедших в России в 1892 году. СПб., 1893. С. 171 отд. паг.).

⁵ Святки (святые дни) – славянский народный зимний праздник, состоящий из 12 дней. Православная традиция, инкорпорировав святки, привязала их празднование к религиозным датам: от Рождества Христова (25 декабря) до Богоявления (Крещения) (6 января).

⁶ Упомянутое письмо М.А. Дьяконова от 10 января 1893 г. см.: ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 2859. Л. 3–3 об.

М.И. Свешников в октябре 1892 г. подал в университет свой труд (*Свешников М.И.* Основы и пределы самоуправления: Опыт критического разбора основных вопросов местного самоуправления в законодательстве важнейших европейских государств. СПб., 1892) в качестве диссертации на соискание степени магистра государственного права. На заседании юридического факультета 26 октября 1892 г. Н.М. Коркунову было поручено рассмотреть сочинение Свешникова и представить письменный отзыв. В протоколе факультета не зафиксировано представления отзыва Коркунова, который, судя по имеющимся данным, оказался отрицательным. На заседании факультета 18 января 1893 г. было заслушано письмо Свешникова на имя ректора университета об оставлении без последствий его прошения, поданного в октябре 1892 г. (ЦГИА. Ф. 14. Оп. 3. Д. 14669. Л. 69, 74).

⁷ Каносса (Canossa) – замок в Северной Италии, в котором в 1077 г. в ходе борьбы за инвеституру произошла встреча римского папы Григория VII с отлученным от церкви и низложенным германским императором Генрихом IV. Последний три дня в одежде кающегося грешника простоял у стен замка, добиваясь приема папой. Выражение «идти в Каноссу» стало означать: согласиться на унижительную капитуляцию.

⁸ Чахотка – устаревшее название туберкулеза.

⁹ *Аристотель.* Риторика / Пер. Н.Н. Платоновой // ЖМНП. 1893. № 2. С. 49–82 отд. паг.

¹⁰ Учебник П.Г. Виноградова (*Виноградов П.Г.* Учебник всеобщей истории. М., 1893. Ч. 1: Древний мир) был одобрен Ученым комитетом Министерства народного просвещения преимущественно для восьмого класса гимназий, а также рекомендован в качестве учебного

пособия для реальных училищ и женских гимназий (см.: Определения Ученого комитета Министерства народного просвещения // ЖМНП. 1893. № 5. С. 36).

¹¹ Рецензия И.М. Гревса на учебник П.Г. Виноградова, судя по всему, написана не была.

¹² Профессор-востоковед И.П. Минаев скончался 1 июня 1890 г. Е.П. Шнейдер, мать художниц А.П. и В.П. Шнейдер, приходилась родной сестрой И.П. Минаеву.

^{12a} Описка Н.Н. Платоновой. Племянника Л.Н. Майкова звали Владимир Владимирович.

¹³ См.: Протоколы заседаний Совета имп. С.-Петербургского университета за весеннее полугодие 1893 года. СПб., 1893. № 48. С. 13–14.

Чистый понеделник – в православной традиции нецерковное название первого дня Великого Поста.

¹⁴ На заседании факультета 13 февраля 1893 г. А.Л. Липовский сдавал магистерские экзамены по славянским наречиям и литературе. Ответ был признан удовлетворительным (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16046. Л. 3 об.). В протоколах отсутствуют данные о более ранней, неудачной, попытке А.Л. Липовского сдать указанный экзамен. Ответы А.Л. Липовского на других магистерских экзаменах (церковнославянский язык, русский язык), выдержанных в ноябре – декабре 1891 г., были признаны удовлетворительными (Там же. Д. 16043. Л. 17 об., 18 об.).

¹⁵ Речь идет о книге: *Лихачева Е.О.* Материалы для истории женского образования в России. СПб., 1893. [Кн. 2]: (1796–1828 гг.): Время императрицы Марии Федоровны. Н.Н. Платонов не подготовила рецензию на указанный труд.

¹⁶ Девятнадцатое февраля – дата подписания Александром II манифеста «О Всемилошвейшем даровании крепостным людям прав состояния свободных сельских обывателей» (1861).

¹⁷ «Волжский вестник» – общественная, политическая и литературная газета, выходившая в Казани в 1884–1906 гг. первоначально три раза в неделю, затем ежедневно.

См.: *Обыватель [Чириков Е.Н.]*. Из дневника обывателя // Волжский вестник. 1892. 17 декабря. № 321. С. 2–3. Пассаж о Н.А. Осокине (выведен в фельетоне под криптонимом «-ч») помещен на с. 2.

¹⁸ *Провинциальный наблюдатель*. Текущая жизнь (Наблюдения, размышления и заметки) // РМ. 1893. № 2. С. 196–202 отд. паг. См. также: *Житель [Дьяков А.А.]*. Интересная «история» // НВ. 1893. 10 января. № 6059. С. 3.

¹⁹ В день публикации фельетона Е.Н. Чирикова до редактора-издателя «Волжского вестника» Н.В. Рейнгардта дошли сведения, что фельетон возбудил серьезные возражения со стороны некоторых профессоров Казанского университета. Рейнгардт имел разговор с Чириковым, который согласился прекратить ведение «Дневника обывателя». Восемнадцатого декабря группа из 12 профессоров передала Рейнгардту письмо, в котором отказалась от участия в «Волжском вестнике», газете, которая «приняла направление недостойного органа печати, имеющее в виду потакать самым низким инстинктам общества». Как результат, в появившемся 21 декабря объявлении об издании газеты в 1893 г. фамилии этих профессоров в качестве сотрудников упомянуты не были. Двадцать вторым декабря датировано второе письмо названных 12 профессоров, сообщающих о прекращении сотрудничества с «Волжским вестником», которое было опубликовано в конкурирующих «Казанских вестях» (24 декабря). В этом же номере «Казанских вестей» было помещено письмо профессора Н.П. Загоскина, также отказавшегося, вследствие отношения Рейнгардта к своим сотрудникам, «превосходящим всякие пределы меры и литературной этики», от сотрудничества с «Волжским вестником» (Письма в редакцию. I, II // Казанские вести. 1892. 24 декабря. № 618. С. 2, 3; [Объявление] // Волжский вестник. 1892. 21 декабря. № 325. С. 1; *Рейнгардт Н.В.* Необходимое пояснение // Там же. 30 декабря. № 331. С. 2–3). Вместе с тем попечитель Казанского учебного округа Н.Г. Потапов в донесении в Министерство народного просвещения (10 февраля 1893 г. № 38) утверждал, что письмо 12 профессоров с отказом от участия в «Волжском вестнике» было составлено до напечатания скандального фельетона. Неясно мотивированный отказ от сотрудничества с газетой и публикация письма сразу после фельетона дали казанской публике повод предположить, что протест вызван именно фельетоном, в котором в лице Н.А. Осокина была задета профессорская корпорация (РГИА. Ф. 733. Оп. 150. Д. 944. Л. 21 об.–22).

²⁰ Так в тексте. Цифра 1) отсутствует.

²¹ В начале января 1893 г. приват-доцент Казанского университета Н.Н. Фирсов представил декану историко-филологического факультета Д.Ф. Беляеву рукопись своей диссертации, под названием «Торгово-промышленные компании в XVIII столетии», для обсуждения ее в факультете на предмет напечатания в «Ученых записках имп. Казанского университета». Беляев прежде факультетского заседания послал рукопись на отзыв профессору Д.А. Корсакову, который, рассмотрев труд, устно заявил Беляеву, что «сочинение Фирсова, как по общему направлению и характеру, так и по многочисленным отдельным местам, совершенно неудобно для напечатания в цензурном отношении». В письменном отзыве в факультете от 1 февраля Корсаков, представив общую характеристику труда Фирсова и приведя в качестве примера 12 наиболее неудобных в цензурном отношении мест, заявил, что первые три главы не достойны публикации в университетском издании, а четвертая, вводящая в оборот новые архивные материалы, может быть напечатана в переработанном виде. В письме на имя попечителя Н.Г. Потапова от 5 февраля Корсаков пошел еще дальше, объявив труд Фирсова тенденциозным и антинаучным и признав, что «общее направление воззрений г. Фирсова таково, что сочинение его по цензурным соображениям не может быть напечатано». После отзыва Корсакова Беляев решил рукопись Фирсова другим членам факультета не давать и с одобрения попечителя сообщил просителю, что по цензурным соображениям не может вынести вопрос на обсуждение факультета. Письмо Беляева послужило поводом к обвинению его в превышении власти и нарушении университетского устава 1884 г. (п. 27 § 1) со стороны Н.Н. Фирсова-сына (донесение ректору от 10 февраля) и Н.А. Фирсова-отца (донесение попечителю от 12 февраля). Потапов, наряду с отзывом Корсакова, запросил мнение помощника попечителя, историка и филолога В.В. Латышева, и последний также высказал негативное впечатление от труда Фирсова. Попечитель полностью одобрил действия Беляева, переложив на Фирсовых вину за появление скандальных толков в казанском обществе. Материалы по «делу Фирсова» были пересланы министру народного просвещения графу И.Д. Делянову, который счел действия Беляева и Потапова вполне законными.

Попытки Н.Н. Фирсова опубликовать диссертацию в других периодических изданиях окончились неудачей. Он был вынужден напечатать книгу за свой счет и, в соответствии с законом, представить на рассмотрение цензурного ведомства. Защита диссертации Фирсова состоялась в 1897 г. в Московском университете (РГИА. Ф. 733. Оп. 150. Д. 944. Л. 37–41 об., 63–63 об.; Д. 1266. Л. 99; РГАЛИ. Ф. 167. Оп. 1. Д. 78. Л. 13–13 об.; *Ермолаев И.П., Литвин А.Л.* Указ. соч. С. 29–30, 32; *Фирсов Н.Н.* Русские торгово-промышленные компании в 1-ю половину XVIII столетия: (Очерки из истории торгово-промышленной политики и соответствующих общественных отношений). Казань, 1896).

²² Письмо Д.Ф. Беляева В.Г. Дружинину от 16 февраля 1893 г. см.: РГАЛИ. Ф. 167. Оп. 1. Д. 78. Л. 12–13 об. Н.Н. Платонова ошибается, когда сообщает о доносе Н.Н. Фирсова на Д.Ф. Беляева в Министерство народного просвещения. Цитированные слова (л. 13 об.) относятся к донесению Н.Н. Фирсова ректору Казанского университета с обвинениями в адрес Беляева.

²³ Хотя декан историко-филологического факультета Д.Ф. Беляев в письме В.Г. Дружинину от 16 февраля 1893 г. написал, что «дело Н.Н. Фирсова», как и в случае с лекциями казанца 1892 г., скорее всего, пришло С.Ф. Платонову для разбора (РГАЛИ. Ф. 167. Оп. 1. Д. 78. Л. 13 об.), последний не был запрошен Министерством народного просвещения на предмет составления отчета по существу.

²⁴ *Род Э.* Ипполит Тэн (личные воспоминания) // НВ. 1893. 18 марта. № 6125. С. 2.

²⁵ *Герье В.И.* Ипполит Тэн (1828–1893) // РВед. 1893. 16 марта. № 73. С. 2–3. Приводимая Н.Н. Платоновой цитата находится на с. 2. Окончание статьи В.И. Герье см.: *Герье В.И.* Ипполит Тэн (1828–1893) // РВед. 1893. 22 марта. № 77. С. 2.

²⁶ Речь идет о переводе Н.Н. Платоновой раздела, посвященного И. Канту, из труда В. Виндельбанда по истории новой философии (*Windelband W.* Die Geschichte der neueren Philosophie in ihrem Zusammenhange mit der allgemeinen Cultur und den besonderen Wissenschaften dargestellt. Leipzig, 1880. Bd. 2).

²⁷ *Аристотель*. Риторика / Пер. Н.Н. Платоновой // ЖМНП. 1894. № 1. С. 12–44 отд. паг.

²⁸ Девятый археологический съезд в Вильне (1–14 августа 1893 г.). С.Ф. Платонов был избран депутатом съезда от историко-филологического факультета Санкт-Петербургского университета вместе с А.И. Соболевским на заседании факультета 17 апреля 1893 г. На заседании 8 мая 1893 г. в число депутатов был добавлен В.Г. Васильевский (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16046. Л. 6 об., 7 об.).

²⁹ Измарагд (от *греч.* *σμάραγδος* – смарагд, драгоценный камень) – древнерусский литературный сборник, предназначавшийся для домашнего и келейного чтения. Большинство его статей составляют произведения на темы христианской морали.

В октябре 1893 г. В.А. Яковлев представил в Санкт-Петербургский университет свое сочинение «Опыт исследования “Измарагда”. К литературной истории древнерусских сборников» (Одесса, 1893) на соискание степени доктора русской словесности. На заседании историко-филологического факультета 23 октября отзыв о работе Яковлева было поручено составить А.И. Соболевскому. На следующем заседании, 13 ноября, Соболевский представил благосклонный отзыв, после чего Яковлев был допущен к защите. Диспут Яковлева на степень доктора русской словесности прошел 27 ноября 1893 г. в Санкт-Петербургском университете. Официальные оппоненты – А.И. Незеленов и А.И. Соболевский, неофициальные – Н.И. Барсов и Х.М. Лопарев (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16046. Л. 12, 15. О диспуте см.: Хроника // НВ. 1893. 29 ноября. № 6378. С. 2).

³⁰ Георгиевский праздник (День Георгиевских кавалеров) – ежегодный праздник кавалеров ордена св. Великомученика и Победоносца Георгия, 26 ноября. Был утвержден в 1769 г. императрицей Екатериной II вместе с учреждением ордена. О праздновании Георгиевского праздника в 1893 г. см.: Праздник кавалеров св. Георгия // НБГ. 1893. 27 ноября. № 327. С. 2.

³¹ Речь идет о Сиротском институте императора Николая I – женском учебно-воспитательном учреждении ведомства императрицы Марии (1834–1917). Названо Николаевским после кончины императора-устроителя (1856).

³² М.А. Дьяконов с сентября 1893 г. планировал поездку в Москву для работы в архивах в январе 1894 г. Совет Юрьевского университета 19 ноября 1893 г. выделил Дьяконову пособие в размере 150 руб. на командировку в Москву. Дьяконов планировал выехать 26 декабря из Юрьева в Санкт-Петербург и оттуда совместно с С.Ф. Платоновым 28 декабря отправиться в Москву. По-видимому, два историка вместе выехали из Санкт-Петербурга в Москву, где поселились в одной гостинице. Платонов пробыл в Москве около двух недель, Дьяконов покинул Москву 17 января 1894 г. (ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 2859. Л. 17 об., 22, 22 об., 25–25 об., 27–27 об., 30).

³³ Н.Н. Платонова называет Историческое общество при имп. Санкт-Петербургском университете «Кареевским» по имени инициатора, первого и единственного председателя – Н.И. Кареева.

³⁴ Историческое общество при имп. Московском университете – научное учреждение (1894–1923).

Идея создания Исторического общества при имп. Московском университете была высказана в конце 1880-х гг. П.Г. Виноградовым, желавшим институционализировать неофициальный кружок молодых историков, собиравшихся у него на квартире. В январе 1892 г. инициативу создания общества перехватил В.И. Герье. Одобренное Советом университета прошение было направлено в Министерство народного просвещения, 27 сентября 1892 г. устав общества утвердил министр, граф И.Д. Делянов. На первом учредительном заседании общества, 9 марта 1893 г., Герье был почти единогласно избран председателем, прошли выборы шести членов комитета (В.О. Ключевский, П.Г. Виноградов, М.С. Корелин, П.Н. Милуков, В.М. Михайловский, Р.Ю. Виппер). Остальные четыре места по просьбе Герье были зарезервированы для будущих новых членов, из числа гимназических учителей. Впервые комитет общества собрался 18 марта 1893 г. на квартире Герье. Виноградов и Милуков рассчитывали, что комитет примет в число членов всех кружковцев (35 человек). Сам Герье хотел ввести в состав общества почти всех лиц (ок. 80), подписавших ему юбилейный адрес, «без различия их ученого ценза». Боясь, что выборы недостающих членов комитета могут оказаться неуправляемыми, Герье предложил на следующем заседании общества избрать лишь часть

из его списка и из кружка, и лишь после окончательного формирования комитета доизбрать в общество всех остальных. Связанные обязательством провести кружок «целиком и в первом же заседании» в состав общества, Милюков и Виноградов не согласились с предложением Герье. Последовала перепалка, в которой Герье счел себя оскорбленным Милюковым и постарался поставить того на место замечанием: «Вы забываете, с кем вы говорите и к кому обращаетесь». Милюков покинул собрание и из передней заявил, что выходит из комитета и общества. Надо сказать, что после ухода Милюкова было решено пустить на баллотировку в ближайшем заседании оба списка, т.е. провести массовое избрание новых членов общества до заполнения вакансий в комитете, что первоначально предлагали Милюков и Виноградов.

Не дождавшись извинений Герье, кружок собрался 27 (?) марта 1893 г. без Виноградова и постановил, что члены кружка вступят в общество только в том случае, если Милюков вернется в него. Но Виноградов, опасаясь усиления конфликта с Герье, не сообщил ему о решении кружка. Виноградов отказался продолжать работу кружка и вместе с тем начал агитировать кружковцев за вступление в общество. Среди кружковцев произошел раскол: часть проигнорировала Историческое общество, другие согласились вступить (Архив МГУ. Ф. 213. Оп. 1. Д. 71. Л. 69 об., 74, 75, 75 об., 79–79 об., 158 об.; НИОР РГБ. Ф. 70. К. 69. Д. 8. Л. 1; Ф. 119. К. 16. Д. 38. Л. 7–8; Д. 39. Л. 9 об; ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 3548. Л. 2, 24–26; СПФ АРАН. Ф. 113. Оп. 3. Д. 249. Л. 9 об.; РГИА. Ф. 733. Оп. 150. Д. 999. Л. 1–10; ЦГАМ. ОХД до 1917 г. Ф. 418. Оп. 62. Д. 470. Л. 1–6, 8, 13–14; Оп. 476. Д. 20. Л. 16; Ф. 2202. Оп. 3. Д. 1. Кн. 2. Л. 2 об.–3, 32 об., 33, 34; *Богословский М.М.* Историкография, мемуаристика, эпистолярная / Отв. ред. А.И. Клибанов; [введ. Л.А. Черной]. М., 1987. С. 87. Подробнее см.: *Бухерт В.Г.* Основание Исторического общества при Московском университете // АЕ за 2000 г. М., 2001. С. 200–205; *Макушин А.В.* Участие П.Н. Милюкова в деятельности научных обществ при Московском университете // Российские университеты в XVIII–XX века: сб. науч. ст. Воронеж, 1999. Вып. 4. С. 144–148; *Макушин А.В., Трибунский П.А.* Павел Николаевич Милюков (1859–1904). С. 81–85).

³⁵ Н.Н. Платонова воспроизводит данные из письма С.В. Рождественского С.Ф. Платонову с описанием собрания членов кружка в конце ноября 1893 г. на квартире П.Н. Милюкова (ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 4035. Л. 15–15 об. См. также: Академик С.Ф. Платонов: Переписка с историками. Т. II, кн. 1. С. 137).

³⁷ *Гельвих Н.А.* Наблюдения над именами прилагательными у Плавта / С прил. «Указателя встречающихся у Плавта имен прилагательных». СПб., 1893.

³⁸ Прошение Н.А. Гельвиха о защите диссертации на степень магистра римской словесности было рассмотрено на заседании историко-филологического факультета 2 октября 1893 г., составление отзыва о труде было поручено О.А. Шебору. На заседании 23 октября Шебор прочел составленный отзыв, однако собравшиеся члены факультета постановили решение вопроса о допущении Гельвиха до защиты диссертации отложить, т.к. большинство профессоров не имели возможности ознакомиться с трудом. К рассмотрению диссертации Гельвиха факультет вернулся 27 ноября 1893 г. Были заслушаны отзывы Ф.Ф. Зелинского, Шебора и А.И. Соболевского, после чего собравшиеся постановили допустить Гельвиха до защиты диссертации, назначив оппонентами всех лиц, представивших отзывы. Диспут Гельвиха на степень магистра римской словесности прошел в Санкт-Петербургском университете 12 декабря 1893 г., официальные оппоненты – Ф.Ф. Зелинский, А.И. Соболевский, О.А. Шебор (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16046. Л. 11 об., 12–12 об., 17). Описанные Н.Н. Платоновой дискуссии на факультетском заседании не зафиксированы в протоколах. Без сомнения, Н.Н. Платонова воспроизвела указанный сюжет со слов мужа, утвержденного с 1 ноября 1893 г. секретарем историко-филологического факультета (Там же. Л. 14).

³⁹ Ошибка Н.Н. Платоновой. Канцелярский чиновник счетного отделения Департамента народного просвещения А.И. Тимофеев был командирован для занятий в Археографическую комиссию 4 декабря 1849 г., и к описываемому времени прослужил в комиссии около 43 лет. Тимофеев вышел в отставку в чине тайного советника 1 ноября 1894 г. (СПФ АРАН. Ф. 133. Оп. 1 а. Д. 40. Л. 153 об.–154, 158).

⁴⁰ Не вполне понятное замечание Н.Н. Платоновой. У А.Ф. Бычкова было два сына – Иван и Федор. По окончании Санкт-Петербургского университета (1880 Иван был принят с 1 февраля 1881 г. на должность библиотекаря, заведующего отделением рукописей, книг на церковнославянском языке, славянской кириллической печати, книг гражданской печати времен императора Петра I имп. Публичной библиотеки. В это время директором библиотеки был И.Д. Делянов, помощниками директора – А.Ф. Бычков и Л.Н. Майков. Второй сын, Федор, не окончил Санкт-Петербургский университет по нездоровью и в 1882 г. поступил на службу в Департамент народного просвещения и. д. помощника делопроизводителя, какую должность оставил в 1885 г. и переехал в Ярославскую губернию, где до 1891 г. служил чиновником особых поручений при тамошнем губернаторе.

⁴¹ Древлехранилище – коллекция предметов старины, собранная историком М.П. Погодиным. В 1852 г. коллекция была куплена за 150 тыс. руб. серебром императором Николаем I, после чего она была поделена между имп. Публичной библиотекой (рукописи, эстампы), Эрмитажем (археологические и нумизматические древности), патриаршей ризницей (церковные предметы). Подробнее о покупке Древлехранилища см.: *Барсуков Н.П. Жизнь и труды М.П. Погодина*. СПб., 1898. Кн. XII. С. 317–378. На описание коллекции рукописных книг, попавших из Древлехранилища в Публичную библиотеку, и издание каталога М.П. Погодин завещал 5000 руб. серебром (*Градова Б.А., Творогов О.В. К истории собрания М.П. Погодина // Рукописные книги собрания М.П. Погодина: каталог / Ред. О.В. Творогов, В.М. Загребин. Л., 1988. Вып. 1. С. 11*).

⁴² Не вполне понятное замечание Н.Н. Платоновой. В.И. Саитов был принят директором А.Ф. Бычковым вольноотрядившимся при Русском отделении имп. Публичной библиотеки в 1883 г., с оплатой 25 руб. в месяц. Никаких документов об отставке в личных делах Саитова нет. В 1899 г., после смерти А.Ф. Бычкова, при новом директоре Н.К. Шильдере, Саитов поступил на действительную службу на должность старшего помощника библиотекаря Русского отделения (ОАД РНБ. Ф. 1. Оп. 1. 1883 г. Д. 35. Л. 1, 2; Ф. 10/1. Л/д «Саитов В.И.». Л. 1, 2, 5 об.–6; СПФ АРАН. Ф. 133. Оп. 1 а. Д. 40. Л. 86 об.–87; *Грин Ц.И. Саитов Владимир Иванович // Сотрудники Российской национальной библиотеки – деятели науки и культуры: Т. 1. С. 449–450*). Единственное место службы, откуда Саитов уволился 23 ноября 1893 г., это Археографическая комиссия, где он состоял сотрудником с 22 декабря 1888 г. (ОАД РНБ. Ф. 10/1. Л/д «Саитов В.И.». Л. 5 об.–6; СПФ АРАН. Ф. 133. Оп. 1 а. Д. 40. Л. 86 об.–87).

⁴³ Присяжные заседатели – коллегия граждан-неурядов, участвующих в уголовном (реже – гражданском) процессе. Выносят вердикт о виновности или невиновности подсудимого; в гражданском процессе решают вопросы факта. В Российской империи были введены в результате судебной реформы 1864 г.

⁴⁴ О лекциях в пользу Общества вспоможения окончившим курс наук на Санкт-Петербургских Высших женских курсах см.: *Вахрамеева О.Б. Взаимопомощь бестужевков (на курсах и в годы деятельности объединенных организаций) // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 2: История. 2012. Вып. 2. С. 43*.

⁴⁵ В статье о необходимости развития русского кораблестроения Д.И. Иловайский совершил небольшой экскурс в историю, заявив, что в 1906 г. исполнится 2000 лет с момента, когда русское племя впервые «было занесено на скрижали истории» (см.: *Иловайский Д.И. Еще о необходимости покровительства // МВ. 1893. 11 ноября. № 311. С. 3*). «Новости и биржевая газета» высмеяла заявление Иловайского, указав в качестве доказательства неправоты публициста данные его же собственного учебника русской истории (*Русская печать // НБГ. 1893. 13 ноября. № 313. С. 2*). В ответной статье Иловайский выразил желание защищать свою точку зрения на раннее упоминание Руси и тождество «Руси» и «Роксоланов» у Страбона не только печатно, но и посредством диспута, буде в Санкт-Петербурге найдутся достойные соперники. Подобного рода диспут в истории русской науки уже был: 19 марта 1860 г. в Санкт-Петербургском университете спорили о варягах Н.И. Костомаров и М.П. Погодин. Иловайский надеялся на честный диспут, а не на постановочное действо: диспут 1860 г. был, по его словам, своего рода спектаклем «с благотворительной целью, причем противники заранее условились во взаимных компромиссах и общем заключении,

а главное, – оба они стояли на ложных основаниях» (*Иловайский Д.И.* Два слова моим возражателям // МВ. 1893. 21 ноября. № 321. С. 3). Предлагаемый Иловайским диспут не состоялся.

1894

¹ Ошибка Н.Н. Платоновой. Студенческое научно-литературное общество имп. Санкт-Петербургского университета существовало в 1882–1887 гг. (подробнее см.: *Казакевич Р.А., Мандель С.З.* Научная и культурно-просветительская деятельность прогрессивного студенчества 80-х гг. XIX в. Студенческое научно-литературное общество Петербургского университета. Л., 1967; *Завьялов Д.А.* Студенческие научные общества Санкт-Петербургского университета в конце XIX – начале XX в. Дис. ... канд. ист. наук. СПб., 2006. Глава 1, § 4).

² На заседании историко-филологического факультета 9 апреля 1894 г. была заслушана записка А.И. Введенского и С.Ф. Платонова «об учреждении, подобно существующим в физико-математическом факультете, научных бесед студентов по предметам факультетского преподавания под руководством назначенного факультетом из его среды лица». Члены факультета согласились с запиской и постановили передать ее на имя вышестоящего начальства. Министр народного просвещения отношением от 1 июня № 10825 разрешил устроить на историко-филологическом факультете, сверх обязательных занятий студентов, беседы по предметам факультетского преподавания, о чем факультету сообщил ректор университета отношением от 22 июня за № 1205. На заседании факультета 24 сентября А.С. Лаппо-Данилевский был утвержден постоянным руководителем студенческих бесед. Лаппо-Данилевский и Платонов должны были представить свои соображения о порядке проведения бесед. На заседании факультета 8 октября был представлен лишь проект Лаппо-Данилевского – правил для устройства научных бесед студентов по предметам университетского преподавания. Собравшиеся утвердили проект, постановив представить его ректору. Судя по всему, у ректора не нашлось возражений против правил проведения бесед (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16049. Л. 12, 19, 22 об., 24 об.; Оп. 27. Д. 616. Л. 281; СПб АРАН. Ф. 113. Оп. 2. Д. 75. Л. 3–5 об.).

³ Четырнадцатого января 1894 г. Н.И. Кареев прочел публичную лекцию «Личное начало в истории» в Москве, в Историческом музее, в пользу Общества для пособия нуждающимся студентам Московского университета (число посетителей было около 500) (Московские вести // РВед. 1894. 11 января. № 11. С. 2; Сегодня, 14-го января // Там же. 14 января. № 14. С. 2; Годичный акт: Отчет о состоянии и деятельности имп. С.-Петербургского университета за 1894 год, составленный ординарным профессором В.В. Ефимовым / С прил. речи В.А. Жуковского. СПб., 1895. С. 32).

⁴ Н.И. Кареев прочел доклад о книге А. Лориа (*Loria A. Les bases économiques de la constitution sociale.* 2 éd. Paris, 1893) в заседании Исторического общества при имп. Санкт-Петербургском университете 17 ноября 1893 г. (ИО. 1894. Т. 7. С. 7 отд. паг.). Доклад был опубликован в журнале «Русское богатство» (см.: *Кареев Н.И.* Новая попытка экономического обоснования истории // РБ. 1894. № 1. С. 27–47 отд. паг.).

⁵ *Гольцев В.А.* Социология на экономической основе // РМ. 1893. № 11. С. 143–155. Статья В.А. Гольцева была рассмотрена в ноябре 1893 г. Советом Главного управления по делам печати, после чего министр внутренних дел И.Н. Дурново объявил журналу «Русская мысль» в лице издателя-редактора В.М. Лаврова второе предостережение. О таком предостережении Дурново доложил Александру III 27 ноября 1893 г. (РГИА. Ф. 776. Оп. 1. 1893. Д. 29. Л. 7–9 об.).

⁶ Кандидатура В.А. Мякотина в члены комитета взамен выбывающих из него по очереди была предложена на заседании Исторического общества 9 декабря 1892 г., избрание состоялось 23 декабря того же года (ИО. 1893. Т. 6. С. 21, 23–24 отд. паг.). Кандидатура В.И. Семевского в члены комитета взамен выбывающих из него по очереди была предложена на заседании Исторического общества 1 декабря 1893 г., избрание состоялось 15 декабря того же года (ИО. 1894. Т. 7. С. 8 отд. паг.).

⁷ По сведениям полиции, 8 февраля 1894 г. после университетского акта в кухмистерской Петрова (Разъезжая улица, д. 41) на вечеринке, где присутствовало около 500 студентов, Н.И. Кареев выступил с речью о необходимости восстановления закрытого по приказу правительства научного и литературного студенческого общества, «в котором молодежь путем свободного общения с профессорами и самостоятельных занятий в кружках саморазвития, входивших в состав этого общества, имеет возможность достигать правильного научного и общественного мировоззрения». Попечитель Санкт-Петербургского учебного округа 28 февраля потребовал доставить объяснение Кареева по поводу речи. Данное требование было передано ректором Карееву только 4 апреля 1894 г. (ГАРФ. Ф. 102. ОО. Оп. 235. 1906. Отд. 1. Д. 373. Л. 3–3 об.; 3-е д-во. Оп. 92. 1894. Д. 169. Л. 9–10; НИОР РГБ. Ф. 119. К. 19. Д. 25–31. Л. 6–6 об.).

⁸ *Кареев Н.И.* О науке в жизни по поводу праздника в науке (открытое письмо к учащейся молодежи) // Русская жизнь. 1894. 8 февраля. № 37. С. 2–3.

⁹ Крылатое выражение, употребляемое, когда сторонника по недоразумению принимают за противника. Из церковнославянского текста Евангелия (Ин. 1:10–11).

¹⁰ Т.е. тормоза (по аналогии с велосипедом).

¹¹ И.М. Гревс в письме от 11 марта 1894 г. на имя декана историко-филологического факультета просил разрешить ему не читать лекций в 1894 г. и в весеннем полугодии 1895 г. Для окончания диссертации ему требовались источники и литература, которые было невозможно найти в Санкт-Петербурге, и с этой целью он ходатайствовал об ученой командировке за границу с 15 мая 1894 г. по 1 сентября 1895 г. На заседании факультета 12 марта 1894 г. прошение Гревса было поддержано. Члены факультета постановили ходатайствовать перед Советом об ученой командировке для Гревса и выдаче ему 500 руб. на путевые расходы (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16049. Л. 6 об.; Оп. 27. Д. 616. Л. 131; Протоколы заседаний Совета имп. С.-Петербургского университета за 1894 год. СПб., 1895. № 50. С. 16).

¹² Император Александр III по докладу министра народного просвещения 24 января 1892 г. разрешил оставить ординарного профессора В.Г. Васильевского со дня выслуги 30 лет (29 ноября 1891 г.) в штате профессоров еще на пять лет. Министерство народного просвещения утвердило Васильевского заслуженным профессором со 2 марта 1895 г. Шестого мая 1895 г. Васильевский по выслуге в учебной службе свыше 30 лет был отчислен из штатных профессоров с назначением ему пенсии (3000 руб. в год). С этого же числа Васильевскому было назначено пособие в размере 1200 руб. за чтение курсов на историко-филологическом факультете (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16052. Л. 7, 21; Оп. 27. Д. 617. Л. 95; Протоколы заседаний Совета имп. С.-Петербургского университета за весеннее полугодие 1892 года. СПб., 1892. № 46. С. 17; Протоколы заседаний Совета имп. С.-Петербургского университета. СПб., 1896. № 51. С. 20).

¹³ Прошение Г.В. Форстена о допуске к защите докторской диссертации поступило в начале февраля 1894 г. ректору Санкт-Петербургского университета, который направил его совместно с представленным трудом (*Форстен Г.В.* Балтийский вопрос в XVI и XVII столетиях: (1544–1648). СПб., 1893–1894. Т. 1–2 (Записки историко-филологического факультета С.-Петербургского университета. Ч. 33–34)) на рассмотрение историко-филологического факультета. На заседании факультета 12 февраля 1894 г. был обсужден вопрос о докторской диссертации Форстена, рассмотрение которой было поручено С.Ф. Платонову и Н.И. Карееву. На заседании 12 марта 1894 г. Кареевым был представлен отзыв о диссертации. Диспут Г.В. Форстена на соискание степени доктора всеобщей истории прошел 20 марта 1894 г., официальные оппоненты – Н.И. Кареев и С.Ф. Платонов (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16049. Л. 5, 7; Оп. 27. Д. 616. Л. 58–60, 104; *Кареев Н.И., Платонов С.Ф.* Отзыв о диссертации магистра всеобщей истории Г.В. Форстена «Балтийский вопрос в XVI и XVII столетиях», представленной в историко-филологический факультет для получения степени доктора всеобщей истории // Протоколы заседаний Совета имп. С.-Петербургского университета за 1894 год. СПб., 1895. № 50. С. 37–42. О диспуте см.: ИО. 1895. Т. 8. С. 242–256).

¹⁴ Г.В. Форстен был назначен сверхштатным экстраординарным профессором Санкт-Петербургского университета 12 августа 1896 г. (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16056. Л. 12; Список профессоров и преподавателей историко-филологического факультета имп. бывшего Петербургского, ныне Петроградского университета с 1819 года. [Пг., 1916]. С. 57).

¹⁵ Остробрамская икона Божьей Матери – одна из главных христианских святынь Литвы, почитаемая как католиками, так и православными. В описываемое время находилась в часовне над городскими воротами Вильно.

¹⁶ С.Ф. Платонов начал свою речь с упоминания ординарного профессора Санкт-Петербургского университета В.В. Бауэра, «под влиянием которого сложились ученые вкусы диспутанта и выработана была самая тема его диссертации... Как преподаватель, В.В. Бауэр возбуждал живой интерес к предмету, давал определенные взгляды на эпохи, которые излагал, и на задачи, которые предлежат русскому исследователю событий западноевропейских. Лучшие традиции аудитории В.В. Бауэра оживают в его ученике Г.В. Форстене, и потому ученая и преподавательская деятельность докторанта особенно понятна и дорога для его университетских сверстников, к которым причисляет себя и оппонент» (ИО. 1895. Т. 8. С. 254). В.Г. Васильевский высоко ценил деятельность и научное творчество Бауэра (см.: *Васильевский В.Г.* Записка об ученых заслугах ординарного профессора В.В. Бауэра // Протоколы заседаний Совета имп. С.-Петербургского университета за вторую половину 1880–1881 академического года. СПб., 1881. № 24. С. 69–71; *он же.* Некролог. I. В.В. Бауэр // ЖМНП. 1884. № 12. С. 134–141 отд. паг.).

¹⁷ «Наказ Ея Императорского Величества Екатерины Вторья Самодержицы Всероссийской, данный Комиссии о сочинении проекта Нового Уложения» – наставление Екатерины II для работы Уложенной комиссии (1767 г., добавления 1768 г.). В «Наказе» императрицей была сформулирована собственная концепция просвещенного абсолютизма, наряду с практическими принципами политической и правовой системы России.

¹⁸ Н.Н. Платонова не вполне верно передает ход заседания историко-филологического факультета 2 апреля 1894 г. С заявлением о «необходимости для студентов отделов славяно-русской филологии и исторического слушать общий курс истории западноевропейских литератур» выступили А.И. Соболевский, Н.И. Кареев, А.И. Введенский (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16049. Л. 9 об.). Указанные Н.Н. Платоновой преподаватели читали по преимуществу специальные курсы и вели практические занятия.

¹⁹ Директор Высших женских курсов В.П. Кулин, получив разрешение на отпуск на летнее вакационное время, отправился в мае 1894 г. в Крым, оставив С.Ф. Платонову исполнять обязанности директора. Из Ялты Кулин в августе 1894 г. подал в Министерство народного просвещения прошение об отставке (см.: Приказы г. министра народного просвещения // ЖМНП. 1894. № 8. С. 69 отд. паг.; ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 3310. Л. 37, 43 об.).

²⁰ Статский советник Н.П. Раев занимал должность директора народных училищ Курской губернии с 8 января 1892 г. Он был назначен и.д. директора ВЖК 24 сентября 1894 г. До его прибытия к месту службы Платонов исполнял обязанности директора курсов. Утверждение Раева в должности директора курсов произошло 11 июля 1895 г. Этот пост он занимал до 8 октября 1905 г. (см.: АРАН. Ф. 639. Оп. 1. Д. 1073–1162. Л. 111; Список лицам, служащим по ведомству Министерства народного просвещения. 1893/94 учебный год. СПб., 1893. С. 438; То же. 1894/95 учебный год. СПб., 1894. С. 49; *Шилов Д.Н.* Государственные деятели Российской империи. С. 555).

²¹ Сообщение в «Правительственном вестнике» о рекомендации врачей императору Александру III для более успешного лечения провести холодное время в теплом климате и отправиться в Ливадию было опубликовано 17 сентября 1894 г. («Здоровье Его Величества...» // Правительственный вестник. 1894. 17 сентября. № 202. С. 1). Восемнадцатого сентября император с семьей отбыл в Крым и прибыл в Ливадию 21 сентября (Телеграмма Министра Императорского Двора, из Спалы, от 18-го сего сентября // Там же. 20 сентября. № 204. С. 1; Телеграмма Министра Императорского Двора, из Ливадии, от 21-го сего сентября // Там же. 22 сентября. № 206. С. 1). Четвертого октября прошел консилиум врачей, заключение которого было опубликовано 5 октября (Заключение врачей: берлинского профессора Лейдена, профессора Захарина, доктора Попова и почетного лейб-хирурга Вельяминова на консилиуме 4-го октября о состоянии здоровья Его Императорского Величества // Там же. 5 октября. № 215. С. 1). В «Правительственном вестнике» с 7 октября начали появляться бюллетени о состоянии здоровья императора (Бюллетени о состоянии здоровья Его Величества

Государя Императора // Там же. 7 октября. № 217. С. 1), публиковавшиеся до 21 октября (Бюллетени о болезни в Бозе почившего Государя Императора // Там же. 21 октября. № 229. С. 1). «Бюллетени» печатались и в других газетах (см., например: Телеграфические известия (Северного телеграфного агентства) // РВед. 1894. 7 октября. № 277. С. 2; Телеграфические известия. Бюллетени о состоянии здоровья Государя Императора // Там же. 20 октября. № 290. С. 1).

²² Брак великой княжны Ксении Александровны и великого князя Александра Михайловича состоялся 25 июля 1894 г. в Петергофе.

²³ Слух неверен. Бракосочетание Николая II с Александрой Федоровной состоялось 14 ноября 1894 г., уже после смерти Александра III.

²⁴ В.К. Ернштедт был избран адъюнктом имп. Академии наук по историко-филологическому отделению 1 мая 1893 г.

²⁵ В.В. Латышев занимал должность вице-директора департамента народного просвещения с 12 июня 1893 г. (см.: Список лицам, служащим по ведомству Министерства народного просвещения. 1894/95 учебный год. С. 16).

²⁶ Перевод вышел в 1895 г. (см.: *Виндельбанд В.* Философия Канта: (Из истории новой философии) / Пер. с нем. Н.Н. Платоновой; [предисл. А.И. Введенского]. СПб., 1895).

²⁷ Н.Н. Платонова имеет в виду «Русский биографический словарь», издававшийся имп. Русским историческим обществом в 1896–1918 гг.

Имп. Русское историческое общество – общественная организация, занимавшаяся сбором и публикацией материалов по истории России. Действовало в Санкт-Петербурге / Петрограде в 1866–1920 гг.

²⁸ Том «Русского биографического словаря» на букву «М» не был опубликован. В готовившемся томе нет биографии императрицы Марии Федоровны.

²⁹ По-видимому, речь идет о статье: *Doumic R.* Les Livres de M. Édouard Rod // *Revue des deux mondes.* 1894. Т. CXXIV. 4^e livraison. 15 août. P. 923–934.

³⁰ *С.Л. [Лысцова С.В.]*. Поль Бурже // РМ. 1894. № 9. С. 77–91 отд. паг. В основу очерка С.В. Лысцовой были положены раздел из книги Р. Думика (см.: *Doumic R.* Écrivains d'aujourd'hui: Paul Bourget – Guy de Maupassant – Pierre Loti – Jules Lemaitre – Ferdinand Brunetière – Emile Faguet – Ernest Lavisse. Paris, 1894) и статья Э. Фаге (*Faguet E.* M. Paul Bourget // *Revue bleue: Revue politique et littéraire.* 1894. 4e série. Т. I, № 23. 9 juin. P. 705–708).

³¹ *Les sept princesses* («Семь принцесс») – сказка М. Метерлинка (1891).

³² *Еврипид.* Вакханки: Трагедия Эврипида: Стихотворный перевод с соблюдением метров подлинника в сопровождении греческого текста и три экскурса для освещения трагедии, со стороны литературной, мифологической и психической, Иннокентия Анненского, дир. 8-й С.-Петерб. гимназии. СПб., 1894.

³³ *La vie privée de Michel Teissier* («Частная жизнь Мишеля Тесье») – роман Э. Рода (1893). В русском переводе – «Частная жизнь парламентского деятеля».

³⁴ Высочайший манифест // НВ. 1894. 21 октября. № 6698. С. 1.

³⁵ С.Ф. Платонов был избран управляющим отделения русской и славянской археологии на заседании 6 апреля 1894 г. А.С. Лаппо-Данилевский состоял секретарем отделения с 27 октября 1890 г., переизбран на ту же должность 26 ноября 1893 г. (Протоколы заседаний имп. Русского археологического общества // Записки имп. Русского археологического общества. Новая серия. СПб., 1891. Т. V, вып. 1 и 2. С. XXXII; 1894. Т. VII, вып. 3 и 4. С. LXIX; [Протоколы заседаний отделения русской и славянской археологии] // Там же. СПб., 1896. Т. VIII, вып. 1 и 2. С. XXXIV (Труды отделения славянской и русской археологии; кн. 1)).

³⁶ На заседании отделения русской и славянской археологии 6 октября 1894 г. А.А. Спицын прочел доклад о могильниках Камской чуди X века. А.Е. Пресняков сделал сообщение о рукописи, содержащей Московский летописный свод ([Протоколы заседаний отделения русской и славянской археологии] // Записки имп. Русского археологического общества. Т. VIII, вып. 1 и 2. С. XXXVI).

³⁷ На заседании отделения русской и славянской археологии 10 ноября 1894 г. С.М. Середонин сделал сообщение о боярской книге № 12, хранившейся в МГАМИД. Ф.А. Браун прочел доклад об исторической географии Восточной Германии (Там же. С. XXXVII).

³⁸ Первое общее заседание Исторического общества после летнего перерыва состоялось 9 ноября 1894 г. (НИА СПб ИИ РАН. Ф. 219. Оп. 1. Д. 8. Л. 7).

³⁹ Н.М. Карамзин был женат дважды: в 1801–1802 гг. – на Елизавете Ивановне (урожд. Протасовой; 1767–1802) и с 1804 г. – на Екатерине Андреевне (урожд. Колывановой; 1780–1851). Вероятно, для словаря предполагалась биография Е.И. Карамзиной, образованной женщины и активной помощницы мужа. В «Русском биографическом словаре» (СПб., 1897. [Т. 8:] Ибак – Ключарев) не была помещена биография жены Н.М. Карамзина.

Н.Н. Платонова подготовила для «Русского биографического словаря» биографию Н.С. Соханской-Кохановской (см.: *Платонова Н.Н. Соханская (Кохановская – литературный псевдоним), Надежда Степановна // Русский биографический словарь / Изд. под наблюдением А.А. Половцова. СПб., 1909. [Т. 19:] Смеловский – Суворина. С. 168–171).*

⁴⁰ *Вольнский А.Л.* Рец. на: Кареев Н.И. Письма к учащейся молодежи о самообразовании. СПб., 1894 // Северный вестник. 1894. № 11. С. 46–49 отд. паг.

⁴¹ Т.е. кавалерам ордена св. равноапостольного Андрея Первозванного, высшего ордена Российской империи.

⁴² Слух оказался неверным. Д.А. Милютин не был назначен канцлером.

⁴³ В.О. Ключевский преподавал историю страдавшему туберкулезом и проживавшему на Кавказе, в Абастумани, великому князю Георгию Александровичу с ноября 1893 г. по апрель 1894 г. и с декабря 1894 г. по март 1895 г.

⁴⁴ Поводом к написанию Г.А. Захарьиным письма стало неверное изложение течения болезни императора Александра III в газете «Московские ведомости» (см.: *Н. Письма из Ливадии // МВ. 1894. 1 ноября. № 300. С. 3; Захарьин Г.А. Письмо к издателю // Там же. 3 ноября. № 302. С. 1–2).* См. также перепечатки в других газетах: Письмо проф. Г.А. Захарьина // РВед. 1894. 4 ноября. № 305. С. 1–2; О болезни почившего государя // НВ. 1894. 5 ноября. № 6713. С. 1 и др.).

⁴⁵ Санкт-Петербургское Училище ордена св. Екатерины (Екатерининский институт для благородных девиц) – учебно-воспитательное учреждение ведомства императрицы Марии (1798–1918). К.А. Иванов не стал преподавателем училища.

⁴⁶ К.С. Шварсалон служил преподавателем истории в Екатерининском училище с 16 сентября 1893 г. по 1 декабря 1894 г. В отставку Шварсалон подал сам, т.к. считал для себя «непосильным удовлетворять, помимо законных требований начальства Института, еще и требования, заявленные через начальство мне, как преподавателю истории, со стороны родственниц воспитанниц» (ЦГИА СПб. Ф. 3. Оп. 2. Д. 496. Л. 20 об–21, 21 об.–22, 30). В чем была истинная причина конфликта, неизвестно.

^{46a} Ошибка Н.Н. Платоновой. Санкт-Петербургским градоначальником в указанное время был В.В. фон Валь, его супруга – Е.Г. фон Валь, дочь – Надежда.

⁴⁷ Находившийся на службе по Министерству народного просвещения (с 17 сентября 1888 г.) К.С. Шварсалон в октябре того же года получил разрешение начальства на ученую командировку за границу за свой счет. С октября 1888 г. по февраль 1889 г. Шварсалон с супругой Л.Д. Зиновьевой находились в Швейцарии, сначала в Женеве, затем – в Берне. Шварсалон занимался в библиотеках, а его жена записалась на курс анатомии в Бернском университете. Супруги стали членами русской читальни, и К.С. был избран в старшины читальни. Проживавшие вместе с русскими студентами супруги были также вхожи в дом русского посланника в Берне А.Ф. Гамбургера, лично знакомого с отцом Л.Д. Зиновьевой, Д.В. Зиновьевым. Не разделяя увлечений Шварсалона и его супруги общением с русскими студентами, среди которых были и политические эмигранты, Гамбургер попросил Д.В. Зиновьева, проживавшего поблизости, в Женеве, сделать дочери замечание относительно сомнительных знакомств. В феврале 1889 г. Шварсалон с женой отправились для научных занятий в Италию, где уже не имели контактов с эмигрантами.

В апреле 1889 г. в Швейцарии был секретарь директора Департамента полиции С.Э. Зволянский, который после общения с Гамбургером, по-видимому, провел небольшое расследование и выяснил, что Шварсалон с женой сблизился с русскими эмигрантами, стал старшиной русской читальни и принимал участие в заседаниях и обсуждениях текущих дел местного русского революционного кружка. О чем секретарь и не преминул сообщить в МВД

по возвращении в Россию. Письмом от 28 апреля 1889 г. за № 1487 товарищ министра внутренних дел представил в Министерство народного просвещения порочащие Шварсалона сведения, после чего последнего с 1 мая 1889 г. уволили со службы. Вернувшийся летом 1891 г. из заграничной поездки Шварсалон обратился в МВД с ходатайством о восстановлении «его политической благонадежности». После получения объяснений Шварсалона и запроса сведений от Гамбургера МВД признало, что к принятию Шварсалона опять на службу в Министерство народного просвещения препятствий нет (ГАРФ. Ф. 102. 3-е д-во. Оп. 87. 1889. Д. 232. Л. 1–9; *Богомолов Н.А.* История одного развода: Документальная хроника // Звезда. 2010. № 1. С. 183–184).

⁴⁸ Знакомство К.С. Шварсалона с Лидией Зиновьевой, дочерью состоятельного промышленника Д.В. Зиновьева и внучкой сенатора В.Н. Зиновьева, произошло весной 1886 г. в семье Зиновьевых, куда Шварсалон был приглашен преподавателем истории для дочери. В сентябре того же года Шварсалон просил руки очарованной им Лидии и получил согласие ее родителей на брак, в ноябре прошла брачная церемония. В браке молодые прижили троих детей (Сергей, Вера, Константин). Хотя нет прямых доказательств попыток Шварсалона получить часть зиновьевского состояния, полностью исключать такие помыслы мы не можем. Шварсалон не был верен супруге, что вскрылось летом 1893 г. (роман с Н.П. Вульфус), после чего Лидия потребовала развода и бессрочного вида на жительство для нее и детей, отказа от претензий на имущество. Если вид на жительство и отказ от претензий на имущество были получены уже осенью 1893 г., то дело о разводе затянулось: окончательно он был оформлен в 1899 г. (*Богомолов Н.А.* Указ. соч. С. 182–196). В ситуации бракоразводного процесса оба супруга показали себя не с лучшей стороны, хотя окружающие, как видно из записей Н.Н. Платоновой, скорее сочувствовали Лидии, чем Шварсалону.

⁴⁹ Русский археологический институт в Константинополе – научная организация по исследованию истории, археологии и искусства христианского Востока (1895–1920). До 1914 г. находился в Стамбуле.

⁵⁰ См.: Устав Русского археологического института в Константинополе. Одесса, 1894. С. 1, 3.

⁵¹ Информация Н.Н. Платоновой противоречит фактам, установленным исследователями истории института. По данным Е.Ю. Басаргиной, в пользу кандидатуры П.Д. Погодина высказались В.Г. Васильевский и экстраординарный академик А.А. Куник (*Басаргина Е.Ю.* Русский археологический институт в Константинополе: очерки истории. СПб., 1999. С. 91).

⁵² А.Г. Рубинштейн скончался в Петергофе 8 ноября 1894 г.

⁵³ П.И. Чайковский скончался в Санкт-Петербурге 25 октября 1893 г. По повелению императора Александра III распоряжение похоронами композитора было возложено на дирекцию Императорских театров, все расходы на погребение, по воле императора, были покрыты из его личных средств. Масштабное отпевание Чайковского прошло в Казанском соборе. В похоронах приняли участие члены императорской фамилии. Чайковский был похоронен в Некрополе мастеров искусств Александро-Невской лавры.

⁵⁴ На первом заседании «Бесед по проблемам факультетского преподавания», прошедшем 22 ноября 1894 г., было заслушано четыре доклада, в т. ч. сообщение А.Е. Преснякова о книге П. Лакомба (*Lacombe P. De l'histoire considérée comme science. Paris, 1894*) (см.: НИА СПб ИИ РАН. Ф. 193. Оп. 2. Д. 2. Л. 110–111; СПФ АРАН. Ф. 113. Оп. 2. Д. 75. Л. 23). Доклад стал основой для статьи Преснякова о книге Лакомба (*Пресняков А.Е.* Новый труд по теории исторической науки // ЖМНП. 1895. № 1. С. 188–210. – Рец. на: *Lacombe P. De l'histoire considérée comme science. Paris, 1894*).

⁵⁵ Реферат Н.И. Кареева «О новой исторической теории с экономическим оттенком», посвященный книге П. Лакомба, был прочитан на заседании Исторического общества 9 ноября 1894 г. (НИА СПб ИИ РАН. Ф. 219. Оп. 1. Д. 8. Л. 7; Рефераты, читанные в заседаниях Исторического общества за 1890–1914 гг. // ИО. 1915. Т. 20. С. 201. Реферат был опубликован: *Кареев Н.И.* Новый труд по теории истории // ИО. 1895. Т. 8. С. 50–86).

⁵⁶ На заседании Исторического общества 9 ноября 1894 г. Н.И. Кареев сообщил о кончине трех сочленов (Н.М. Ядринцева, Е.И. Утина и Д.Ф. Масловского), сказав несколько слов в память двух последних. После чего Семеновский произнес речь памяти Ядринцева (НИА

СПб ИИ РАН. Ф. 219. Оп. 1. Д. 8. Л. 7, 11). Воспоминания Семевского о Ядринцеве не были напечатаны в «Историческом обозрении». В перечне рефератов, читанных в Историческом обществе, выступление Семевского не отмечено (ср.: Рефераты, читанные в заседаниях Исторического общества за 1890–1914 гг. // ИО. 1915. Т. 20. С. 201–214).

⁵⁷ На заседании комитета Исторического общества 14 ноября 1894 г. А.С. Лаппо-Данилевский заявил, что по множеству занятий он принужден отказаться от исполнения обязанностей секретаря (НИА СПб ИИ РАН. Ф. 219. Оп. 1. Д. 10. Л. 6).

⁵⁸ Комитет Исторического общества 10 декабря 1893 г. поручил А.С. Лаппо-Данилевскому, ввиду оживления деятельности общества, составить записку о реорганизации его заседаний. Записка, в которой говорилось «о необходимости ввести в число очередных собраний закрытые заседания, на которых члены общества могли теснее сблизиться, чем на открытых для публики собраниях, и где возможно было бы выступать с более специальными сообщениями», была доложена на заседании комитета 22 января 1894 г., и собравшиеся постановили содействовать устройству закрытых заседаний, однако не в ущерб публичным собраниям. На заседании комитета 14 ноября 1894 г. Лаппо-Данилевский опять поднял вопрос о закрытых заседаниях. Члены комитета решили огласить записку Лаппо-Данилевского на общем собрании и обсудить ее, чего, заметим, сделано не было. Упомянутое Н.Н. Платоновой противодействие В.И. Семевского осуществлению предложений Лаппо-Данилевского в протоколах комитета за 1894 г. не зафиксировано (НИА СПб ИИ РАН. Ф. 219. Оп. 1. Д. 7. Л. 12 об.; Д. 10. Л. 2, 6, 17).

Последующая судьба предложения Лаппо-Данилевского такова: вопрос об устройстве закрытого собрания для обсуждения направления деятельности общества был поднят на заседании комитета 25 января 1895 г., и собравшиеся решили устроить такое заседание, по возможности, в ближайшее время, чего опять сделано не было. Наиболее масштабная дискуссия о путях развития общества (и о проведении закрытого заседания) прошла в комитете 19 октября 1895 г. После продолжительного обсуждения члены комитета смогли лишь прийти к общему решению, согласно которому, им следовало разузнать у членов общества их мнения и пожелания по поводу направлений деятельности. Окончательное обсуждение вопроса о закрытых собраниях прошло на заседании комитета 22 декабря 1895 г. Не придя ни к каким определенным общим решениям на этот счет, собравшиеся постановили делегировать председателю право давать голос при обсуждении рефератов только тем из гостей, кто был компетентен в разбираемых вопросах (НИОР РГБ. Ф. 119. К. 18. Д. 94. Л. 2; НИА СПб ИИ РАН. Ф. 219. Оп. 1. Д. 11. Л. 13, 15).

⁵⁹ На заседании комитета Исторического общества 21 декабря 1894 г. В.А. Мякотин, в результате отказа А.С. Лаппо-Данилевского от должности, стал секретарем общества (НИОР РГБ. Ф. 119. К. 18. Д. 94. Л. 1; НИА СПб ИИ РАН. Ф. 219. Оп. 1. Д. 8. Л. 21).

⁶⁰ С.Ф. Ольденбург в начале сентября 1894 г. подал в Санкт-Петербургский университет свой труд (*Ольденбург С.Ф. Буддийские легенды*. СПб., 1894. Ч. 1: *Bhadrakalpanavada. Jatakamala*) в качестве диссертации на соискание степени магистра санскритской словесности, каковой 9 сентября ректор переправил в факультет восточных языков для рассмотрения. В протоколах факультета не зафиксировано назначение кого-либо из преподавателей для подготовки отзыва о книге. Официальный отзыв В.П. Васильева и К.Г. Залемана о диссертации Ольденбурга был заслушан на заседании восточного факультета 8 ноября 1894 г., после чего собравшиеся постановили назначить диспут на 27 ноября, а оппонентами – Васильева и Залемана. Перенос даты диспута, о котором пишет Н.Н. Платонова, в протоколах факультетских заседаний не отмечен. Диспут Ольденбурга прошел в Санкт-Петербургском университете 5 февраля 1895 г., официальными оппонентами выступили назначенные Васильев и Залеман (ЦИИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 15684. Л. 16 об., 19 об.; Д. 15686. Л. 12, 79, 93; Д. 15690. Л. 1).

⁶¹ Санкт-Петербургское Славянское благотворительное общество – общественная организация, придерживавшаяся идеи «славянской взаимности». Действовало в Санкт-Петербурге / Петрограде в 1868–1920 гг.

⁶² Экстраординарный профессор Варшавского университета П.А. Кулаковский в сентябре 1894 г. представил на историко-филологический факультет Санкт-Петербургского

университета книгу «Иллиризм: исследование по истории хорватской литературы периода Возрождения» (Варшава, 1894) в качестве диссертации на соискание степени доктора славянской филологии. На заседании историко-филологического факультета 24 сентября 1894 г. составление отзыва было поручено В.И. Ламанскому. По неизвестной причине Ламанский отзыва не представил. Тогда во второй половине октября (?) Кулаковский отправил ходатайство о допущении к диспуту на имя ректора университета, о каковом было доложено на заседании факультета 25 октября. Поручение составить отзыв было дано Ламанскому и А.И. Соболевскому, которые представили его 12 ноября. Диспут П.А. Кулаковского состоялся 20 ноября 1894 г. в Санкт-Петербургском университете, официальные оппоненты – В.И. Ламанский и А.И. Соболевский, из присутствующей на диспуте публики выступили хорват Геруд, черногорец Томич и неназванный албанец (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16049. Л. 22 об., 26–26 об., 28. Подробнее о диспуте см.: [Диспут П.А. Кулаковского] // ИО. 1895. Т. 8. С. 256–262; Диспут в университете // ИВ. 1895. № 1. С. 335–336).

⁶³ Упомянутое письмо П.Н. Милокова от 30 ноября 1894 г. см.: ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 3548. Л. 29–30 об.

На заседании имп. Общества истории и древностей российских 28 октября 1894 г. после панихиды по царю В.О. Ключевский произнес речь в память Александра III, высоко оценив покровительственное отношение покойного императора к русской исторической науке и его миролюбивую внешнюю политику. Речь была опубликована в «Чтениях» общества и вышла отдельным оттиском (см.: НИОР РГБ. Ф. 203. Кн. 29. Л. 330–330 об.; *Ключевский В.О. Памяти в Бозе почившего государя императора Александра III: Речь, произнесенная в заседании имп. Общества истории и древностей российских при Московском университете 28 октября 1894 г.* председателем общества В.О. Ключевским // ЧОИДР. 1894. № 4. С. 1–7).

Инцидент, описанный Милоковым, произошел 30 ноября 1894 г. на лекциях В.О. Ключевского. К началу лекции (11 часов) у аудитории собралось множество студентов, в т. ч. с других курсов. Когда лектор взшел на кафедру, раздалось несколько свистков. В ответ другие студенты стали рукоплескать и кричать «браво». Ключевский попросил тишины и прочел лекцию. По окончании ее Ключевский покинул аудиторию, вслед ему раздалось несколько свистков. Вторая лекция прошла спокойно. Заседание правления Московского университета, посвященное разбору проступков 11 студентов, замеченных в беспорядках во время лекций В.О. Ключевского, прошло 1 декабря 1894 г. Трех студентов (графа А.Н. Мамуну, К.И. Зобнина и К.-В. К. Осиповича) было решено уволить, без воспреещения поступать в другие университеты. Выговору и аресту были подвергнуты два человека, аресту на три дня – один, выговору – четыре (ГАРФ. Ф. 102. 7-е д-во. Оп. 192. Д. 30. Л. 65–65 об.; ЦГАМ. ОХД до 1917 г. Ф. 16. Оп. 84. Д. 86. Т. 6. Л. 2, 71–74 об.; Ф. 418. Оп. 225. Д. 51. Л. 15–20).

⁶⁴ Слух оказался неверным. Н.А. Сергиевский остался на посту попечителя Виленского учебного округа и был сменен 30 июля 1899 г. тайным советником В.А. Поповым, до этого служившим попечителем Казанского учебного округа. Л.И. Лаврентьев также остался на посту помощника попечителя Санкт-Петербургского учебного округа и лишь 30 июля 1899 г. поменял место службы, став попечителем Западно-Сибирского учебного округа (Список лиц, служащих по ведомству Министерства народного просвещения на 1900 год. СПб., 1900. С. 671, 814).

⁶⁵ См.: Акт Высших женских курсов // НВ. 1894. 5 декабря. № 6743. С. 2.

⁶⁶ Театр и музыка // НВ. 1894. 5 декабря. № 6743. С. 3.

⁶⁷ «Боже, Царя храни!» – государственный гимн Российской империи (1833–1917).

⁶⁸ См.: Акт Высших женских курсов // НВ. 1894. 5 декабря. № 6743. С. 2.

⁶⁹ По историко-филологическому факультету на 1894 г. И.И. Холодяком была предложена медальная тема по римской словесности «Musa lapidaria Africana», предполагавшая собрание, группировку и объяснение латинских метрических надписей из Африки, с использованием «Corpus Inscriptionum Latinarum» (Berlin, 1881. Vol. 8: Inscriptiones Africae Latinae, pars. 1–2; suppl. pars. 1–5). На конкурсе были представлены две работы – С.В. Лаврова и А.Г. Бекштрема. По рассмотрении сочинений Лавров был удостоен серебряной медали, а Бекштрем – почетного отзыва (Протоколы заседаний Совета имп. С.-Петербургского университета за 1894 год. С. 11; Годичный акт: Отчет о состоянии и деятельности имп. С.-Петербургского университета за 1894 год... С. 129–136).

⁷⁰ М.И. Помяловский обучался на втором курсе историко-филологического факультета вместе с С.В. Лавровым и А.Г. Бекштремом.

⁷¹ Подобная резолюция Николая II ни на одном из официальных документов не известна.

⁷² На заседании отделения русской и славянской археологии 9 декабря 1894 г. В.Г. Дружинин сделал сообщение о раскопках городища на берегу оз. Наног, Екатеринбургского уезда Пермской губернии, летом 1894 г. Х.М. Лопарев прочел доклад о самосожжении в русском расколе на основе новооткрытого им памятника старообрядческой литературы ([Заседания отделения русской и славянской археологии] // Записки имп. Русского археологического общества. Т. VIII, вып. 1 и 2. С. XXXVIII).

⁷³ Имп. Русское техническое общество – общественная организация, ставившая целью содействие развитию техники и промышленности в стране. Действовало в Санкт-Петербурге / Петрограде в 1866–1917 гг.

⁷⁴ Главный начальник III отделения Собственной Е. И. В канцелярии, граф А.Х. Бенкендорф по личному распоряжению императора Николая I с 1826 г. осуществлял надзор за титулярным советником А.С. Пушкиным. Строгие замечания и выговоры Бенкендорфа воспринимались поэтом как унижение и травля.

⁷⁵ Речь идет об общежитии для студентов Санкт-Петербургского университета (Коллегия императора Александра II), открытом в 1882 г. на средства мецената С.С. Полякова, портретившего на его устройство более 200 тыс. руб. (*Ростовцев Е.А.* Столичный университет Российской империи: ученое сословие, общество и власть (вторая половина XIX – начало XX в.). М., 2017. С. 382 («Ubi universitas, ibi Europa»)).

⁷⁶ На втором заседании «Бесед по проблемам факультетского преподавания», прошедшем 5 декабря 1894 г., были заслушаны три доклада (СПФ АРАН. Ф. 113. Оп. 2. Д. 75. Л. 23).

⁷⁷ Слух оказался ложным.

1895

¹ Молва приписывала П.Н. Милюкову организацию демарша против В.О. Ключевского, но он сам это категорически отрицал (см.: *Милюков П.Н.* Воспоминания. В 2 т. / [Сост. и вступ. ст. М.Г. Вандалковской; коммент. А.Н. Шаханова]. М., 1990. Т. 1. С. 183 (Память); *Макушин А.В., Трибунский П.А.* Павел Николаевич Милюков (1859–1904). С. 171).

² См. письмо П.Н. Милюкова С.Ф. Платонову от 30 ноября 1894 г. (ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 3548. Л. 29–30 об.).

³ См. указатель рецензий П.Н. Милюкова в «Русской мысли» (*Макушин А.В., Трибунский П.А.* Павел Николаевич Милюков (1859–1904). С. 388–403).

⁴ *Милюков П.Н.* Юридическая школа в русской историографии (Соловьев, Кавелин, Чичерин, Сергеевич) // РМ. 1886. № 6. С. 80–92; *он же.* Русская историческая география и атлас проф. Замысловского // РМ. 1888. № 8. С. 126–143 отд. паг. – Рец. на: Учебный атлас по русской истории / Под ред. Е.Е. Замысловского. 3-е изд. СПб., 1887.

⁵ В.О. Ключевский был избран председателем имп. Общества истории и древностей российских на заседании 26 февраля 1893 г., после того как Г.(Ю.)Д. Филимонов сложил с себя звание временного заместителя председателя. В протоколах не зафиксированы высказывания П.Н. Милюкова о неправильном ходе выборов (о конфликте в имп. Обществе истории и древностей российских в 1892–1893 гг. и роли в нем Милюкова подробнее см.: *Макушин А.В., Трибунский П.А.* Павел Николаевич Милюков (1859–1904). С. 77–78).

⁶ П.Н. Милюков в письме от 25 мая 1893 г. сообщил С.Ф. Платонову о конфликте в имп. Обществе истории и древностей российских, но без деталей (см.: ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 3548. Л. 17–18).

⁷ После оглашения 1 декабря 1894 г. приговора университетского суда по делу об обструкции на лекции В.О. Ключевского в Московском университете начались волнения: 2 декабря прошла многочисленная студенческая сходка, разогнанная полицией. Дабы не дать собраться новой сходке, в ночь на 3 декабря полиция начала высылки из Москвы, жертвами которых стали 50 студентов Московского университета и один учащийся Технического училища. Профессора Московского университета попытались вступить за высланных. Проект петиции на имя

московского генерал-губернатора, великого князя Сергея Александровича, был составлен В.И. Герье и П.Н. Миллюковым. На двух совещаниях профессоров (10 и 13 декабря) была выработана окончательная редакция петиции, и 15 декабря под ней подписались 42 профессора. Шестнадцатого декабря петиция была подана Сергеем Александровичу, однако генерал-губернатор не дал делу хода (Академик С.Ф. Платонов: Переписка с историками. Т. II, кн. I. С. 291. Прим. 9; С. 293. Прим. 7; *Макушин А.В., Трибунский П.А.* Павел Николаевич Миллюков (1859–1904). С. 131–132).

⁸ Ректор Московского университета П.А. Некрасов и его помощник Н.А. Зверев 17 декабря 1894 г. подали попечителю Московского учебного округа графу П.А. Капнисту прошения об отставке. Через попечителя и министра народного просвещения прошения были сообщены Николаю II, который попросил Некрасова и Зверева воздержаться от подобного шага. Прощения об отставке были возвращены Некрасову и Звереву, которые на заседании Совета университета 21 января 1895 г. заявили, что останутся на своих постах (Академик С.Ф. Платонов: Переписка с историками. Т. II, кн. I. С. 293. Прим. 7).

⁹ Студенческие землячества – нелегальные организации, объединявшие студентов по месту их рождения и обучения. Союзный совет объединенных землячеств – руководящий орган землячеств Московского университета.

Н.Н. Платонова не вполне верно пересказывает события декабря 1894 – января 1895 гг., развернувшиеся вокруг ходатайства профессоров за высланными студентами Московского университета. Московский генерал-губернатор великий князь Сергей Александрович, склонный к мысли разобраться в обстоятельствах высылки и облегчить участь тех студентов, которые были наказаны без достаточного основания, вероятно, 16 декабря 1894 г. запросил мнение попечителя Московского учебного округа графа П.А. Капниста о ходатайстве профессоров. Капнист подготовил и 17 декабря представил генерал-губернатору «Краткие замечания попечителя Московского учебного округа г.р. Капниста на ходатайство 41 (sic!) профессора Московского университета, обращенное к Его Императорскому Высочеству Московскому генерал-губернатору». В «Кратких замечаниях...» Капнист критически высказался о петиции профессоров, предлагавших вернуть всех студентов, не дожидаясь расследования. Попечитель обвинял профессоров в том, что они умаляют в глазах студентов запрет на членство в тайных обществах, снисходительно толкуют вопрос о принадлежности к «Союзному совету», говорят о существовании студенческих организаций якобы с ведома университетских властей. Замечания профессоров об изменении университетского устава и отсутствии устава о наказаниях были также подвергнуты попечителем резкой критике. Если генерал-губернатор желал бы удовлетворить желание профессоров и распорядился бы начать ранее намеченную им самим проверку оснований высылки студентов, то остальные части ходатайства Капнист рекомендовал оставить без всяких последствий и даже указать на вред, «который может быть принесен вышеуказанными недомолвками и неточностями». Несмотря на уверение Н.Н. Платоновой, ни на одном заседании Совета Московского университета в конце 1894 – начале 1895 гг. (заседания прошли 17 декабря 1894 г. и 21 января 1895 г.) замечания П.А. Капниста не рассматривались. Для обсуждения ситуации вокруг университета ректор П.А. Некрасов с подачи Капниста собрал специальное совещание профессоров (прибыли 73 из 91, не явившиеся были в отпусках или болели). Ректор доложил о деятельности «Союзного совета объединенных землячеств» и указал на опасность снисходительно-поощрительного отношения к нему со стороны профессоров. Все присутствующие на совещании профессора единогласно приняли заявление, осуждающее деятельность «Союзного совета», не касаясь, впрочем, вопроса о землячествах как отдельных студенческих обществах, созданных для благотворительных или образовательных целей. Однако Капнист не остановился на достигнутом и 31 декабря подготовил развернутые «Замечания попечителя Московского учебного округа графа П.А. Капниста на ходатайство 42 профессоров, поданное Его Императорскому Высочеству Московскому генерал-губернатору по поводу удаления 3-го декабря 1894 года из Москвы административным порядком 47 студентов», повторявшие и развивавшие основные положения «Кратких замечаний...», при этом прямо обвинив профессоров в том, что они «своим снисходительным отношением к тайным студенческим сообществам

поощряют между прочим и сообщества, столь вредные с чисто академической точки зрения, как «союзный совет»¹¹). Четвертого января отлитографированные «Замечания...» были разосланы профессорам, которые сочли их клеветой и собрались 5 января на квартире А.Н. Веселовского для составления новой петиции. Обращение 24 профессоров Московского университета, датированное 14 января 1895 г., было адресовано министру народного просвещения графу И.Д. Делянову. В обращении давался ответ на обвинения Капниста, высказанные в адрес профессорско-преподавательского состава университета в «Замечаниях...». Министерство встало на сторону Капниста, и инициаторам ходатайства завысланных студентов (В.И. Герье, А.А. Остроумов, А.И. Чупров, Ф.Ф. Эрисман) был объявлен выговор (ЦГАМ. ОХД до 1917 г. Ф. 16. Оп. 84. Д. 86. Т. 6. Л. 6–8, 13–24, 33–36, 40–40 об., 54–56 об.; Ф. 418. Оп. 249. Д. 81. Л. 174–194 об.; Д. 82. Л. 1–28 об.; Ф. 459. Оп. 2. Д. 4659. Л. 11–25 об.; *Макушин А.В., Трибунский П.А.* Павел Николаевич Миллюков (1859–1904). С. 132).

¹⁰ См.: *Николай II*. Полное собрание речей, 1894–1906: составлено по официальным данным «Правительственного вестника». СПб., 1906. С. 7.

¹¹ Подробнее см.: *Шлемин П.И.* Земско-либеральное движение и адреса 1894–1895 гг. // *Вестник Московского университета*. Сер. 9: История. 1973. № 1. С. 60–73.

¹² Сообщаемое Н.Н. Платоновой не соответствует действительности. В надписях, якобы помещенных на блюдах, воспроизведены отрывки из молитвы «Отче наш»: «Хлеб наш насущный даждь нам днесь... и остави нам долги наша... но избави нас от лукаваго». Упоминание фамилии обер-прокурора К.П. Победоносцева в просьбе Синода связано с деятельностью первого по жесткому контролю церкви и духовенства.

¹³ Именные Высочайшие указы: I. Нашему министру финансов // *Правительственный вестник*. 1895. 14 января. № 11. С. 1. См. также: Временные правила для руководства состоящей при Императорской Академии наук постоянной комиссии для пособия нуждающимся ученым, литераторам и публицистам (утверждены Его Императорским Высочеством Президентом Императорской Академии наук, 30-го апреля 1895 г.) // Там же. 6 мая. № 99. С. 2.

¹⁴ В конце декабря 1894 г. – начале января 1895 г. два представителя Комиссии по организации домашнего чтения при Учебном отделе Общества распространения технических знаний, приват-доценты Московского университета И.И. Иванов и П.Н. Миллюков, прочли популярные лекции в Нижнем Новгороде в пользу Общества взаимного вспомоществования учителям и учительницам Нижегородской губернии. Шесть лекций Иванова на тему «Просветительное движение прошлого века» прошли 30 и 31 декабря 1894 г. и 2 января 1895 г. Миллюков прочел пять лекций на тему «Русские общественные течения XVIII и XIX вв.» (4–6 января 1895 г.). Отдельную лекцию Миллюков посвятил University Extension (6 января 1895 г.) (подробнее см.: *Макушин А.В., Трибунский П.А.* Павел Николаевич Миллюков (1859–1904). С. 138–143; *они же*. Из истории движения за распространение университетского образования в России (нижегородские лекции В.А. Гольцева, И.И. Иванова, П.Н. Миллюкова и их последствия) // *Общественная жизнь Центрального Черноземья России в XVII – начале XX века*: сб. науч. тр. / [Редкол.: М.Д. Карпачев (отв. ред.) и др.]. Воронеж, 2002. С. 169–191).

¹⁵ Комиссия по организации домашнего чтения при Учебном отделе Общества распространения технических знаний – просветительская организация (1893 – после 1917), занимавшаяся составлением программ заочного обучения, руководством (по переписке) занятиями тех, кто изъявит желание работать по этим программам, организацией поездок университетских преподавателей в провинцию с курсами лекций.

П.Н. Миллюков принял активное участие в организации комиссии и на первом заседании, 8 апреля 1893 г., был выбран председателем. Его супруга, А.С. Миллюкова, стала одним из двух секретарей. Миллюков был автором проекта программы деятельности комиссии, который стал основой для обсуждения (Отчет о деятельности Комиссии по организации домашнего чтения, состоящей при Учебном отделе О. Р. Т. 3. (1893–94). М., 1897. С. 3, 4, 9).

¹⁶ Приват-доцент Московского университета П.В. Безобразов 10 января 1895 г. выступил с лекцией «О женщинах в истории» в Российском Историческом музее. Крамольные высказывания во время лекции были поставлены полицией ему в вину, после чего ему было воспрещено преподавание в Московском университете и предписано покинуть город. Десятого февраля он выехал в Тулу (ГАРФ. Ф. 63. Оп. 14. Д. 477. Л. 1, 2, 6, 7, 13, 20–22; ЦГАМ. ОХД до 1917 г. Ф. 16. Оп. 84. Д. 11. Т. 2. Л. 1–4 об., 9–15 об.).

¹⁷ См.: Отчет о состоянии и деятельности имп. С.-Петербургского университета за 1894 год, составленный и читанный ординарным профессором В.В. Ефимовым на годичном акте 8-го февраля 1895 г. // Годичный акт: Отчет о состоянии и деятельности имп. С.-Петербургского университета за 1894 год... С. 1–96; Жуковский В.А. Человек и познание у персидских мистиков // Там же. С. 97–128.

Суфизм (тасаввуф) – аскетико-мистическое течение в исламе. Последователи суфизма – суфии (устар.: суфисты).

¹⁸ Записка о наградах студентов С.-Петербургского университета медалями в 1895 г. и о вновь предложенных темах для соискания наград медалями в 1896 году // Годичный акт: Отчет о состоянии и деятельности имп. С.-Петербургского университета за 1894 год... С. 129–160.

¹⁹ П.В. Никитин имел в виду следующую критическую статью: *Nix*. Alma Mater // НВ. 1895. 8 февраля. № 6806. С. 2. Кто скрывался за псевдонимом «Nix» – по всей вероятности, выпускник Санкт-Петербургского университета – неизвестно. Единственный отмеченный в словаре И.Ф. Масанова псевдоним «Nix» принадлежит не учившемуся в Санкт-Петербургском университете Н.С. Соколову (1859–1890) (Масанов И.Ф. Словарь псевдонимов русских писателей, ученых и общественных деятелей: В 4 т. / Подгот. к печати Ю.И. Масанов; ред. Б.П. Козьмин. М., 1958. Т. 3. С. 326).

²⁰ *Gaudeamus* (лат.: возрадуемся) – студенческая средневековая песня XIII или XIV в. Неофициальный студенческий гимн.

²¹ Согласно официальному протоколу годичного акта 8 февраля 1895 г., П.В. Никитин лишь прочел записку о медальных сочинениях (Протокол годичного акта имп. С.-Петербургского университета 8 февраля 1895 года // Протоколы заседаний Совета имп. С.-Петербургского университета. СПб., 1896. № 51. С. 14. См. также: Университетский акт // НВ. 1895. 9 февраля. № 6807. С. 3). Отсутствие фиксации речи ректора в протоколе годичного акта, по всей видимости, должно быть отнесено к особенностям университетского делопроизводства.

²² См.: [8-го февраля, в годовщину с.-петербургского университета...] // Правительственный вестник. 1895. 16 февраля. № 36. С. 1. Информацию перепечатали негосударственные газеты (см., например: В «Прав. Вестн.» напечатано // НБГ. 1895. 19 февраля. № 49. С. 2).

²³ В. фон Валь был уволен с поста санкт-петербургского градоначальника 6 декабря 1895 г. – с назначением почетным опекуном Опекунского совета учреждений императрицы Марии, с зачислением по армейской кавалерии (см.: Именные Высочайшие указы // Правительственный вестник. 1895. 6 декабря. № 267. С. 1).

²⁴ Речь идет о прокламации «Товарищи! Приближается годовщина великого дня 19 февраля 1861 года...» [СПб., 1895]. 1 с. (см.: Сводный каталог русской нелегальной и запрещенной печати XIX века: Листовки. М., 1977. Ч. 1 (№ 1–1082). С. 135).

²⁵ П.Н. Милокову было на два года воспрещено житьство в столичных губерниях, университетских городах, Твери, Саратове и Нижнем Новгороде. Он выбрал для проживания Рязань, куда выехал 26 февраля 1895 г. (подробнее см.: Макушин А.В., Трибунский П.А. Павел Николаевич Милоков (1859–1904). С. 146–150).

²⁶ Второй сын П.Н. Милокова, Сергей, родился в 1894 г. (Макушин А.В., Трибунский П.А. Павел Николаевич Милоков (1859–1904). С. 44).

²⁷ Н.Н. Платонова сообщает неверные сведения. Лекция В.А. Гольцева и чтения П.Н. Милокова и И.И. Иванова формально не были связаны между собой. Гольцев прочел лекцию о литературном творчестве В.Г. Короленко 21 декабря 1894 г. в Нижнем Новгороде (Макушин А.В., Трибунский П.А. Павел Николаевич Милоков (1859–1904). С. 139).

²⁸ Н.Н. Платонова сообщает неверные сведения. Лекции П.Н. Милокова и И.И. Иванова были разрешены помощником попечителя Московского учебного округа К.И. Садовым (свидетельство № 21087 от 17 декабря 1894 г.). На основании этого документа Милоков, как председатель Комиссии по организации домашнего чтения, запросил разрешения нижегородского губернатора А.И. Чайковского на прочтение лекций, каковые и были одобрены 24 декабря (ЦАНО. Ф. 2. Оп. 6. Д. 1921. Л. 7–11).

²⁹ Речь идет о цикле из трех статей: *Стасов В.В.* Николай Николаевич Ге: биографический очерк // Северный вестник. 1895. № 1. С. 242–269; № 2. С. 191–218; № 3. С. 176–215. Н.Н. Платонова допустила опisku: в третьей статье В.В. Стасова были приведены отзывы периодической печати о картине Н.Н. Ге «Тайная вечеря» (1863) (см.: *Стасов В.В.* Николай Николаевич Ге: биографический очерк // Северный вестник. 1895. № 3. С. 207–214). Картина Н.Н. Ге «Распятие» (1892) была запрещена к экспонированию и не выставлялась на посмертной выставке художника.

³⁰ На заседании историко-филологического факультета 18 декабря 1893 г. В.И. Ламанский возбудил вопрос о том, каким образом факультет мог бы почтить В.В. Стасова за его труды. Собравшиеся постановили обсудить награждение Стасова на следующем заседании (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16046. Л. 19 об.). Однако в протоколах последующих заседаний обсуждения данного вопроса не зафиксировано. Не было затронуто поощрение В.В. Стасова и на заседаниях Совета Санкт-Петербургского университета.

³¹ Прошение И.Н. Жданова о допуске к защите докторской диссертации поступило в начале марта 1895 г. ректору Санкт-Петербургского университета, который направил его совместно с представленным трудом (*Жданов И.Н.* Русский былевой эпос: Исследования и материалы. I–V. СПб., 1895) на рассмотрение историко-филологического факультета. На заседании 4 марта 1895 г. отзыв о книге Жданова было поручено составить А.Н. Веселовскому и А.И. Соболевскому, которые представили его на заседании факультета 15 апреля. Диспут И.Н. Жданова на соискание степени доктора русской словесности прошел 23 апреля 1895 г., официальные оппоненты – А.И. Соболевский и А.Н. Веселовский (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16052. Л. 6, 13, 15; Оп. 27. Д. 617. Л. 40–43, 90, 92, 226, 243). Н.Н. Платонова ошибочно датирует диспут 23 мая 1895 г.

³² Речь идет об издании: *Словарь русского языка, составленный вторым отделением имп. Академии наук / Ред. Я.К. Грот.* [5-е изд.]. СПб., 1891–1895. Т. 1: А–Д, вып. 1–3. Под редакцией адъюнкта А.А. Шахматова словарь был продолжен, 6-е издание которого началось с т. 2, вып. 1: Е – Железный (1897). При жизни Шахматова словарь был напечатан до т. 5, вып. 1: Л – Легкий (1915).

³³ А.А. Шахматов был избран адъюнктом отделения русского языка и словесности имп. Академии наук 12 ноября 1894 г.

³⁴ Прошение Е.В. Петухова о допуске к защите труда (*Петухов Е.В.* Серапион Владимирский, русский проповедник XIII века. СПб., 1888. (Записки историко-филологического факультета Санкт-Петербургского университета. Ч. 17)) в качестве диссертации на соискание степени магистра русской словесности было заслушано на заседании историко-филологического факультета 19 марта 1888 г. А.И. Незелену было поручено составить отзыв о сочинении, каковой и был представлен на заседании факультета 3 мая. Диспут Петухова прошел 8 мая 1888 г., официальные оппоненты – Незеленов и П.О. Морозов (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16033. Л. 6 об., 9 об.).

³⁵ Прошение магистра Е.В. Петухова о допуске к защите докторской диссертации было заслушано на заседании историко-филологического факультета 24 марта 1895 г. Петухов представил два труда (*Петухов Е.В.* Очерки из литературной истории Синодика. 1. Судьбы текста чина православия на русской почве до половины XVIII века. 2. Литературные элементы Синодика как народной книги в XVII и XVIII веках: Историко-литературные наблюдения и материалы. СПб., 1895 (ОЛДП. 108); *он же.* Из истории русской литературы XVII века: сочинение о царствии небесном и о воспитании чад. СПб., 1893 (Памятники древней письменности. [93])). А.И. Соболевскому и И.Е. Троицкому было поручено составить отзыв о трудах Петухова, каковой они и представили на заседании факультета 15 апреля. Диспут Е.В. Петухова на соискание степени доктора русской словесности прошел 30 апреля 1895 г., официальные оппоненты – А.И. Соболевский и И.Е. Троицкий (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16052. Л. 8, 13–13 об., 18; Оп. 27. Д. 617. Л. 195, 226; *Соболевский А.И., Троицкий И.Е.* Отзыв о диссертации магистра Петухова // Протоколы заседаний Совета имп. С.-Петербургского университета. СПб., 1896. № 51. С. 45–46).

1896

¹ Ординарный профессор Новороссийского университета А.И. Маркевич с ученой целью провел лето 1895 г. в Европе, в сопровождении супруги Л.С. Маркевич. При возвращении в Россию 9 августа на пограничном пункте Волочиск в ходе досмотра у четы Маркевичей была обнаружена спрятанная в одежде запрещенная литература на разных языках, а в багаже – книги, подлежащие просмотру цензуры, в результате чего Маркевичи были на сутки задержаны – до получения разрешения на беспрепятственное следование в Одессу. Четырнадцатого августа прокурор Одесской судебной палаты возбудил дело в отношении Маркевичей по обвинению в совершении государственного преступления, взяв с них подписку о невыезде из Одессы. В ходе проведенных у Маркевича 14 и 16 августа обысков была также обнаружена запрещенная литература. Согласно прокурорскому заключению, историк подлежал трехмесячному аресту на гауптвахте, а его жена – нахождению под домашним арестом. Учитывая служебное положение Маркевича, министр юстиции Н.В. Муравьев предварительно запросил о мерах наказания историка мнение министра народного просвещения графа И.Д. Делянова, который высказался за административное решение вопроса. По соглашению между Министерством юстиции и МВД, дело было прекращено, и Маркевич, по совету директора департамента народного просвещения Н.М. Аничкова, подал прошение об отставке по болезни и был уволен с должности 24 декабря 1895 г. Происшествие никак не отразилось на назначении уволенному пенсии, которую он получил в полном размере за более чем 25-летнюю службу, вместе с правом ношения мундира. В 1898 и 1903 гг. Маркевич предпринял две безуспешные попытки вернуться к преподаванию в Новороссийском университете (РГИА. Ф. 733. Оп. 150. Д. 1037. Л. 213; Д. 1151. Л. 9, 11, 34–36 об., 39–41 об., 45–45 об., 75–75 об., 91–92; Д. 1495. Л. 20–22; Оп. 151. Д. 570. Л. 34–35 об., 36 а–36 а об., 36 б, 43–45 об., 47–48; Алексей Иванович Маркевич (1847–1903): Биобиблиографический указатель / Сост. В.В. Самодурова, И.В. Максименко; науч. ред., автор вступ. ст. Т.Н. Попова. Одесса, 1997. С. 67–69; Академик С.Ф. Платонов: Переписка с историками. Т. II, кн. 1. С. 284–285. Прим. 6; С. 288–290. Прим. 5).

² По всей вероятности, имелся в виду Московский архив Министерства юстиции. О таковых устремлениях П.Н. Милокова известно только из дневника Н.Н. Платоновой.

³ После смерти возглавлявшего кафедру всеобщей истории в Софийском Высшем училище М.П. Драгоманова (июнь 1895 г.) остро встал вопрос о новом преподавателе. Болгарские власти не хотели приглашать на кафедру местных ученых, предпочитая иностранцев. Обращения к М.С. Дринову и Г.Е. Афанасьеву результатов не дали, однако последний рекомендовал болгарам П.Н. Милокова (август 1895 г.). Для Милокова болгарское предложение означало возможность вырваться из провинциальной Рязани, возобновить педагогическую деятельность, пополнить семейный бюджет. В случае принятия болгарского предложения Милоков хотел пробыть за границей небольшой срок и иметь гарантированную возможность вернуться на родину. С целью узнать перспективы следствия по делу Союзного совета объединенных землячеств, по которому Милоков был привлечен в качестве обвиняемого, и получить гарантии возвращения в Россию, А.С. Милокова и поехала в Санкт-Петербург. Не получив надежных данных ни по одному из вопросов, Милоков на свой страх и риск в конце апреля 1896 г. подписал контракт с болгарским Министерством народного просвещения на пять лет, обещая начать чтение лекций с 1 сентября того же года. Однако приговор по делу Союзного совета и прохождение ходатайств на право выезда за границу через властные инстанции позволили Милокову выехать из России только 10 февраля 1897 г. (подробнее см.: *Макушин А.В., Трибунский П.А.* Павел Николаевич Милоков (1859–1904). С. 164–174).

⁴ Уверенность А.С. Милоковой базировалась на предшествующей деятельности В.И. Герье: он возглавлял Высшие женские курсы в Москве в 1872–1888 гг. После их закрытия Герье в апреле 1889 г. ходатайствовал об открытии новых женских курсов. Но Министерство народного просвещения отклонило предложение Герье по учреждению курсов (РГИА. Ф. 733. Оп. 191. Д. 1083. Л. 1–7). Отметим, что отказ не охладил Герье,

и в 1893 г. он возобновил ходатайства об открытии курсов. Разрешения властей не последовало и на этот раз (см.: Там же. Д. 1387. Л. 1–13; *Герье В.И.* Призыв к устройству высших женских курсов в Германии // РВед. 1893. 11 мая. № 127. С. 2–3).

⁵ Доктор философии, ординарный профессор Новороссийского университета Н.Я. Грот был перемещен с 20 августа 1886 г. на должность ординарного профессора Московского университета по кафедре философии, где преподавал до самой смерти (Приказы министра народного просвещения // ЖМНП. 1886. № 11. С. 20).

⁶ И.А. Линниченко стал приват-доцентом Московского университета с 12 марта 1888 г. Он начал лекции с осеннего полугодия 1888/89 учебного года, читая о Галицкой Руси, позже – о западных славянах (чехи, поляки). На заседании историко-филологического факультета 22 марта 1895 г. было оглашено заявление Линниченко о невозможности чтения лекций по истории славян на прежних условиях и с требованием назначить ему постоянное вознаграждение. Созданная факультетом для обсуждения этого вопроса комиссия высказалась за то, чтобы в 1895/96 академическом году преподавание истории славян и истории Византии были поручены «в видах большей цельности» одному человеку, а именно – П.А. Лаврову, с назначением ему вознаграждения (600 руб. в год) (Академик С.Ф. Платонов: Переписка с историками. Т. II, кн. 1. С. 291–292. Прим. 2).

⁷ Сведения Н.Н. Платоновой противоречат имеющимся данным. На весь 1894/95 учебный год приват-доцент Н.Н. Фирсов в заявлении от 22 февраля 1894 г. объявил курс лекций на тему «История Поволжья (среднего и нижнего) и Прикамья с древнейших времен до XIX ст.» (один час в неделю и один совещательный час). Седьмого октября 1894 г. попечитель Казанского учебного округа Н.Г. Потапов обратился в Министерство народного просвещения, ходатайствуя о назначении Фирсову вознаграждения за курс, прочитанный в прошлом – 1893/94 – учебном году (400 руб.), и за лекции, которые он прочтет в первом полугодии 1894/95 учебного года (200 руб.). Министр народного просвещения граф И.Д. Делянов в письме от 3 декабря за № 22230 сообщил попечителю, что согласен на выдачу Фирсову награды за лекции в 1893/94 учебном году, а вопрос об оплате продолжающихся чтений предлагал возбудить в конце учебного года. Вместе с тем министр обратил внимание попечителя на курс Фирсова, «имеющий предметом изучения той окраины русского государства, историческое прошлое которой своими односторонними и мятежными проявлениями постоянно шло в разрез с культурною деятельностью русского правительства». Министр настоятельно рекомендовал заменить этот курс на другой, более соответствующий программе обучения. Сообщенное историко-филологическому факультету требование министра вызвало уточняющий запрос, следует ли сразу прекратить чтение лекций Фирсова по названному курсу или дать ему возможность дочитать их до конца учебного года. Попечитель письмом от 14 января 1895 г. за № 352 потребовал, чтобы Фирсов начал читать другой курс лекций уже со второго полугодия 1894/95 учебного года. Фирсов отказался менять тему курса и во втором полугодии лекций не читал (РГИА. Ф. 733. Оп. 150. Д. 1111. Л. 73 об., 192; ОПИ ГИМ. Ф. 449. Д. 5. Л. 23–23 об., 25–25 об.); Протоколы заседаний Совета Императорского Казанского университета в 1895 году // Ученые записки имп. Казанского университета. Казань, 1895. Кн. XI (ноябрь). С. 19–21 отд. паг.; *Ермолаев И.П., Литвин А.Л.* Указ. соч. С. 28–29).

⁸ Дежурный генерал при Е.И.В. П.А. Черевин скончался 19 февраля 1896 г. в Санкт-Петербурге.

⁹ Попечитель Московского учебного округа письмом от 15 декабря 1890 г. за № 15279 разрешил принять Н.К. Доробца в число приват-доцентов Московского университета для преподавания римского права. Предложением министра народного просвещения от 10 января 1891 г. за № 668 Доробец был командирован за границу, для приготовления к профессорскому званию по кафедре римского права, на два года, с 1 февраля 1891 г., с содержанием 1500 руб. в год из сумм министерства. По просьбе отца, К. Доробца, министр разрешил перенести срок начала командировки Доробца на сентябрь 1891 г. (ЦГАМ. ОХД до 1917 г. Ф. 418. Оп. 59. Д. 519. Л. 8, 14, 16). Из командировки Н.К. Доробец вернулся в срок.

¹⁰ Н.П. Боголепов был ректором Московского университета с 23 ноября 1891 г. по 2 ноября 1893 г. (ЦГАМ. ОХД до 1917 г. Ф. 418. Оп. 64. Д. 506. Л. 27 об., 28 об.). Упомянутое письмо Боголепова Н.К. Доробцу обнаружить не удалось. Заметим, что об этом письме упоминалось

в прокламации Союзного совета объединенных землячеств от 3 марта 1896 г. (см.: Там же. Ф. 459. Оп. 2. Д. 4688. Л. 3 об.). Не исключено, что речь должна идти о другом послании: Боголепов в письме 1894 г. советовал Доробцу не поступать на службу в Лицей в память цесаревича Николая на том основании, что «трехлетний курс Лицея проведен коварным путем и коварными людьми». О таковой позиции Боголепова Доробец сообщил министру народного просвещения графу И.Д. Делянову в донесении от 21 декабря 1895 г. (РГИА. Ф. 733. Оп. 150. Д. 1204. Л. 101).

¹¹ Н.П. Боголепов был назначен попечителем Московского учебного округа именным высочайшим указом, данным Правительствующему Сенату 29 июня 1895 г. (ЦГАМ. ОХД до 1917 г. Ф. 459. Оп. 2. Д. 4666. Л. 1).

¹² Н.Н. Платонова сообщает не вполне верные сведения о конфликте между Н.К. Доробцом и Н.П. Боголеповым. В студенческие годы Доробец усиленно занимался римским правом под руководством Боголепова, последний выступил инициатором оставления свежеспеченного кандидата для приготовления к профессорскому званию (1886 г., оставлен с 1 апреля 1887 г.), в целом покровительствуя молодому ученому. Отношения между учителем и учеником расстроились из-за истории с диссертацией В.М. Хвостова. В мае 1895 г. Хвостов представил на юридический факультет Московского университета свой труд «Опыт характеристики понятий *aequitas* и *aequum jus* в римской классической юриспруденции» (М., 1895) в качестве диссертации на соискание степени магистра римского права. Факультет на заседании 23 мая 1895 г. поручил рассмотрение диссертации Н.П. Боголепову. Вследствие назначения Боголепова попечителем Московского учебного округа на заседании факультета 2 сентября 1895 г. составление отзыва было доверено приват-доценту Н.К. Доробцу.

С точки зрения Доробца, научная ценность диссертации Хвостова была ничтожной, о чем он и сообщил Боголепову. По утверждению Доробца, Боголепов уже успел широко разрекламировать труд Хвостова, который вкупе с другими успехами его учеников должен был создать конкуренцию семинару по римскому праву при Берлинском университете. У Доробца в университете нашлись союзники – профессор-цивилист Ю.С. Гамбаров и приват-доцент, специалист по римскому праву А.Г. Гусаков, совместно они начали транслировать мнение среди преподавателей и студентов, что «диссертация Хвостова так плоха, что не заслуживает даже прочтения, и что в ней нет ни одной страницы, ни одной строки, которые не содержали бы в себе доказательств незнания римского права и искажения источников».

Противоположный лагерь (Боголепов и декан В.А. Легонин) был склонен провести защиту Хвостова и вместе с тем избежать скандала. Не ставя факультет в известность, Легонин попросил профессора А.С. Павлова внимательно ознакомиться с книгой Хвостова, дабы подготовить отзыв о труде. Декан ответил отказом на предложение Доробца забрать книгу Хвостова и представить ее в другой университет. Предполагая отрицательный отзыв Доробца, Боголепов попросил предварительно прислать отзыв ему, но рецензент манкировал просьбой. В ноябре Легонин потребовал от Доробца представить отзыв, т.к. 20 ноября истек 6-месячный срок, отведенный на рассмотрение диссертаций. Доробец обещал представить отзыв к 15 декабря, а к 7 декабря – краткое изложение. Но Легонин настаивал на присылке ему отзыва именно к 1 декабря, что Доробец и сделал, правда, в последующем указывая, что он не предназначал «это извлечение для доклада факультету и не уполномочивая на это Легонина», объяснение, заметим, скорее лукавое, чем наивное.

Тринадцатого декабря состоялось заседание факультета, в повестке которого стояло и обсуждение диссертации Хвостова. Легонин потребовал от Доробца зачитать свой разбор труда Хвостова, однако рецензент, отложив присланное ранее краткое изложение, начал читать новый вариант отзыва. Подмена была обнаружена, и после отказа Доробца прочесть первоначальный вариант, чтение последнего было поручено секретарю факультета А.С. Алексееву. Доробцу было предложено изложить дополнения и разъяснения, которые он сочтет нужным. Павлов и другие члены факультета высказали ряд критических замечаний относительно доводов Гамбарова, который от них не отказался. Далее декан предложил высказаться о диссертации и отзыве Доробца. Первое слово было предоставлено

Гамбарову, однако его рецензия на труд Хвостова уже была напечатана в «Русской мысли» и до заседания разослана членам факультета, которые успели ознакомиться с ней. Поэтому по согласованию с Гамбаровым чтение его возражений было признано излишним. Далее А.С. Павлов прочел свой отзыв о диссертации, признав ее достойной искомой степени, и подвергнув критике построения Доробца. Члены факультета 10 голосами «за» и 1 «против» (единственный на заседании специалист по гражданскому праву, Гамбаров) решили допустить Хвостова к публичной защите диссертации 18 декабря. Официальными оппонентами были назначены Доробец и Павлов. Ввиду возможной болезни кого-либо из двух намеченных оппонентов были избраны запасные: третьим – Гамбаров, четвертым – Н.А. Зверев. Гамбаров попытался отказаться от оппонирования, однако основания его отказа были признаны неудовлетворительными. Павлову было поручено подготовить мнение факультета для прочтения его по окончании прений на диспуте.

После факультетского заседания Доробец отправился в Санкт-Петербург на прием к министру И.Д. Делянову, где ходатай, по-видимому, продемонстрировал вышеупомянутое письмо Боголепова. Министр обеспокоился возможными студенческими волнениями, которыми его запугал Доробец, и предложил попечителю отложить диспут. Такое же предложение содержалось в письме Доробца Легонину со ссылкой на мнение министра и директора департамента Н.М. Аничкова. Когда стало ясно, что попечитель не отложит диспут, Доробец решил не ходить, параллельно уверив Гамбарова, что министр желает того же и от цивилиста. Диспут В.М. Хвостова прошел 18 декабря, официальными оппонентами выступили Павлов и Зверев, неофициально – профессор В.А. Шеффер и приват-доцент С.Е. Сабинин. Диспут завершился благополучно, без каких-либо волнений или демонстраций (ЦГАМ. ОХД до 1917 г. Ф. 459. Оп. 2. Д. 4688. Л. 1–3 об., 10–21 об., 23–29; Ф. 418. Оп. 64. Д. 487. Л. 12–17; Оп. 463. Д. 25. Л. 42, 76 об., 104; Д. 26. Л. 85, 93 об., 97, 101; Д. 27. Л. 182 об., 187 об.–188, 209–214 об.; РГИА. Ф. 733. Оп. 150. Д. 1204. Л. 92–100 об., 103–109 об.; *Гамбаров Ю.С.* Как не следует понимать справедливость у римских юристов // РМ. 1895. № 12. С. 152–172 отд. паг. О диспуте см.: Магистерский диспут В.М. Хвостова // МВ. 1895. 20 декабря. № 350. С. 3–4).

В донесении министру народного просвещения от 20 декабря 1895 г. за № 25752 о диспуте Хвостова Боголепов признал виновными в скандале троих – Доробца, Гамбарова и Гусакова, причем главарем – Гусакова. Основным мотивом антихвостовской кампании Боголепов объявлял зависть Гусакова и Доробца по отношению к более молодому коллеге (Хвостов окончил университет в 1889 г.), который смог закончить и опубликовать диссертацию, тогда как рукописи диссертаций Гусакова и Доробца, представленные на рассмотрение Боголепова, последний не счел достойными степени. (Действительно, уход Боголепова открывал перед Хвостовым перспективу чтения обязательных курсов, а со временем и занятие кафедры римского права). Гамбаров в этой кампании оказывался примкнувшим, и, по уверению Боголепова, отрицательная рецензия Гамбарова на сочинение Хвостова по римскому праву была в реальности написана специалистом по римскому праву Гусаковым, которого также выдавали характерные полемические приемы. По сравнению с характеристикой Гусакова, Боголепов написал о своем ученике, Доробце, достаточно нейтрально. Другой участник дела Хвостова, Легонин, занял по отношению к Доробцу более жесткую позицию: по уверениям самого Доробца, уже 20 декабря декан заявил профессорам, что добьется исключения скандалиста из приват-доцентов, сообщит министру все обстоятельства происшествия и лишит Доробца права печатать диссертацию на казенный счет. В затребованном министром объяснении от декана юридического факультета действия Доробца были представлены весьма неприглядно, тогда как поступки Гамбарова – затушеваны, а Гусakov вообще не упоминался. Ректор университета П.А. Некрасов в письме попечителю от 22 декабря 1895 г. за № 119 предлагал изгнать Доробца из числа приват-доцентов. Боголепов переправил все материалы в министерство, и, рассмотрев их, 4 января 1896 г. министр распорядился уволить Доробца из числа приват-доцентов Московского университета и из Лицея в память цесаревича Николая, где он также преподавал. Доробцу дали возможность подать прошение об отставке из лицея, откуда он увольнялся

с 7 января, и из Мариинского женского училища, откуда он увольнялся с 10 января. Его попытки оправдаться и вернуться на службу закончились неудачей. Университетское начальство не обошло вниманием и двух других возмутителей спокойствия: 9 января 1896 г. ректор вызвал к себе Гамбарова и Гусакова и выразил им порицание за образ их действий по делу Хвостова. В письме на имя министра от 25 января Гамбаров попытался оправдаться, но Делянов ничего ему не ответил (ЦГАМ. ОХД до 1917 г. Ф. 459. Оп. 2. Д. 4688. Л. 16–34 об., 43–45 об.; Ф. 418. Оп. 59. Д. 519. Л. 71–79 об., 100; Оп. 463. Д. 28. Л. 2; РГИА. Ф. 733. Оп. 150. Д. 1204. Л. 102–109 об., 116–116 об., 131–134, 138–140, 153–154). Стоит сказать, что Гусаков, в 1896 г. защитил магистерскую диссертацию в Санкт-Петербурге, в 1897 г. покинул Московский университет, переехавшись в Варшаву. Гамбаров был вынужден в 1899 г. уйти из Московского университета под давлением Боголепова.

Сразу после диспута Хвостов подготовил ответ Гамбарову, вышедший отдельной брошюрой (*Хвостов В.М.* Как не следует писать рецензии: Ответ на статью г. Гамбарова «Как не следует понимать справедливость у римских юристов». М., 1896). Уже после увольнения Доробец выпустил свод возражений по диссертации Хвостова (*Доробец Н.К.* Плевелы в юриспруденции или «Опыт характеристики понятий *aequitus* и *aequum jus* в римской классической юриспруденции»: Критический этюд. М., 1896), однако никакой реакции со стороны Хвостова не последовало. Скандалу с диспутом Хвостова и увольнением Доробца была посвящена листовка Союзного совета объединенных землячеств (От Союзного совета 45-ти объединенных московских землячеств. «19 декабря 1895 г. в Московском университете приват-доцент юридического факультета Хвостов защищал диссертацию...» [М.], 1896. 4 с.), в которой делалась не очень удачная попытка разоблачить интриги вокруг защиты несостоятельной в научном отношении диссертации (Сводный каталог русской нелегальной и запрещенной печати XIX века. Листовки. Ч. 1. С. 146).

¹³ Весной 1894 г. у Н.К. Доробца обнаружился сикоз (хроническое рецидивирующее воспаление волосяных фолликулов, вызываемое проникновением в них стафилококков). Попытки лечения сикоза в течение весны 1894 – весны 1895 г. в России и за границей не привели ни к какому результату. В апреле 1895 г. Доробец обратился к помощи знахарки, которая за несколько встреч излечила пациента посредством чтения молитв (*Доробец Н.К.* Письмо к издателю // МВ. 1895. 12 октября. № 281. С. 2). Случай излечения Доробца был использован проповедником Г.М. Дьяченко для доказательства существования духовного мира (см.: *Дьяченко Г.М.* Духовный мир. Рассказы и размышления, приводящие к признанию бытия духовного мира: Добавление к книге «Из области таинственного». М., 1901. С. 206–208).

¹⁴ На заседании Археографической комиссии 5 мая 1887 г. Е.Е. Замысловский прочел записку С.А. Бершадского о оставленном им собрании материалов «для истории внутреннего устройства и правовых отношений Литовской Руси с XIV по XVI век», в основу которого легли материалы Литовской метрики, акты из Публичной библиотеки и Коронной метрики. Бершадский предложил комиссии издать сборник документов, в ответ на какое предложение комиссия постановила «иметь в виду для издания, как VI тома “Актов Западной России” и для сего дела просить Бершадского «приготовить к печати один из отделов составленного им собрания документов в том виде, как печатаются акты в изданиях комиссии». («Акты Западной России» были выпущены комиссией в пяти томах в 1845–1853 гг.). К лету 1888 г. были скопированы все документы для сборника, который на заседании комиссии 19 февраля 1888 г. было решено выпустить отдельным изданием. В мае 1889 г. началось печатание сборника объемом около 60 листов, закончившееся в октябре 1892 г. Бершадский предложил назвать сборник «Материалы для истории Литовского Статута 1529 года», что было одобрено комиссией, постановившей выпустить его как четырнадцатый том в серии «Русская историческая библиотека». Публикацию источников Бершадский собирался сопроводить предисловием, примечаниями, указателями личных имен, географическим и предметным, составить оглавление. Указанные добавления должны были увеличить объем издания до 70 печатных листов, что вызвало к жизни постановление комиссии об их отдельном издании и одновременном выпуске сразу двух томов (заседания 31 октября и 12 декабря 1892 г. соответственно). Подготовка указателей, примечаний и предисловия сильно затянулась (до весны 1895 г.), а самое главное, в ходе работ выяснилось, что издание содержит огромное

количество опечаток и недосмотров. В письме от 18 апреля 1895 г. Бершадский просил председателя комиссии А.Ф. Бычкова разрешить ему перепечатать сборник за свой счет. В записке на имя Бычкова от 24 апреля Бершадский пошел дальше и предложил отложить перепечатку неудачного сборника (что должно было занять 6–7 лет), а вместо этого издать находившиеся в распоряжении комиссии три книги судебных меры Литовской метрики до 1588 г., на какое-то предприятие, по мнению Бершадского, потребовалось бы полтора – два года. На заседании комиссии 28 апреля 1895 г. письмо и записка Бершадского были зачитаны, и собравшиеся решили отклонить предложение о перепечатке сборника за его счет. Отпечатанные листы сборника в 433 экземплярах было решено уничтожить, продав на писчебумажную фабрику и приняв меры, дабы ни один экземпляр не ушел на сторону. Общие траты по подготовке и печати составляли 5035 руб. 20 коп., из которых Бершадский за редактирование получил 2560 р. Идея Бершадского о печатании судебных книг до 1588 г. была признана интересной, и издание их было поручено правителю дел комиссии П.А. Гильтебрандту, с тем чтобы Бершадский к будущему изданию бесплатно составил историко-юридическое введение и примечания к тексту. На заседании 27 мая 1895 г. Гильтебрандт представил образец набора предполагаемого издания и смету работ из типографии Синода. Собравшиеся члены комиссии утвердили образец и смету, постановив, по снятии копий и тщательной их сверке, напечатать Литовскую метрику в количестве 500 экземпляров. До своей кончины Бершадский принимал сильное участие в подготовке издания, прочитав около десяти первых листов. В 1903 г. первый выпуск Литовской метрики был опубликован. В 1910 и 1915 гг. вышли еще два выпуска Литовской метрики по схеме издания, предложенной И.И. Лаппо в 1906 г. (СПФ АРАН. Ф. 133. Оп. 1. Д. 851. Л. 1, 4–7, 12, 17, 18, 20–22; Д. 938. Л. 4 об.–5; Оп. 1 а. Д. 15. Л. 174 об., 179–190, 196, 201–201 об., 227–227 об., 233 об.–236, 254 об., 268–268 об., 280–280 об., 295–295 об., 296 об.–297; Д. 16. Л. 26–26 об., 40, 41 об., 52, 66–66 об., 118 об., 151 об.–152, 153 об., 205, 209, 213 об.–214, 239, 243–243 об., 251 об., 259–262 об., 265 об., 273; Д. 17. Л. 2–2 об., 61 об., 68, 104–105 об., 111–112, 194–194 об., 225, 225 об.–228, 232–244, 246–247, 252–254 об.; Выписка из протоколов заседаний Археографической комиссии // ЛЗАК. 1885–1887 гг. СПб., 1895. Вып. X. С. 67–84 отд. паг.; Извлечения из протоколов заседаний Археографической комиссии // ЛЗАК. 1895–1899 гг. СПб., 1901. Вып. XII. С. 8–13 отд. паг.; [Гильтебрандт П.А. Предисловие] // Литовская метрика [/ Под ред. П.А. Гильтебрандта]. СПб., 1903. [Отд. I, ч. 2: Книги Судных дел, т. 1]. С. IV, VII (Русская историческая библиотека; т. XX); Литовская метрика [/ Под ред. И.И. Лаппо]. СПб., 1910. Отд. I, ч. 1: Книги записей, т. 1 (Русская историческая библиотека; т. XXVII); Литовская метрика [/ Под ред. С.Л. Пташицкого]. Пг., 1915. Отд. I, ч. 3: Книги Публичных дел. Переписи войска Литовского (Русская историческая библиотека; т. XXXIII)]. Стоит заметить, что в опубликованных протоколах Археографической комиссии удалены все упоминания издания под редакцией Бершадского и изменен текст постановления ключевого заседания, состоявшегося 5 мая 1887 г. (согласно печатной версии протокола, комиссия лишь постановила «собранные г. Бершадским материалы иметь в виду для помещения в изданиях комиссии»).

¹⁵ См.: *Шумигорский Е.С.* Императрица Мария Феодоровна (1759–1828): Ее биография. СПб., 1892. Т. 1. С. 182.

¹⁶ Ср. описание начала поездки в письме Н.Н. Платоновой К.А. Платоновой от 6 июня 1896 г. (см.: ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 5651. Л. 3).

¹⁷ Национальная галерея Берлина – немецкий музей изобразительного искусства. Создан в 1861 г.

¹⁸ Колонна Победы – памятная колонна в Берлине, посвященная победе Пруссии в Датской войне 1864 г., Австро-прусской войне 1866 г., Франко-прусской войне 1870–1871 гг. Архитектор И.Г. Штрак, автор фигуры, венчающей колонну, – скульптор Ф. Драке. Сооружена в 1873 г. и открыта в третью годовщину победы под Седаном (1 сентября).

¹⁹ «Сикстинская Мадонна» (*итал.* Madonna Sistina) – картина Рафаэля (1513–1514). С 1754 г. картина находится в Дрезденской галерее. Заграничные туры россиян в XVIII–XIX вв., как правило, начинались с Дрездена, и «Сикстинская Мадонна» была первым шедевром итальянского изобразительного искусства, который встречали путешественники.

В результате известность картины среди русских людей стала весьма велика, отодвинув в сторону другие произведения Рафаэля.

²⁰ Терраса Брюля – набережная р. Эльбы в центре Дрездена, расположена между мостом Августа и мостом Каролы.

²¹ Река Эльба (славянское название – Лаба) была местом поселения племен западных славян в раннее средневековье.

²² Утрата независимости Саксонского королевства (создано в 1806 г.) началась после австро-прусской войны 1866 г., когда Саксония стала частью Северогерманского союза. После Франко-прусской войны 1870–1871 гг. все члены союза вошли в состав Германской империи. Хотя саксонские короли сохранили некоторую самостоятельность, вместе с тем они считались подданными германского императора. Последний саксонский король Фридрих Август III отрекся от престола под давлением Ноябрьской революции (1918). Свободное государство Саксония вошло в состав Веймарской республики в 1918 г.

1905

¹ Университетская автономия – самостоятельность высшего учебного заведения в кадровых решениях, учебной, научной, финансовой и хозяйственной деятельности в рамках законодательства и в соответствии с уставом заведения.

² Женский педагогический институт – высшее учебное заведение в Санкт-Петербурге / Петрограде в 1903–1918 гг. С.Ф. Платонов был директором института в 1903–1916 гг.

³ Женский медицинский институт – высшее учебное заведение в Санкт-Петербурге / Петрограде в 1897–1918 гг.

⁴ Октябрьская политическая стачка началась 19 сентября 1905 г. с экономической забастовки печатников Москвы. Из Москвы забастовка перекинулась в другие города и на другие профессиональные группы. Десятого октября забастовали железнодорожники всех основных магистралей, идущих от Москвы. Семнадцатого октября стачка железнодорожников стала всеобщей. В крупных городах России прекратилась работа фабрик, заводов, транспорта, электростанций, почты, телеграфов, учреждений, магазинов, учебных заведений. Число бастующих достигло примерно 2 млн человек.

⁵ Протокол заседания Совета университета 17 октября 1905 г. см.: Журналы заседаний Совета имп. С.-Петербургского университета за 1905 г. СПб., 1906. № 61. С. 145–150.

⁶ В.В. Латышев был директором имп. Историко-филологического института в 1903–1918 гг.

⁷ После инцидента с профессором А.И. Введенским «президиум сходки 27 сентября 1905 г.» провел 13 октября сходку, результатом которой стало отрицание «активного» бойкота или обструкции лекций. Вместе с тем сходка предоставляла каждому студенту право выбора – посещать лекции или нет (*Ростовцев Е.А.* Столичный университет Российской империи. С. 553. Прим. 140).

⁸ В отношении сочувствия А.И. Введенскому, выраженного на заседании Совета университета 14 октября 1905 г., Н.Н. Платонова ошибается: инициатором сочувственной резолюции выступил Ф.Ф. Зелинский (Журналы заседаний Совета имп. С.-Петербургского университета за 1905 г. С. 133).

⁹ После получения распоряжения Министерства народного просвещения № 16453 от 15 октября 1905 г. о закрытии Санкт-Петербургского университета И.И. Боргман 16 октября подал министру прошение об отставке с поста ректора, прося оставить его профессором университета. Об этом Боргман заявил на заседании Совета университета 17 октября. На том же заседании члены Совета попросили Боргмана не покидать свой пост (Там же. С. 147, 148). Боргман возглавлял университет до 1910 г.

¹⁰ Под словом «конституция» Н.Н. Платонова имеет в виду Высочайший манифест «Об усовершенствовании государственного порядка» от 17 октября 1905 г. Манифест декларировал для российских подданных «незыблемые основы гражданской свободы», неприкосновенность личности, свободу совести, слова, собраний и союзов, расширил круг лиц, которые могли принимать участие в выборах в Государственную думу. Последняя должна была стать законодательным органом, без одобрения которого никакой закон не мог вступить в силу.

Вслед за манифестом последовал ряд правительственных мер, направленных на закрепление достижений: 19 октября правительство было отделено от собственно носителя верховной власти в лице монарха, были ограничены полномочия глав ведомств в пользу правительства как целого, во имя обеспечения «единства государственного управления». Новое правительство, Совет Министров, возглавил С.Ю. Витте. Министром внутренних дел вместо А.Г. Булыгина стал П.Н. Дурново. Двадцать первого октября правительство объявило политическую амнистию. Затем была отменена предварительная цензура печати (24 ноября 1905 г. и 26 апреля 1906 г.). Началась подготовка нового избирательного закона (утвержден 11 декабря 1905 г.).

¹¹ См.: Журналы заседаний Совета имп. С.-Петербургского университета за 1905 г. С. 149.

¹² «Марсельеза» (La Marseillaise) – французский военный марш (1792; автор слов и музыки К.Ж. Руже де Лиль). Гимн Французской республики с 1793 г. После европейских революций 1848 г. «Марсельеза» стала песней революционеров всех стран. В России на эту музыку П.Л. Лавровым (1875) был написан оригинальный текст – «Рабочая Марсельеза» («Отречемся от старого мира»). В 1917 г. «Рабочая Марсельеза» использовалась как гимн Российской республики.

¹³ Технологический институт императора Николая I – высшее учебное заведение в Санкт-Петербурге / Петрограде в 1828–1918 гг.

¹⁴ Н.Н. Платонова сообщает не вполне верные сведения о событиях 15–18 октября 1905 г., в центре которых оказался Технологический институт императора Николая I. Пятнадцатого октября после очередного митинга в институте, когда стало известно, что власти собираются закрыть учебное заведение, в помещениях остались 83 студента, пожелавших быть свидетелями того, как войска займут внутренность института. Шестнадцатого октября здание было оцеплено войсками. Вечером 17 октября, когда мимо института проезжал жандармский разъезд, кем-то на улице в разъезд была брошена бомба. Взрывом был ранен солдат л.-гв. Семеновского полка, стоявший в карауле у подъезда института, также ранено лошадь одного из жандармов. Командир полка полковник Г.А. Мин приказал открыть огонь по окнам института, откуда, по сообщению полиции, была брошена бомба. Всего было произведено девять выстрелов, из студентов никто не пострадал. Директор института А.А. Воронов сообщил о происшествии графу С.Ю. Витте, который распорядился немедленно прекратить стрельбу по окнам и потребовал начать следствие, после чего к институту прибыли чины прокурорского надзора. До выяснения обстоятельств все 83 студента были арестованы, входы опечатаны, и к ним приставлен вооруженный караул. Утром 18 октября у института собралась толпа, взволнованная обстрелом института и арестом студентов. Когда стало известно, что со стороны Забалканского (ныне – Московского) проспекта к институту движется толпа с целью освобождения арестованных студентов, эскадрон конногвардейцев разогнал стоявших у института, в результате чего несколько человек были ранены. Одновременно поступили сведения о шествии с Загородного проспекта толпы, также стремившейся освободить арестованных. Полковник Мин принял решение двумя ротами перегородить проезд с Загородного проспекта. Около 16 часов все 83 арестованных студента были освобождены под поручительство профессоров института. Примерно в то же время Мину поступило подтверждение, что по Невскому проспекту движется толпа для освобождения студентов. У казарм напротив Гороховой улицы была поставлена рота с целью не допустить соединениядвигающейся толпы и людей, находившихся у института. Подошедшую толпу солдаты Семеновского полка встретили выстрелами, были убиты два человека и ранены пятеро, после чего толпа разбежалась. Охрана с института была снята только 15 ноября, после чего студенты возобновили занятия (Дни 17–21 октября // НВ. 1905. 22 октября. № 10638. С. 14; 150 лет Ленинградского ордена Трудового Красного Знамени Технологического института им. Ленсовета. Л., 1978. С. 90–91).

¹⁵ Слух о смерти Е.В. Тарле оказался неверным: историк был тяжело ранен в голову, но выжил (см.: Журналы заседаний Совета имп. С.-Петербургского университета за 1905 г. С. 158, 168–169; *Кранихфельд В.П.* Под красным знаменем // МБ. 1905. № 11. С. 15 отд. паг.).

¹⁶ Союз Союзов – политическая надпартийная организация, объединившая профессиональные по форме, политические по существу союзы (1905–1906). Центральное бюро организации возглавлял П.Н. Милоков.

¹⁷ Тенишевское училище – среднее учебное заведение в Санкт-Петербурге – Петрограде в 1898–1917 гг. (до 1900 г. – трехклассная школа).

¹⁸ Министр народного просвещения генерал-лейтенант В.Г. Глазов и обер-прокурор К.П. Победоносцев были отставлены от должностей 18 октября 1905 г.

¹⁹ Имп. Училище правоведения – высшее учебное заведение в Санкт-Петербурге – Петрограде (1835–1918). Принц А.П. Ольденбургский с 1881 г. был попечителем Училища правоведения.

²⁰ На заседании историко-филологического факультета 29 января 1905 г. было оглашено прошение С.А. Жебелева, М.И. Ростовцева и И.А. Шляпкина о командировке на Первый международный археологический съезд в Афинах с 15 марта по 1 мая (сам съезд проходил 25–31 марта / 7–13 апреля). Факультет одобрил поездку и выделил каждому по 400 руб. из сумм на командировки (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16093. Л. 2). Из делегатов от Санкт-Петербургского университета на съезде с докладами выступили С.А. Жебелев («О золотых вещах, найденных при раскопках в Кубанской области») и М.И. Ростовцев («О керченских росписях»).

²¹ Двадцать пятого марта 1905 г. композитору Н.А. Римскому-Корсакову был поднесен адрес, подписанный 131 профессором и преподавателем высших учебных заведений, в т. ч. и Н.К. Кульманом (см.: Адрес Н.А. Римскому-Корсакову // Русь. 1905. 26 марта. № 77. С. 3). Причиной подачи «адреса» было увольнение Римского-Корсакова, что, в свою очередь, явилось кульминацией событий в Санкт-Петербургской консерватории в феврале – марте 1905 г. В начале февраля группа московских композиторов и музыкантов выпустила воззвание с требованием реформ. Призыв вызвал брожение среди учащихся Санкт-Петербургской консерватории. На 10 февраля была назначена встреча студентов и членов художественного совета консерватории (директор, ряд профессоров, в т. ч. Римский-Корсаков) для выяснения требований учащихся. На сходке 10 февраля студенты постановили поддержать москвичей и прекратить занятия сроком до 1 сентября, выдвинув художественному совету требования по реформированию консерватории. Римский-Корсаков поддержал учащихся, выступив за полную автономию консерватории и подчинение ее директора художественному совету заведения. Руководство консерватории при поддержке Санкт-Петербургского отделения Русского музыкального общества заявило о возобновлении занятий с 16 марта, пригрозив увольнением забастовщикам. Римский-Корсаков 16 марта написал открытое письмо директору консерватории А.Р. Бернгарду, выразив протест против действий дирекции и в целом против принципа управления консерватории непрофессионалами. На заседании отделения общества 19 марта было решено исключить зачинщиков беспорядков (101 студента) и уволить главного защитника забастовщиков – Римского-Корсакова. На этом же заседании А.Р. Бернгард сложил с себя должность директора консерватории. Упомянутый выше «адрес» не содержал прямого выпада против великого князя Константина Константиновича, но в завуалированной форме порицал способ действий отделения, уволившего знаменитого композитора, и председателя общества Константина Константиновича, утвердившего 21 марта постановление отделения об увольнении Римского-Корсакова (ЦГИА СПб. Ф. 361. Оп. 11. Д. 491. Л. 1–6 об.; В консерватории // Русь. 1905. 9 февраля. № 33. С. 2; 11 февраля. № 35. С. 6; 13 февраля. № 37. С. 5; 16 февраля. № 40. С. 6; 22 февраля. № 45. С. № 3; Письмо профессорам консерватории // Там же. 23 февраля. № 46. С. 2; Письмо к профессорам // Там же. 24 февраля. № 47. С. 3; В печати и обществе // Там же. 19 марта. № 70. С. 1; Увольнение Н.А. Римского-Корсакова // Там же. 23 марта. № 74. С. 3; *Римский-Корсаков Н.А.* Открытое письмо в дирекцию СПб. отделения имп. Русск. муз. общества // Там же. 24 марта. № 75. С. 2–3; *он же.* Открытое письмо директору петербургской консерватории (по телефону) // РВед. 1905. 17 марта. № 73. С. 3; *Римский-Корсаков Н.А.* Летопись моей музыкальной жизни / Подред. Н.Н. Римской-Корсаковой. СПб., 1909. С. 353–355; *Кунин И.Ф.* Николай Андреевич Римский-Корсаков. 3-е изд. М., 1988. С. 110–114).

²² В октябре 1905 г. по России прокатилась волна погромов (около 600), направленных против революционных деятелей и еврейского населения.

²³ События в Томске стали одним из самых кровавых погромов в октябрьские дни 1905 г. В течение 20–22 октября в городе шел погром, жертвами которого стали оппозиционно

настроенные томичи и представители национальных меньшинств. Количество жертв погрома (в т. ч. поджога здания пути и тяги) составило 66 погибших и 126 раненых (*Шилловский М.В.* Томский погром 20–22 октября 1905 г.: хроника, комментарий, интерпретация. Томск, 2010. С. 4).

²⁴ Н.Э. Бауман был убит 18 октября 1905 г. в Москве рабочим Н.Ф. Михалиным во время демонстрации, организованной Московским комитетом РСДРП. Его похороны 20 октября превратились в грандиозную демонстрацию (ок. 100 тысяч участников). Похоронная процессия несла красные флаги, такие же флаги покрывали гроб покойного, похороны прошли торжественно и спокойно, без участия духовенства (*Московские вести // РВед.* 1905. 19 октября. № 274. С. 3; *Вл.Д.* Памяти Николая Баумана // Там же. 20 октября. № 275. С. 4; Москва, 21 октября // Там же. 21 октября. № 276. С. 1; *Московские вести // Там же.* С. 3).

²⁵ Совет рабочих депутатов, федеративный совет РСДРП и комитет партии социалистов-революционеров на 23 октября 1905 г. назначили торжественные похороны павших в борьбе за свободу товарищей. Представители всех районов должны были собраться на Казанской площади к 12.00, откуда соединенному шествию следовало направиться по Невскому проспекту, Лиговскому проспекту, Расстанной улице к Волковскому кладбищу. Всем жителям столицы рекомендовалось закрыть магазины в знак траура и приостановить движение по улицам, дабы не препятствовать движению. Порядок торжественного шествия и похорон был опубликован в газете «Русь» (см.: Ко всем гражданам г. Петербурга. Извещение // *Русь.* 1905. 22 октября. № 1. С. 2).

1914

¹ См., например: Слухи об отставке Л.А. Кассо (По телефону от нашего петербургского корреспондента) // *Утро России.* 1914. 28 января. № 22. С. 3; Слухи об уходе Л.А. Кассо // *Речь.* 1914. 28 января. № 27. С. 4; Слухи о переменах в составе правительства // Там же. 29 января. № 28. С. 3. Слух оказался неверным. Л.А. Кассо оставался на посту министра народного просвещения до своей смерти, последовавшей 26 ноября 1914 г. (см.: *Шилов Д.Н.* Государственные деятели Российской империи. С. 281).

² Не вполне верное утверждение Н.Н. Платоновой. Отдельного проекта князя В.П. Мещерского о соединении Министерства народного просвещения и Синода обнаружить не удалось. Вероятно, Н.Н. Платонова имела в виду статью князя конца 1913 г. В традиционных «Дневниках» князь В.П. Мещерский подверг резкой критике министра народного просвещения Л.А. Кассо, представившего, а затем отозвавшего проект переустройства средней школы. Сожалая об очередном промедлении в давно ожидаемом деле преобразования средней школы, Мещерский приводил текст рескрипта Николая II от 10 июня 1902 г. министру Г.Э. Зенгеру, в котором монарх указывал основы, на которых должна была строиться система среднего образования: необходимо, чтобы «в школе с образованием юношества соединялись воспитание его в духе веры, преданности престолу и Отечеству и уважения к семье, а также забота о том, чтобы с умственным и физическим развитием молодежи приучать ее с ранних лет к порядку и дисциплине». Мещерский выражал полное согласие с установками монарха и считал: «ведь он нужен, этот проект, как хлеб для голодающих» (см.: [*Мещерский В.П.*] Дневники // *Гражданин.* 1913. 22 декабря. № 50. С. 14–15).

«Гражданин» – политическая и литературная газета-журнал, издававшаяся в Санкт-Петербурге (1872–1879, 1882–1914). Основатель, издатель и основной автор – князь В.П. Мещерский.

³ Роспуска Государственной думы, прогнозируемого С.Ф. Платоновым, не произошло: дума работала до 14 июня 1914 г., после чего прекратила заседания и ушла на летние каникулы. Упоминание фамилию В.Н. Коковцова, Н.Н. Платонова имеет в виду ослабление либерального крыла правительства в связи с отставкой первого с поста председателя Совета министров и министра финансов 30 января 1914 г. (см.: *Шилов Д.Н.* Государственные деятели Российской империи. С. 303).

⁴ В современных событиям газетах кандидатами на пост товарища министра народного просвещения назывались князь Д.П. Голицын-Муравлин и С.Ф. Платонов (*Хроника // Речь.* 1914. 27 ноября. № 321. С. 5).

⁵ Император Николай II отбыл из Москвы 12 декабря 1914 г. в Царское Село. Уже 13 декабря император выехал в действующую армию (Отъезд Государя Императора из Москвы // Правительственный вестник. 1914. 14 декабря. № 303. С. 5; [Его Величество Государь Император...] // Там же. 15 декабря. № 304. С. 1). Москва стала последним пунктом, посещенным императором и императрицей в ходе поездки по городам южной и центральной России, начавшейся 20 ноября 1914 г. (см.: [Его Величество Государь Император...] // Там же. 21 ноября. № 280. С. 1).

1915

¹ С.М. Прутченко был попечителем Рижского и Санкт-Петербургского учебных округов в 1908–1913 гг. и в 1913–1914 гг. соответственно. В 1914–1917 гг. Прутченко был членом Совета министра народного просвещения.

² М.М. Алексеенко был попечителем Казанского и Харьковского учебных округов в 1899–1901 гг. и в 1901–1903 гг. соответственно. В указанное время – депутат Государственной думы IV созыва от Екатеринославской губернии.

³ Н.Н. Платонова сообщает не вполне верные сведения о несостоявшемся назначении А.Г. Булыгина. Последний был выдвинут группой высших сановников на пост председателя Государственного совета, указ о его назначении был подписан Николаем II (конец декабря 1914 г.) (Куликов С.В. Бюрократическая элита Российской империи накануне падения старого порядка (1914–1917). Рязань, 2004. С. 126 (Сер. «Новейшая российская история: исследования и документы». Т. 4)).

Ведомство учреждений императрицы Марии (другие названия: четвертое отделение С.Е.И.В. канцелярии, С.Е.И.В. канцелярия по учреждениям императрицы Марии) – государственный орган, ведавший институтами благородных девиц, рядом женских гимназий и училищами (носившими название «мариинских»), сиротскими приютами, учебными заведениями для слепых и глухонемых, богадельнями, некоторыми больницами (1796–1917). Названо по имени первого руководителя – супруги императора Павла I, императрицы Марии Федоровны (1854).

⁴ Императрица Мария Федоровна, не желая терять в лице А.Г. Булыгина ценного помощника, 30 декабря 1914 г. встретила в Царском Селе с Николаем II, после чего назначение Булыгина было отменено (Дневник императора Николая II (1894–1918). В 2 т. / Отв. ред. С.В. Мироненко. М., 2013. Т. 2: 1905–1918, ч. 2: 1914–1918. С. 177; Куликов С.В. Бюрократическая элита Российской империи... С. 126).

⁵ А.Н. Шварц, бывший министром народного просвещения в 1908–1910 гг., скончался в Петрограде 5 января 1915 г. (см.: Шилов Д.Н. Государственные деятели Российской империи. С. 734, 735). Панихиды по А.Н. Шварцу прошли 6 и 7 января 1915 г. Девятого января Шварц был похоронен в Москве на кладбище Донского монастыря (см.: † А.Н. Шварц // Речь. 1915. 7 января. № 6. С. 3; Хроника // Там же. 8 января. № 7. С. 5; Хроника // Там же. 1915. 10 января. № 9. С. 5).

⁶ Возможно, И.Я. Гурлянд был осведомлен о предстоящих пожалованиях Н.А. Маклакову. Двадцать первого января 1915 г. последний был назначен членом Государственного совета (с оставлением министром и гофмейстером) (см.: Шилов Д.Н. Государственные деятели Российской империи. С. 392).

⁷ Князь императорской крови Олег Константинович, корнет лейб-гвардии гусарского Е.В. полка, был ранен в перестрелке с немецким разездом у д. Шильвишки 27 сентября 1914 г. Была проведена хирургическая операция, однако спасти раненого не удалось: Олег Константинович скончался 29 сентября 1914 г.

Н.К. Кульман по поручению великого князя Константина Константиновича разобрал архив покойного и по материалам этого архива подготовил жизнеописание Олега Константиновича (см.: [Кульман Н.К.]. Князь Олег. Пг., 1915).

Мраморный дворец – дворец в историческом центре Санкт-Петербурга (построен в 1768–1785 гг., архитектор А. Ринальди). С 1831 по 1917 г. – родовой дом великих князей из ветви Константиновичей.

⁸ Н.Н. Платонова не вполне верно пересказывает содержание письма С.Д. Шереметева С.Ф. Платонову от 7 января 1915 г. В указанном послании Шереметев писал: «Пока меня гнетет неопределенность и чрезвычайная сложность в осуществлении воспринятых задач. Пока даже самое необходимое назначение не осуществилось, а такие промезжутки всегда вредны», явно имея в виду большой промежуток между смертью Л.А. Кассо и назначением нового министра народного просвещения (см.: ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 4625. Л. 1).

⁹ Товарищ главноуправляющего землеустройством и земледелием П.Н. Игнатьев был назначен управляющим Министерством народного просвещения 9 января 1915 г. (см.: Высочайшие приказы // Правительственный вестник. 1915. 10 января. № 7. С. 1).

¹⁰ Отец П.Н. Игнатьева, Н.П. Игнатьев, был чрезвычайным посланником и полномочным министром в 1864–1867 гг. и чрезвычайным и полномочным послом в 1867–1877 гг. в Османской империи (см.: *Шилов Д.Н.* Государственные деятели Российской империи. С. 260).

¹¹ П.Н. Игнатьев служил в Главном управлении землеустройства и земледелия в 1909–1915 гг. В годы службы Игнатьев несколько раз был причастен к вопросам народного просвещения: в 1911 г. он участвовал в работах Совещания для обсуждения вопроса об открытии новых высших учебных заведений и о расширении существующих, в 1913 г. был представителем управления в звании члена комитета Главного попечительства детских приютов ведомства учреждений императрицы Марии (см.: *Шилов Д.Н.* Государственные деятели Российской империи. С. 267).

¹² Высказывания Е.Н. Замысловской о П.Н. Игнатьеве базировались на мнениях ее сыновей: младшего, Н.Е. Замысловского, старшего инструктора по сельскохозяйственной части Департамента земледелия, и старшего, юриста, депутата Государственных дум III и IV созывов, правого политического деятеля Г.Г. Замысловского.

¹³ Музей изящных искусств им. императора Александра III при имп. Московском императорском университете – музей европейского и мирового искусства. Открыт в Москве в 1912 г. Ныне – Государственный музей изобразительных искусств им. А.С. Пушкина.

Промышленник Ю.С. Нечаев-Мальцов принял самое активное участие в создании Музея изящных искусств им. императора Александра III в Москве. Из 3 млн руб., потраченных к открытию музея, Нечаев-Мальцов пожертвовал 1 млн 800 тыс. Помимо денежных средств Нечаев-Мальцов передал музею ряд экспонатов (*Аксененко М.Б.* Письма И.В. Цветаева и Музей изящных искусств в контексте истории русской культуры // И.В. Цветаева – Ю.С. Нечаев-Мальцов: Переписка 1897–1912 / Публ. М.Б. Аксененко, А.Н. Баранова при участии А.В. Маршак, Т.Ю. Воробьевой, Д.Ю. Молока; вступ. ст. М.Б. Аксененко; коммент. А.Н. Баранова, М.Б. Аксененко. М., 2008. Т. I: Апрель 1897 – май 1902. С. 23). По данным М.Л. Гавлина, к моменту смерти в 1913 г. общие траты Нечаева-Мальцова на создание музея и приобретение коллекций для него составили 2,5 млн руб. из общей суммы в 3 млн 559 тыс. (*Гавлин М.Л.* Из истории российского предпринимательства: династия Мальцевых: научно-аналитический обзор. М., 1997. С. 74; *он же.* Российские предприниматели и меценаты. М., 2005. С. 295).

Согласно завещанию Ю.С. Нечаева-Мальцова его состояние было поделено между Э.П. Демидовым, князем Сан-Дonato (внучатый племянник, усыновлен Ю.С. в 1885 г.) и графом П.Н. Игнатьевым (внучатый племянник) (*Шапошникова О.Б.* Ю.С. Нечаев-Мальцов – предприниматель и меценат: Автореферат... дисс. Канд. ист. наук. Саранск, 2007. С. 18).

Не удалось установить, о каких расходах музея, которые отказался оплатить П.Н. Игнатьев, идет речь в дневнике.

¹⁴ См.: *В.П.-в.* Пути и методы немецкого карьеризма // Петроградский листок. 1915. 11 января. № 10. С. 3–4.

«Петербургский листок» (с 1914 г. – «Петроградский листок») – ежедневная общественная и литературная газета, выходившая в Санкт-Петербурге – Петрограде в 1864–1917 гг. Н.Н. Платонова здесь и далее в дневнике употребляет довоенное название газеты – «Петербургский листок».

¹⁵ Публикация писем Р.А. Бертольди С.П. Денисовой стала кульминацией скандала в семье Денисовых. С.П. Денисова, супруга члена Государственного совета В.И. Денисова, была в интимных отношениях с министром народного просвещения Л.А. Кассо. Ее сыновья,

студент Санкт-Петербургского университета Николай (1893–1914) и студент Парижского университета Илья (1892 – ?), неоднократно слышали разговоры о предосудительном поведении матери и 20 декабря 1913 г. застали ее и Л.А. Кассо в отдельном кабинете ресторана «Медведь». Двадцать первого декабря С.П. Денисова покинула особняк Денисовых. Денисов приехал в Санкт-Петербург 24 декабря, и после общего совещания родных он принял решение подать на развод. Давшая согласие на развод Денисова спустя короткое время его отозвала, и по ее личной просьбе 25 декабря полиция пришла печатывать особняк Денисовых. В ходе переговоров с градоначальником Николай убедил полицию отказаться от намерения опечатать дом. В состоянии нервного потрясения от позора два брата решили покончить жизнь самоубийством, выпив яд. Ими была подготовлена записка с обвинениями в адрес матери и Кассо («Правда в 22 параграфах»). Приятель братьев, узнав об их намерениях, сообщил в полицию, которая 25 января 1914 г. оповестила об этом В.И. Денисова. Приехав домой, он застал сыновей живыми. Последовало бурное объяснение, Николай удалился к себе в комнату, где и застрелился. Отпевание прошло 28 января, после чего гроб с телом покойного был транспортирован для захоронения в имение В.И. Денисова под Новочеркасском. С.П. Денисова, помещенная на излечение в психиатрическую больницу 25 декабря 1913 г., не присутствовала на отпевании, согласно воле покойного (Самоубийство сына члена Государственного совета Н.В. Денисова // Русское слово. 1914. 26 января. № 21. С. 7; Драма в семье члена Г. Совета В.И. Денисова // БВ. Утр. вып. 1914. 26 января. № 13972. С. 3; К самоубийству Н.В. Денисова // Там же. 28 января. № 13974. С. 2; Драма в семье В.И. Денисова (По телефону) // Утро России. 1914. 28 января. № 22. С. 3). После самоубийства Николая старший брат Илья под влиянием воспитателя-француза Данжу украл у отца бриллианты на сумму 200 тыс. руб. и бежал во Францию, где его чуть позже нашел отец и подал к нему несколько судебных исков (РГИА. Ф. 873. Оп. 1. Д. 14. Л. 7–7 об., 44, 46; *Бородин А.П.* Денисов Василий Иванович // Государственный совет Российской Империи, 1906–1917: энциклопедия / Редкол.: В.В. Шелохаев (отв. ред.) и др. М., 2008. С. 76). Письма Р.А. Бертольди С.П. Денисовой были украдены, судя по всему, самым младшим сыном, Владимиром (1896 – ?), и переданы в редакцию газеты «Петроградский листок».

¹⁶ Фон Тетрадкин – перевод фамилии А.Ф. фон Гефтмана на русский язык (от *нем.* heft – тетрадь).

Действительный статский советник А.Ф. фон Гефтман занимал пост попечителя Западно-Сибирского учебного округа с 20 октября 1914 г. по 10 октября 1915 г., после чего был уволен от должности по прошению по болезни с причислением к С.Е.И.В. канцелярии по учреждениям императрицы Марии (см.: Именной высочайший указ, данный Правительствующему Сенату // ЖМНП. 1914. № 12. С. 117 отд. паг.; Высочайшие приказы по ведомству Министерства народного просвещения // Там же. С. 139 отд. паг.; Именные высочайшие указы, данные Правительствующему Сенату // Там же. 1915. № 12. С. 37 отд. паг.).

¹⁷ Прогноз И.Я. Гурлянда не оправдался: П.Н. Игнатьев возглавлял Министерство народного просвещения до своей отставки, последовавшей 27 декабря 1916 г. (см.: *Шилов Д.Н.* Государственные деятели Российской империи. С. 267).

^{17a} О «прыжке влюбленной пантеры» Н.А. Маклакова упоминала и современная периодическая печать (*Altus*. Недосказанное. VI. Прыжок влюбленной пантеры // Утро России. 1915. 22 августа. № 231. С. 1).

¹⁸ Верховным главнокомандующим всеми сухопутными и морскими силами в указанное время был великий князь Николай Николаевич (младший). Паломничество разного рода просителей в ставку было обусловлено тем, что князь постоянно вмешивался в деятельность различных военных и гражданских властей, протезируя близким ему людям.

¹⁹ И.В. Гессен и П.Н. Милуков были фактическими соредакторами газеты «Речь», издававшейся И.И. Петрункевичем при формальном редакторстве Г.И. Иванова (1915 г.).

«Речь» – ежедневная газета, выходившая в Санкт-Петербурге – Петрограде в 1906–1917 гг. Орган партии конституционных демократов. В 1917–1918 гг. выходила под разными названиями.

²⁰ Как делались карьеры // День. 1915. 12 января. № 11. С. 3.

«День» – ежедневная газета социалистической ориентации, выходившая в Санкт-Петербурге – Петрограде в 1912–1918 гг. В 1917–1918 гг. выходила под разными названиями.

²¹ Очередная задача министерства народного просвещения // РВед. 1915. 16 января. № 12. С. 3.

²² См., например: Хроника // Речь. 1915. 16 января. № 15. С. 5. Увольнение вице-директора департамента народного просвещения, статского советника Р.А. Бертольди последовало лишь 29 марта 1915 г. (см.: Высочайшие приказы по ведомству Министерства народного просвещения // ЖМНП. 1915. № 5. С. 17 отд. pag.).

²³ Речь идет о Выборгском восьмиклассном коммерческом училище, среднем учебном заведении с коммерческим курсом. Основано в 1906 г. рядом учителей, покинувших гимназию Л.С. Таганцевой. В основу педагогического процесса и управления ими были положены прогрессивные принципы, в т. ч. совместное обучение. В 1919 г. училище было преобразовано в 157-ю трудовую школу, просуществовавшую до 1930 г. Директором училища и школы в 1906–1925 гг. был педагог П.А. Герман (1868–1925).

²⁴ Относительно положения Финляндии до 1917 г. юристы Финляндии и России, а вслед за ними – государственные и общественные деятели, делились на два лагеря: сторонников концепции Финляндии как особого государства и приверженцев теории инкорпорирования Финляндии как провинции в состав Российской империи (подробнее см.: Некрасов Е.В. Вопрос о государственно-правовом статусе Великого Княжества Финляндского в составе Российской Империи в дореволюционной отечественной историко-правовой мысли // Вестник Омского университета. 2010. № 1. С. 53–61).

²⁵ В.П-в. Пути и методы немецкого карьеризма // Петроградский листок. 1915. 21 января. № 20. С. 2.

²⁶ См., например: Уход бар. М.А. Таубе // Речь. 1915. 13 января. № 12. С. 4.

²⁷ Ординарному профессору Училища правоведения, состоящему в ведомстве МИД действительно статскому советнику М.А. Таубе указом от 11 февраля 1915 г. было велено присутствовать в Сенате с производством в тайные советники, с оставлением профессором и причислением к МИД (Именные высочайшие указы, данные Правительствующему Сенату // Правительственный вестник. 1915. 14 февраля. № 36. С. 1. См. также: Хроника // Речь. 1915. 14 февраля. № 43. С. 5).

²⁸ Опубликованные в периодической печати данные о приемных днях министра народного просвещения отличаются от сведений Н.Н. Платоновой: П.Н. Игнатьев принимал по четвергам с 13.00 до 15.00 в здании министерства у Чернышева моста (Прием у министра народного просв. // День. 1915. 14 января. № 13. С. 5; Хроника // Речь. 1915. 14 января. № 13. С. 5). По сведениям газеты «Речь», приемный день у П.Н. Игнатьева отличался от такового у Л.А. Кассо тем, что первым были приняты все без исключения просители, тогда как к его предшественнику просители допускались «с большим разбором» (см.: Хроника // Там же. 16 января. № 15. С. 5; В министерстве народного просвещения // Там же. 30 января. № 29. С. 4, и др.).

²⁹ См., например: Хроника // Речь. 1915. 16 января. № 15. С. 5; В министерстве народного просвещения // Там же. 22 января. № 21. С. 4.

Родительские комитеты – организации родителей учащихся средних учебных заведений (1905–1918), принимавшие участие в организации образовательного процесса. После издания Министерством народного просвещения правил выборов в комитеты в 1911 г. их деятельность практически сошла на нет. Возобновлению деятельности комитетов способствовали принятые при П.Н. Игнатьеве новые правила выборов (1915) и положение о комитетах (1916) (см.: Фомичев И.В. Правовые аспекты деятельности родительских комитетов в системе отечественного образования (до октября 1917 года) // Право и образование. 2013. № 3. С. 140–151).

³⁰ Упомянутая комбинация не состоялась.

³¹ И.Г. Щегловитов был женат третьим браком на М.Ф. Куличенко (см.: Шилев Д.Н. Государственные деятели Российской империи. С. 765).

³² Редактором «Петроградского листка» в указанное время был Н.А. Скроботов.

³³ Ошибка Н.Н. Платоновой. Попечителем Западно-Сибирского учебного округа был А.Ф. Гефтман.

³⁴ Московский частный юридический институт – высшее учебное заведение для лиц обоего пола. Прошение о создании института было подано в Министерство народного просвещения

15 профессорами и приват-доцентами Московского университета в конце ноября 1914 г. Устав института был утвержден 18 апреля 1915 г., институт открыт 14 сентября 1915 г. Директором на три года, начиная с 1915 г., был назначен профессор Г.С. Фельдштейн (РГИА. Ф. 733. Оп. 155. Д. 1238. Л. 15, 18–19, 49–50; Открытие юридического института // Русское слово. 1915. 15 сентября. Бюллетень. С. 2). В первый год в число студентов было принято 300 человек (Юридический институт // Там же. 14 ноября. № 262. С. 4). Ликвидирован в 1918 г.

³⁵ Лазаревский институт восточных языков – высшее учебное заведение в Москве (1815–1919 гг.). Специалист в области церковного права П.В. Гидулянов возглавлял Лазаревский институт восточных языков в 1911–1917 гг.

³⁶ П.В. Гидулянов был деканом юридического факультета имп. Московского университета в 1913–1917 гг.

³⁷ Гонорарная система была отменена с 1 января 1917 г. с одновременным существенным повышением жалования профессорам (3-го июля 1916 года. О временном улучшении материального положения профессоров Императорских Российских университетов и Демидовского юридического лица, а также доцентов Императорских Варшавского и Юрьевского университетов и названного лица и об изменении некоторых постановлений устава Императорских Российских университетов // ЖМНП. 1916. № 9. С. 25–32 отд. пар.).

³⁸ В.Т. Шевяков составил себе имя в научном мире трудами по эмбриологии беспозвоночных, систематике и географическому распространению простейших, энтомологии. За научные достижения Шевяков был избран членом-корреспондентом по разряду биологическому физико-математического отделения имп. Академии наук (13 декабря 1908 г.).

³⁹ В речи перед членами бюджетной комиссии Государственной думы 18 января 1915 г. П.Н. Игнатьев сказал: «В течение моей службы в министерстве земледелия я пользовался вашей поддержкой. Я рассчитываю выполнить возложенную на меня задачу в области народного просвещения точно так же при согласии с вами» (Речь нового министра народного просвещения // Русское слово. 1915. 18 января. № 14. С. 6).

⁴⁰ Трудовики и социал-демократы заняли свои места в зале заседаний после речи председателя думы М.В. Родзянко (см.: Второе историческое заседание Государственной думы. 27-го января // Русское слово. 1915. 28 января. № 22. С. 3). Текст речи М.В. Родзянко см.: Речь М.В. Родзянко // Там же.

⁴¹ Член социал-демократической фракции Государственной думы IV созыва И.Н. Маньков с началом войны приветствовал участие России в конфликте. На заседании фракции 26 января 1915 г. была принята декларация, против последнего пункта которой – о мире – Маньков выступил и остался в меньшинстве. До заседания думы 27 января Маньков заявил товарищам по фракции, что при голосовании по бюджету он не будет голосовать против, а воздержится. Обсудив заявление Манькова, фракция предупредила его, что в случае, если он не подчинится решению большинства и выскажет свое несогласие с думской трибуны, Маньков будет считаться выбывшим из числа членов фракции. На заседании думы 27 января, после речи премьер-министра И.Л. Горемыкина, выступили представители разных фракций, в т. ч. от имени социал-демократов Н.С. Чхеидзе призвал к прекращению войны и заключению мира. Не согласившись с декларацией социал-демократов, Маньков заявил, что «в целях окончательного уничтожения милитаризма слово “мир” до поражения германского юнкерства не должно иметь места» (Государственная дума. IV созыв. Сессия 3-я. Стенографические отчеты. Заседания 1–3 (с 27 января по 29 января 1915 г.). Пг., 1915. Стб. 42–44, 73; Маньков И.Н. Письмо в редакцию // Речь. 1915. 30 января. № 29. С. 4). После заседания Маньков был исключен из социал-демократической фракции.

⁴² Процесс над пятью депутатами Государственной думы (Г.И. Петровский, М.К. Муранов, А.Е. Бадаев, Н.Р. Шагов, Ф.Н. Самойлов) и семью другими лицами (Л.Б. Розенфельд, В.Н. Яковлев, К.Я. Печак (Ф.В. Линде), И.А. Воронин, И.Я. Козлов, Н.К. Антипов, У.Г. Гаврилова) начался 10 февраля 1915 г. в особом присутствии Петроградской судебной палаты. Первые 11 человек были обвинены в принадлежности к РСДРП и участии в партийном съезде членов социал-демократической фракции Государственной думы и представителей провинциальных организаций партии, проходившем 3–4 ноября 1914 г. на квартире Гавриловых в Петрограде. Гавриловой

было предъявлено обвинение в недонесении. Приговор был объявлен 13 февраля: Петровский, Муранов, Бадаев, Шагов, Самойлов, Розенфельд, Яковлев, Линде, Воронин были сочтены виновными и приговорены к высылке на бессрочное поселение. Антипов и Гаврилова были признаны виновными в недонесении и приговорены к заключению в крепость: первый – на 8 месяцев, вторая – на 1 год и 6 месяцев, с зачетом 3 месяцев, проведенных в предварительном заключении. Козлов был полностью оправдан. Адвокатами обвиняемых была подготовлена кассационная жалоба, которая поступила в Петроградскую судебную палату 9 марта. Слушание в IV отделении уголовного кассационного департамента Сената состоялось 16 апреля. Кассационная жалоба была оставлена без последствий (Дело депутатов // Речь. 1915. 6 января. № 5. С. 3; Дело с.-д. депутатов // Там же. 22 января. № 21. С. 5; Дело соц.-дем. депутатов // Там же. 29 января. № 28. С. 5; К делу с.-д. депутатов // Там же. 8 февраля. № 37. С. 4; 10 февраля. № 39. С. 4; Дело депутатов с.-д. фракции // Там же. 11 февраля. № 40. С. 4; 12 февраля. № 41. С. 4–5; 13 февраля. № 42. С. 4; 14 февраля. № 43. С. 5; Кассационная жалоба по делу депутатов // Там же. 10 марта. № 67. С. 4–5; К делу депутатов // Там же. 11 апреля. № 98. С. 5; К делу членов с.-д. фракции // Там же. 14 апреля. № 101. С. 4; И.Э. Дело депутатов в Сенате // Там же. 17 апреля. № 104. С. 4; Судебный приговор особого присутствия Петроградской судебной палаты по делу Российской социал-демократической рабочей фракции IV Государственной думы. 20 февраля 1915 г. // Большевицкая фракция IV Государственной думы: сб. материалов и документов / Сост. М.Л. Лурье; под ред. А.Е. Бадаева и В.А. Быстрянского. Л., 1938. С. 524–529).

⁴³ Декан историко-филологического факультета Юрьевского университета М.Н. Крашенинников 27 ноября 1914 г. на заседании факультета внес предложение о присвоении императору Николаю II степени доктора русской истории *honoris causa*. Члены факультета отклонили неожиданное предложение до выяснения у Министерства народного просвещения своего права обсуждать затронутый вопрос. В письме от 4 декабря профессор Юрьевского университета И.И. Лаппо сообщил ректору М.К. Любавскому об инициативе Крашенинникова, не желая допустить «обхода Московского университета в подобающем ему первенстве». Крашенинников 8 декабря прибыл в Петроград, где на встрече с временно управляющим министерством бароном М.А. Таубе обсудил присвоение императору Николаю II почетной степени, согласившись разделить инициативу с Московским университетом. По предложению Таубе ректор Московского университета Любавский приехал в столицу 11 декабря, выступив противником такой инициативы. Если Крашенинников видел в привлечении Московского университета дополнительный довод для осуществления своей задумки, еще дважды (16 и 18 декабря) обращаясь к Таубе, то Любавский в служебной записке от 18 декабря детализировал свои возражения против присвоения императору почетной степени. Вместо этого он предложил созвать съезд русских историков, который бы выработал и поднес Николаю II торжественный адрес «с изображением всех заслуг Его Величества перед наукою русской истории». Двадцать девятого декабря Таубе лично доложил Николаю II о двух возможных способах почтить заслуги императора по развитию русской исторической науки, представив детальную памятную записку 31 декабря. Император поддержал идею Московского университета о созыве съезда с последующим поднесением торжественного адреса (РГИА. Ф. 733. Оп. 156. Д. 220. Л. 1–12; Николай II – «доктор русской истории» / [Вступ. ст. Д.О. Заславского]; сообщ. Л.И. Полянской; подгот. к печати М.Н. Ахун // КА. 1934. Т. 6 (67). С. 188–191; *Ростовцев Е.А.* Император Николай II – несостоявшийся доктор русской истории // Мавродинские чтения. 2008. Петербургская историческая школа и российская историческая наука: дискуссионные вопросы истории, историографии, источниковедения: Материалы Всероссийской конф., посвященной 100-летию со дня рождения профессора Владимира Васильевича Мавродина / Под ред. А.Ю. Дворниченко. СПб., 2009. С. 173–174; *Бухерт В.Г.* Совещания профессоров русской истории и истории русского права российских университетов (Москва, 26–28 марта 1915 г.) // АЕ за 2009–2010 гг. М., 2012. С. 179–182).

⁴⁴ Историческое общество – имп. Русское историческое общество. Великий князь Николай Михайлович был председателем общества в 1909–1917 гг.

⁴⁵ Причиной возобновления интереса к судьбе инициативы М.Н. Крашенинникова стало письмо И.И. Лаппо С.Ф. Платонову от 25 января 1915 г. По словам Лаппо, философ, профессор

Я.Ф. Озе, товарищ Крашенинникова, настаивал на поднесении императору почетной степени через Министерство двора, а не через Министерство народного просвещения. Временно исполнявший обязанности ректора Крашенинников убеждал членов Совета поддержать его предложение. Платонов обратился за содействием к графу С.Д. Шереметеву, который 31 января устроил историку аудиенцию у обер-гофмаршала двора П.К. Бенкендорфа. Платонов сумел объяснить придворному всю пагубность поднесения императору почетной степени, и Бенкендорф пообещал, что через Министерство двора такая инициатива не пройдет. Четвертого февраля Платонов сообщил М.К. Любавскому и И.И. Лапко об окончании эпопеи с предложением Крашенинникова (ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 3344. Л. 16–18; Д. 4625. Л. 3–5, 7; *Бухерт В.Г.* Сопоставления профессоров русской истории и истории русского права российских университетов (Москва, 26–28 марта 1915 г.). С. 183, 191–192).

⁴⁶ Ошибка Н.Н. Платоновой. Скандал начался в январе 1914 г.

⁴⁷ Ошибка Н.Н. Платоновой. Издательский комитет «Школа и знание» был создан «Товариществом печатания, издательства и книжной торговли И.Д. Сытина и К°» в 1907 г.

⁴⁸ Программы и объяснительные записки по русской и всеобщей истории в мужских гимназиях: (Утверждены г. временно управляющим министерством народного просвещения товарищем министра бароном М.А. Таубе 13-го июля 1913 г.) // ЖМНП. 1913. № 8. С. 104–150 отд. паг.; Цирюляры Министерства народного просвещения // Там же. 1914. № 9. С. 72–73 отд. паг.; Цирюляры Министерства народного просвещения // Там же. № 11. С. 19–21 отд. паг. См. также: Цирюляры Министерства народного просвещения // Там же. 1914. № 11. С. 47 отд. паг.; Программы и объяснительные записки по русской и всеобщей истории в реальных училищах // Там же. С. 47–90.

⁴⁹ Перу Н.П. Дучинского принадлежали два учебника по истории России – для начальных училищ (*Дучинский Н.П.* Родная история. Учебник по русской истории для начальных училищ. [М., 1914]) и для средних учебных заведений (*Дучинский Н.П.* Русская история. Курс элементарный. Для младших классов средних учебных заведений. [М., 1914]). Последний учебник вышел вторым и третьим изданиями в 1915 и 1917 г. соответственно.

^{49a} Характеризуя оппозиционный настрой Н.П. Дучинского, Н.Н. Платонова воспроизводит утверждения корреспондента «Нового времени» (Привилегированные издатель и учебники // НВ. 1914. 21 января. № 13600. С. 5), ошибочно относя деятельность первого к Москве. По справке Департамента полиции, оппозиционные выступления Н.П. Дучинского заключались в следующем: преподаватель Санкт-Петербургской женской гимназии Е.И.В. принцессы Евгении Максимилиановны Ольденбургской, Дучинский в 1905 г. издавал в столице «Русскую газету», отличавшуюся крайним революционным направлением, за что Особым присутствием Санкт-Петербургской судебной палаты был приговорен 19 декабря 1906 г. к заключению в крепость на 1 год и 6 месяцев. Сама «Русская газета» была запрещена навсегда. Руководя в 1906 г. изданием столичных газет «Северная звезда» и «Обрыв», Дучинский допустил публикацию нескольких статей, призывавших читателей к ниспровержению существующего строя, а служащих правительственных учреждений – к забастовке. Тем же присутствием Дучинский, по совокупности с предшествующим решением, был приговорен 18 июня 1908 г. к 2 годам 6 месяцам заключения в крепости. Находясь под стражей, Дучинский обратился к царю с прошением о помиловании, заявляя о своем полном раскаянии. Царь помиловал Дучинского 3 декабря 1908 г., в результате чего последний был освобожден. В дальнейшем Дучинский вошел в состав Всероссийского национального клуба (член издательской комиссии, автор ряда брошюр), поступил на службу в Санкт-Петербургскую Александровскую женскую гимназию (РГИА. Ф. 740. Оп. 43. Д. 103. Л. 5–6 об.).

^{49b} Ошибка Н.Н. Платоновой. Издательский комитет был создан Министерством народного просвещения в начале января 1914 г. Председателем комитета был назначен товарищ министра М.А. Таубе, членами – служившие в Ученом комитете министерства Э.Л. Радлов и В.А. Семека. Авторы, пожелавшие получить одобрение их учебников министерством, должны были представлять свои труды в комитет, который рекомендованные учебники передавал для напечатания в неназванное издательство (Хроника // БВ. Веч. вып. 1914. 10 января.

№ 13945. С. 3). Уже 11 января 1914 г. «Русские ведомости» назвали издательство-благоприобретатель министерской схемы: это было «Товарищество печатания, издательства и книжной торговли И.Д. Сытина и К^о», выступившее, по утверждению газеты, инициатором в деле создания комитета (Телеграф и телефон // РВед. 1914. 11 января. № 8. С. 3; *Звягинцев Е.* Гарантированное издательство учебников // Там же. 16 января. № 12. С. 2). Более широкий резонанс среди публики вызвала публикация «Нового времени» (21 января), фактически обвинившая И.Д. Сытина в попытке монополизировать рынок учебной литературы (Привилегированный издатель и учебник // НВ. 1914. 21 января. № 13600. С. 5. См. также: Казенная монополия учебной литературы (Анкета) // Утро России. 1914. 22 января. № 17. С. 5; 23 января. № 18. С. 6). И.Д. Сытин в письмах в редакции газет и в ряде статей попытался отвести от издательства подозрения в монополизации рынка учебной литературы (*Правление Т-ва И.Д. Сытина.* Письмо в редакцию // Русское слово. 1914. 22 января. № 17. С. 2; *Сытин И.Д.* О монополии новой, о монополии старой // Там же. 25 января. № 20. С. 2; *Правление Товарищества И.Д. Сытина.* Письмо в редакцию // РВед. 1914. 26 января. № 21. С. 5; *Сытин И.Д., директор-распорядитель Т-ва И.Д. Сытина.* [Письмо в редакцию] // НВ. 1914. 22 января. № 13601. С. 6 и др. См. также: *Рууд Ч.* Русский предприниматель московский издатель Иван Сытин / Пер. с англ. А. Лещинского. М., 1993. С. 164–168).

⁵⁰ Многолюдное собрание петербургских издателей совместно с представителями Общества издателей-книгопродавцев под председательством старейшего книгоиздателя А.Ф. Девриена прошло 23 января 1914 г. Собравшиеся единогласно решили обратиться с докладной запиской к министру народного просвещения по поводу небывалых преимуществ, которые получило «Товарищества И.Д. Сытина», к министру торговли и промышленности с просьбой о защите их коммерческих прав, подрываемых режимом благоприятствования для фирмы Сытина, и к председателю Совета министров, как председателю объединенного правительства (Протест издателей-книгопродавцев // Утро России. 1914. 24 января. № 19. С. 5; Совещание издателей // РВед. 1914. 24 января. № 19. С. 2).

⁵¹ Э.Л. Радлов в многочисленных письмах в редакции газет сделал попытку дезавуировать все возводимые на него обвинения и подозрения (см.: *Радлов Э.* [Письмо в редакцию] // НВ. 1914. 24 января. № 13603. С. 6; Э. Радлов о монополии // Утро России. 1914. 25 января. № 20. С. 5; Письмо Радлова о содействии министерства издательскому комитету // РВед. 1914. 25 января. № 20. С. 4; Письмо академика Радлова // Русское слово. 1914. 26 января. № 21. С. 5 и др.).

⁵² Э.Л. Радлов читал лекции по истории философии учащимся Высших женских курсов, среди которых была и Н.Н. Платонова. Издание «Этики» Аристотеля в переводе Э.Л. Радлова см.: *Аристотель.* Этика / Пер. с греч. Э.Л. Радлова. СПб., 1884.

⁵⁴ Немецкий философ И.Г. Фихте Старший скончался 29 января 1814 г. в Берлине, заразившись горячкой от супруги, которая ухаживала за ранеными в военном лазарете.

⁵⁵ Все упомянутые учебники были подготовлены и напечатаны (см.: *Бутенко В.А.* Курс новой истории: Учебник для VII класса мужской гимназии и реальных училищ: (Применительно к программам истории, утвержденным Министерством народного просвещения 13 июля 1913 г. и 2 июля 1914 г.). [М., 1916]; *Приселков М.Д.* Русская история: Учебная книга для VII–VIII классов мужских гимназий и VII класса реальных училищ. М., 1915; *Зелинский Ф.Ф.* История античной культуры: (Курс VIII класса мужской гимназии). [М., 1915]. Ч. 1–2; *Васильев А.А.* Курс истории средних веков. Средневековая культура. Вторая ступень: Учебная книга для VI класса мужских гимназий и реальных училищ. М., 1915).

⁵⁶ Издательский комитет «Школа и знание» просуществовал до 1917 г., выпустил десятки учебников и учебных пособий, соответствовавших новым учебным программам.

⁵⁷ Не удалось найти текст доклада министра графа П.Н. Игнатьева Николаю II.

⁵⁸ Н.Н. Платонова имеет в виду разгром русской 2-й армии (командующий генерал от кавалерии А.В. Самсонов) немецкой 8-й армией под командованием генерала П. фон Гинденбурга 26–30 августа 1914 г. (битва при Танненбурге Восточно-Прусской операции). Город Сольдау был одним из населенных пунктов, находившихся в зоне боевых действий.

⁵⁹ После победы над русскими войсками в Восточной Пруссии П. фон Гинденбургу в сентябре – ноябре 1914 г. были присвоены почетные степени следующих высших учебных

заведений: почетный доктор-инженер Технического университета Данцига, почетный доктор всех четырех факультетов Кенигсбергского университета, доктор политических наук университета Бреслау (*Коральник А. Доктор Гинденбург // Речь. 1914. 22 сентября. № 255. С. 2; Maurer T. «...und wir gehören auch dazu»: Universität und «Volksgemeinschaft» im Ersten Weltkrieg. Göttingen, 2015. Bd. 2. S. 1116 (V & R Academic); Dr. ing. Hindenburg [вырезка из газеты Vossische Zeitung, № 479 от 21 сентября 1914 г.] (<http://webopac0.hwwa.de/DigiJPG/P/07861/P078610003000000H.jpg>); Ehrenpromotionen: Doktordiplome sind in verschiedener Hinsicht erfreulich und merkwürdig (<https://erster-weltkrieg.dnb.de/WKI/Content/DE/Themen/Medienwelt/medienwelt-ehrenpromotionen.html>).*

⁶⁰ *Simplicissimus (nam.)* – наипростейший. Прозвище наивного простака Мельхиора Штернфельса фон Фуксхейма, главного героя плутовского романа «Der Abenteurliche Simplicissimus Teutsch» (1668) немецкого писателя Г.Я.К. Гриммельсгаузена (1621–1676).

⁶¹ Предложение о присуждении Николаю II степени доктора русской истории более не поднималось.

⁶² Ошибка Н.Н. Платоновой. В.А. Стеклов был профессором чистой математики в Санкт-Петербургском университете (1906–1924). До этого Стеклов преподавал в Харьковском университете (1889–1906).

⁶³ Изданный 14 ноября 1912 г. приказ по Военному министерству, обязывавший студентов Военно-медицинской академии отдавать честь офицерам, привел к многочисленным конфликтам и фактическому полицейскому разгрому учебного заведения, выходу из него 342 студентов. Действия властей были резко осуждены обществом, городскими властями (*Ананьич Б.В. И.И. Толстой и петербургское общество накануне революции. СПб., 2007. С. 115–116*). Гласный городской думы Г.А. Фальборк на заседании 6 марта 1913 г. возбудил ходатайство об организации медицинского факультета при университете, необходимого для нужд города. Думское законодательное предложение от 15 марта получило положительное заключение Государственной думы и не встретило особых возражений в Министерстве народного просвещения. Однако на заседании Совета Санкт-Петербургского университета 18 мая 1913 г. обсуждение вопроса об открытии медицинского факультета было решено отложить. Согласно протоколу В.А. Стеклов выступил в прениях, хотя содержание его речи доподлинно неизвестно. Вероятно, именно это выступление имел в виду присутствовавший на заседании С.Ф. Платонов (Протоколы заседаний Совета имп. С.-Петербургского университета за 1913 г. Пг., 1915. № 69. С. 103–104; *Ростовцев Е.А., Сидорчук И.В. К вопросу об образовании медицинского факультета Петроградского университета в годы Первой мировой войны // Проблемы социальной гигиены, здравоохранения и истории медицины. 2015. Т. 23. С. 58; Ростовцев Е.А. Столичный университет Российской империи. С. 692–695*). Позиция В.А. Стеклова нашла наиболее полное отражение в поздней записке, поданной им в Совет в 1917 г., когда Временное правительство попыталось навязать создание медицинского факультета Петроградскому университету (см.: ЦИИА СПб. Ф. 14. Оп. 27. Д. 74. Л. 7–8 об.).

⁶⁴ Грансенъорство (от *фр. grand* – великий, большой и *seigneur* – господин) – отношение «сверху», покровительственное к равным себе.

⁶⁵ Описка Н.Н. Платоновой. Ординарный профессор по кафедре всеобщей истории Московского университета П.Г. Виноградов 19 декабря 1901 г. подал в отставку, 21 декабря он с семьей выехал из Москвы за границу. Виноградов был уволен от должности 9 февраля 1902 г. Никакой собственностью в Великобритании Виноградов не располагал (ЦГАМ. ОХД до 1917 г. Ф. 418. Оп. 70. Д. 563. Л. 1; Оп. 249. Д. 90. Л. 37 об.; РГИА. Ф. 733. Оп. 151. Д. 206. Л. 160–160 об., 184; Московские вести // РВед. 1901. 22 декабря. № 346. С. 3; Высочайшие приказы по ведомству Министерства народного просвещения // ЖМНП. 1902. № 4. С. 63 отд. паг.). Причиной отставки Виноградова стала его деятельность на посту председателя комиссии по руководству курсовыми совещаниями, которая вошла в противоречие с позицией министра народного просвещения П.С. Ванновского и попечителя Московского учебного округа П.А. Некрасова. О событиях, предшествовавших отставке, см.: *Антощенко А.В. История одной профессорской отставки // Казус 2002: Индивидуальное и уникальное в истории / Под ред. Ю.Л. Бессмертного и М.А. Бойцова. М., 2002. Вып. 4. С. 234–272.*

⁶⁶ М.К. Любавский был секретарем историко-филологического факультета имп. Московского университета в 1902–1904 гг.

⁶⁷ В заявлении об отставке от 19 декабря 1901 г. на имя ректора Московского университета П.Г. Виноградова при определении пенсии просил зачать годы (1878/79, 1879/80, 1880/81), когда он состоял, по приглашению факультета, старшим преподавателем всеобщей истории. Просьбу Виноградова поддержали ректор А.А. Тихомиров и попечитель Московского учебного округа П.А. Некрасов. Виноградов пытался влиять на ситуацию через высокопоставленных чиновников Министерства народного просвещения, в частности, через члена Ученого совета министерства и редактора «Журнала Министерства народного просвещения» Э.Л. Радлова. Министерство внесло предложение о зачете трех лет стороннего преподаательства Виноградова в выслугу лет на пенсию в Комитет министров. Однако императорского разрешения не последовало, в результате чего историку была назначена пенсия по 1200 руб. в год за более чем 23-летнюю службу со дня увольнения, 9 февраля 1902 г. (ЦГАМ. ОХД до 1917 г. Ф. 418. Оп. 70. Д. 563. Л. 1–4 об., 8, 10–19 об.; РО ИРЛИ. Ф. 252. Оп. 2. Д. 290. Л. 5–15 об.).

⁶⁸ После отставки П.Г. Виноградова в 1902 г. историко-филологический факультет Московского университета неофициально попросил ординарного профессора Р.Ю. Виппера взять на себя чтение курсов и проведение семинаров вместо ушедшего историка, дабы не делать кафедру вакантной. Отработав год, Виппер ходатайствовал перед факультетом и получил согласие на назначение помощника для ведения практических занятий со студентами. Виппер пригласил в помощники приват-доцента А.Н. Савина. После избрания 22 декабря н.с. 1903 г. П.Г. Виноградова на 5 лет Корпус Кристи профессором юриспруденции (Оксфордский университет) кафедра всеобщей истории в Московском университете официально стала свободной. Виппер в письме от 22 января 1904 г. заслуженному ординарному профессору В.И. Герье предложил поспешить с выдвижением кандидатуры, дабы не было домогательств со стороны. Во время личной встречи Виппер даже указал на возможного заместителя, медиевиста Д.М. Петрушевского из Варшавского университета, на что Герье дал согласие. Начиная с весны 1904 г. Виппер стал вести агитацию среди членов факультета о необходимости второго штатного профессора по кафедре всеобщей истории, на первых порах безрезультатно. Когда же наметился переход к предметной системе (с 1906 г.), в результате чего преподавание всеобщей истории должно было существенно увеличиться, Виппер на заседании факультета 29 октября 1905 г. прямо предложил ходатайствовать о втором профессоре. В качестве наиболее приемлемого кандидата он указал на Д.М. Петрушевского. Если необходимость избрания второго профессора не вызвала возражений, то сам кандидат и рекомендация Виппера, без запроса мнения Герье, стали предметом жаркой продолжительной дискуссии. Высказывалась мысль о приглашении на кафедру Виноградова, но ее признали несвоевременной из-за его контрактных обязательств перед Оксфордским университетом. В конце концов, суждение о замещении кафедры было решено перенести на следующее заседание, 16 ноября. Герье не ответил на запрос декана М.И. Соколова, и вопрос о замещении кафедры был решен без учета его мнения. Члены факультета признали необходимым скорейшего замещения кафедры путем перевода Петрушевского, без объявления формального конкурса, попросив Виппера узнать у Петрушевского о согласии занять кафедру, после чего направить представление в Совет университета. Представление факультета было доложено на заседании Совета 17 января 1906 г., однако окончательное решение вопроса перенесли на следующее собрание, 24 января. После оглашения представления факультета профессор граф Л.А. Камаровский предложил запросить П.Г. Виноградова относительно замещения вакантной профессуры, прежде чем предлагать ее кому-то. Результатом продолжительной дискуссии о порядке действий стало решение Совета отложить вопрос о приглашении Петрушевского с одновременной просьбой к факультету высказаться о желательности возвращения Виноградова. Факультет на заседании 25 января постановил обратиться вместе с Советом к Виноградову с запросом, не найдет ли он возможным вернуться в Московский университет. Совет на заседании 14 февраля присоединился к решению факультета, вместе с тем отложив вопрос о Петрушевском на неопределенное время. Телеграмма с приглашением Виноградова

вернуться в университет, составленная на французском языке Камаровским, была в тот же день отправлена. Подтвердив телеграммой получение приглашения, Виноградов подробно обещал ответить в письме. Письмо Виноградова от 1 марта н.с. на имя ректора А.А. Мануйлова, вероятно, мыслилось историком и как ответ на приглашение университета, и как декларация собственных политических взглядов. Поблагодарив за приглашение, Виноградов заявил бывшим коллегам, что не может «вернуться в страну, где отсутствуют самые элементарные гарантии права и свободы, где убивают и ссылают без суда», «в обстановку университета, управляемого бюрократически». После политических заявлений Виноградов перешел к деловой стороне вопроса, сообщив, что по существующим обязательствам он может возобновить учебную деятельность в Москве не ранее марта 1907 г. Историк просил отложить решение вопроса о замещении вакантной кафедры до конца 1906 г., оговариваясь, что не удивится, если кафедра будет замещена другим лицом. Ректор представил письмо в историко-филологический факультет, который 22 марта обсудил его и постановил просить Совет безотлагательно решить вопрос о втором профессоре, дабы тот мог приступить к преподаванию уже с осеннего семестра. На заседании Совета 29 марта письмо Виноградова и представление факультета были оглашены. Присутствовавший на заседании М.К. Любавский в письме Герье от 4 апреля 1906 г. сообщал: «Совет обиделся, и по адресу Павла Гавриловича сказано было много нелестного». После прояснения вопроса с возвращением Виноградова избрание Д.М. Петрушевского ordinарным профессором прошло без затруднений (36 – за, 7 – против). Приказом по гражданскому ведомству от 27 мая 1906 г. Петрушевский был перемещен на службу в Московский университет (ЦГАМ. ОХД до 1917 г. Ф. 418. Оп. 70. Д. 563. Л. 25–25 об.; Оп. 84. Д. 599. Л. 1–7 об.; Оп. 86. Д. 563. Л. 10–11 об.; Оп. 249. Д. 97. Л. 40–40 об., 44 об.–49, 66 об.–67 об., 85–86, 172; Оп. 476. Д. 30. Л. 36 об., 58 об.; Д. 32. Л. 49 об.–54, 58–59; Д. 33. Л. 1 об., 4–4 об., 43 об.–44 об., 65 об.; НИОР РГБ. Ф. 70. К. 38. Д. 119. Л. 19; К. 48. Д. 15. Л. 10–12 об., 17 об.; К. 52. Д. 48. Л. 4; РГАЛИ. Ф. 1337. Оп. 1. Д. 94. Л. 89, 93 об.–95, 106 об.–107; Minutes of the Board of Electors // Oxford University Archives. DC 9/1/1. P. 43).

Вторая, более успешная, попытка вернуть П.Г. Виноградова в Московский университет имела место в 1907–1908 гг. После защиты А.Н. Савиным 2 апреля 1907 г. докторской диссертации Р.Ю. Виппер и Д.М. Петрушевский заявили историко-филологическому факультету о необходимости пригласить третьего штатного профессора по кафедре всеобщей истории ввиду увеличения числа студентов-историков и усложнения преподавания в рамках предметной системы. Виппер и Петрушевский просили факультет ходатайствовать перед Министерством народного просвещения о замещении этой должности не путем конкурса, а путем рекомендации, что позволило бы ускорить процесс, да и подходящий кандидат (Савин) имелся. На заседании 5 мая факультет с представлением согласился. Письмом от 18 октября министерство разрешило избрание третьего штатного преподавателя по кафедре всеобщей истории в звании экстраординарного профессора и согласилось на замещение упомянутой кафедры путем рекомендации факультета. В заседании 20 ноября представление Виппера и Петрушевского об утверждении Савина третьим преподавателем подверглось продолжительному обсуждению: часть членов факультета настаивала на приглашении Виноградова прежде избрания Савина. В качестве компромисса члены факультета решили отложить баллотировку Савина до следующего заседания, 27 ноября, и вместе с тем обсудить вопрос о четвертой профессуре по кафедре всеобщей истории. В назначенный день члены факультета признали желательным наличие четвертой профессуры по кафедре всеобщей истории (явно с расчетом на возвращение Виноградова) и почти единогласно избрали Савина на должность экстраординарного профессора. Когда на заседании Совета 8 декабря было оглашено ходатайство факультета об утверждении избрания Савина, то граф Л.А. Камаровский в очередной раз выступил с предложением пригласить Виноградова, отсрочив баллотировку Савина. В разгоревшейся дискуссии члены Совета, отлично памятуя о письме Виноградова, уже не были так единодушно настроены в пользу бывшего коллеги. Члены Совета избрали Савина экстраординарным профессором (48 – за, 10 – против) (утвержден министерством 4 февраля 1908 г.), вместе с тем адресовав факультету просьбу «принять все возможные меры к скорейшему возвращению П.Г. Виноградова». Исполняя

просьбу Совета, на факультетском заседании 11 декабря было решено запросить согласия Виноградова на возвращение к преподаванию в Московском университете в звании сверхштатного профессора. После получения устного согласия Виноградова факультет вошел с представлением в Совет, который на заседании 19 февраля 1908 г. избрал Виноградова сверхштатным ординарным профессором (44 – за, 9 – против). Министерство народного просвещения тщательно изучило обстоятельства отставки Виноградова, количество профессоров по кафедре всеобщей истории, наличие свободных сумм, после чего Виноградов был утвержден в должности приказом по гражданскому ведомству от 5 апреля 1908 г. Попытка правления университета назначить вознаграждение Виноградову в размере 1500 руб. не была поддержана министерством, которое согласилось только на стандартные 1200 руб. (ЦГАМ. ОХД до 1917 г. Ф. 418. Оп. 84. Д. 599. Л. 8–13 об.; Оп. 85. Д. 504. Л. 1, 3, 4–5, 9–9 об., 11–23 об.; Оп. 86. Д. 563. Л. 13–38; Оп. 249. Д. 98. Л. 189–197 об.; Д. 100. Л. 11 об., 19–21, 57, 81, 141; Оп. 476. Д. 34. Л. 32, 42, 70–72 об., 75–76 об., 82–83; Д. 35. Л. 1 об.–2, 10 об.; НИОР РГБ. Ф. 70. К. 48. Д. 16. Л. 1 об.–4; РГИА. Ф. 733. Оп. 154. Д. 25. Л. 1–9, 14–17, 24–27 об., 29–29 об., 36; РГАЛИ. Ф. 1337. Оп. 1. Д. 95. Л. 29 об.–30, 33, 46; *Савин А.Н.* Университетские дела. Дневник 1908–1917 / Отв. ред. А.К. Гладков; publ., вступ. ст. А.В. Шаровой. М.; СПб., 2015. С. 25–26).

⁶⁹ В дни массового увольнения профессоров и приват-доцентов из Московского университета в феврале 1911 г. П.Г. Виноградов находился за границей. Письмом от 11/24 февраля 1911 г. он ходатайствовал об увольнении его в отставку с должности сверхштатного ординарного профессора, с зачислением на выслугу пенсии времени, когда он был сверхштатным профессором, и службу преподавателем по приглашению историко-филологического факультета. Виноградов был уволен 21 марта 1911 г. за выслугу срока (РГИА. Ф. 740. Оп. 7. Д. 445. Л. 169; ЦГАМ. ОХД до 1917 г. Ф. 418. Оп. 249. Д. 103. Л. 113 об.; Высочайшие приказы по ведомству Министерства народного просвещения // ЖМНП. 1911. № 5. С. 38 отд. pag.).

⁷⁰ М.К. Любавский был ректором имп. Московского университета в 1911–1917 гг.

⁷¹ Намек на массовое увольнение профессоров и приват-доцентов (131 человек) из Московского университета в феврале – марте 1911 г. (подробнее см.: *Иванов Ю.Ф.* Московский университет в 1911 году // *Российские университеты в XVIII – начале XX века: сб. науч. ст.* Воронеж, 2002. Вып. 6: Светлой памяти Владимира Ивановича Чеснокова посвящается. С. 164–177; *Цыганков Д.А.* События 1911 // *Императорский Московский университет: 1755–1917: энциклопедический словарь* / Науч. ред. А.А. Комзолова, И.С. Ряховская; сост. А.Ю. Андреев, Д.А. Цыганков. М., 2010. С. 666–667).

⁷² Отслужив два года сверхштатным ординарным профессором и выслужив 25 лет по ведомству народного просвещения, П.Г. Виноградов 15 февраля 1910 г. подал прошение ректору университета А.А. Мануйлову о зачислении для выслуги пенсии как службы после вторичного назначения в 1908 г., так и времени, когда он состоял сторонним преподавателем по кафедре всеобщей истории. Ректор поддержал ходатайство, но Министерство народного просвещения отказалось возбуждать ходатайство о зачете лет впредь до окончательного окончания Виноградовым службы.

В заявлении об отставке от 11/24 февраля 1911 г. Виноградов просил зачесть на выслугу пенсии то время, когда он был сверхштатным профессором, и службу сторонним преподавателем. Прошение Виноградова поддержал декан историко-филологического факультета М.К. Любавский. Министерские чиновники произвели расчет службы Виноградова, шедшей в зачет выслуги пенсии, куда включили преподавание в должности сверхштатного ординарного профессора, категорически отказавшись зачесть стороннее преподавание. Уволенному Виноградову была назначена пенсия в размере полного оклада жалования, присвоенного по должности ординарному профессору (2400 руб.) за более чем 26-летнюю службу, со дня увольнения, 21 марта 1911 г. (РГИА. Ф. 740. Оп. 7. Д. 445. Л. 167, 169–169 об., 170, 192, 193, 196; Оп. 24. Д. 223. Л. 1–4 об., 15–18; ЦГАМ. ОХД до 1917 г. Ф. 418. Оп. 86. Д. 563. Л. 50–54, 59–60; Оп. 89. Д. 371. Л. 1–10, 16–16 об., 20, 22–24 об., 38, 41–44 об.).

⁷³ В.Н. Шамонин.

⁷⁴ Ординарный профессор университета св. Владимира, литературовед В.Н. Перетц был избран ординарным академиком по отделению русского языка и словесности 8 февраля 1914 г.

⁷⁵ Прошением от 27 мая 1914 г. директор Женского педагогического института С.Ф. Платонов ходатайствовал перед главноуправляющим С.Е.И.В. канцелярией по учреждениям императрицы Марии А.Г. Бульгиным о назначении бывшего приват-доцента Московского университета, доктора русского языка и словесности П.Н. Сакулина ординарным профессором, с 1 августа 1914 г. Приказом по гражданскому ведомству от 17 ноября 1914 г. Сакулин был определен ординарным профессором по кафедре истории русской литературы означенного института, с 1 августа 1914 г. С 1914/15 учебного года он начал преподавать русскую литературу на первом и четвертом курсах института (ЦГИА СПб. Ф. 918. Оп. 1. Д. 5506. Л. 8, 9, 20, 26 об.–27; Д. 5697. Л. 22).

⁷⁶ Копия с дневника С.И. Тургенева (1811–1817, 1825 гг.) была снята Н.Н. Платоновой в Пушкинском доме (см.: ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 5710–5716), по-видимому, с целью публикации. Собранные ею материалы о жизни С.И. Тургенева см.: Там же. Д. 5727.

⁷⁷ См., например: Еврейская манифестация в Лодзи // Речь. 1914. 30 июля. № 201. С. 4; Телеграммы // Там же. 2 августа. № 204. С. 5; Воззвание ко всем еврейским общинам Российской империи // Там же. 3 августа. № 205. С. 4; Среди евреев // Там же. 4 августа. № 206. С. 3; Кошедары, 14 августа // Там же. 15 августа. № 217. С. 2, и др.

⁷⁸ Разрешение императрицы Марии Федоровны на открытие лазарета для раненых воинов на 70 кроватей при Женском педагогическом институте было дано 25 сентября 1914 г., 13 октября лазарет начал работу (ЦГИА СПб. Ф. 918. Оп. 1. Д. 5549. Л. 1 об., 6, 73 об.). Лазарет был принят в число учреждений Российского Общества Красного Креста.

⁷⁹ См.: *Lohr E. The Russian Army and the Jews: Mass Deportation, Hostages, and Violence during World War I // The Russian Review. 2001. Vol. 60, № 3. P. 404–419.*

⁸⁰ Георгиевская медаль – медаль с надписью «За храбрость». Учреждена в 1913 г., имела четыре степени, статусом 1913 г. была причислена к ордену св. Георгия. Медалью награждались рядовые и унтер-офицеры «за подвиги мужества и храбрости» как в военное, так и в мирное время, а также лица, не имевшие воинского звания, «за отличия, оказанные ими в бою против неприятеля».

⁸¹ Санкт-Петербургский Николаевский военный госпиталь (до 1869 г. – Первый военно-сухопутный Санкт-Петербургский госпиталь) – военно-медицинское учреждение, открытое в 1840 г.

⁸² Награжденному Георгиевской медалью полагалась ежегодная денежная выдача в зависимости от степени. Состоявшим на службе выдача происходила в виде прибавочного жалования, уволенным – в качестве пенсии из государственного казначейства. Пенсия могла быть прекращена только в случае лишения награжденного медали (по суду). В случае смерти награжденного вдова имела право на выдачу за еще один год.

⁸³ Н.Д. Чечулин служил в имп. Публичной библиотеке в 1896–1915 гг. Верхом его карьеры в библиотеке стала должность заведующего отделением изящных искусств и технологии (1906–1915 гг.) (Сотрудники Российской национальной библиотеки – деятели науки и культуры. Т. 1. С. 566–567). Упомянутое Н.Н. Платоновой назначение не состоялось.

⁸⁴ Здесь и далее, если не оговорено иное, имеется в виду великий князь Константин Константинович. Упомянутое письмо Н.Д. Чечулина от 5 февраля 1915 г. см.: ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 4551. Л. 19–19 об.

⁸⁵ Ошибка. Рецензия на книгу Н.Д. Чечулина была опубликована в 1896 г. (*Бильбасов В. Докторская степень // НБГ. 1896. 7 декабря. № 338. С. 1–2*).

⁸⁶ *Бильбасов В.А. Докторская степень // Бильбасов В.А. Исторические монографии. СПб., 1901. Т. 5. С. 432–438.*

^{86a} Диссертация Н.Д. Чечулина «Внешняя политика России в начале царствования Екатерины II. 1762–1774» (СПб., 1896 (Записки историко-филологического факультета имп. Санкт-Петербургского университета. Ч. 40)) на соискание степени доктора русской истории была представлена на историко-филологический факультет Санкт-Петербургского университета 20 сентября 1896 г. На заседании 21 сентября факультет поручил С.Ф. Платонову и Н.И. Карееву подготовить отзывы о диссертации. Кареев, предварительно имевший в своем распоряжении первых 22 листа книги и на основании прочитанного согласившийся дать отзыв о труде, в ходе чтения в примечании 2 на с. 369 обнаружил резкую характеристику своих

собственных исследований. Письмом от 14 октября на имя декана И.В. Помяловского он от оппонирования отказался. На заседании факультета 27 октября, после ознакомления с письмом Кареева, собравшиеся постановили в случае допущения принять обязательства оппонента В.И. Ламанского. Вероятно, с согласия остальных членов факультета Платонов привлек к составлению отзыва доктора всеобщей истории Г.В. Форстена, т.к. сам Платонов имел степень магистра и специализировался в другой эпохе русской истории. На заседании историко-филологического факультета 23 ноября был заслушан отзыв Платонова и Форстена, выводы которого позволили допустить диссертанта к защите. Диспут Чечулина прошел в Санкт-Петербургском университете 8 декабря 1896 г. Официальными оппонентами стали В.И. Ламанский и С.Ф. Платонов. Неофициальными оппонентами выступили А.И. Браудо, Н.И. Кареев и В.А. Мякотин. Диспут вышел жарким, труд Чечулина подвергли жесткой критике, однако большинством голосов (8 – за, 2 – против) факультет присудил ему степень доктора наук (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16056. Л. 13, 15 об., б/п (между л. 15 об. и 16), 18 об., 22; Оп. 27. Д. 620. Л. 156; Протоколы заседаний Совета имп. С.-Петербургского университета за 1897 г. № 53. СПб., 1898. С. 5; Отзыв гг. профессоров Платонова и Форстена о диссертации на степень доктора русской истории Н.Д. Чечулина // Там же. С. 10–14. См. также: *Sanders T. The Chchulin Affair or Politics and Nauka in the History Profession of Late Imperial Russia* // JGO. 2001. Bd. 49, heft 1. P. 1–23). О диспуте см.: Докторский диспут в университете // НБГ. 1896. 9 декабря. № 340. С. 2; Хроника // С.-Петербургские ведомости. 1896. 9 декабря. № 339. С. 3; Диспут в университете // НВ. 1896. 9 декабря. № 7467. С. 3; Защита диссертации // СО. 1896. 9 декабря. № 334. С. 2; Диспут г. Чечулина // Народ. 1896. 10 декабря. № 10. С. 2; Диспут в университете // БВ. 1896. 10 декабря. № 341. С. 2–3; Докторский диспут в СПб. университете // Луч. 1896. 10 декабря. № 40. С. 2; Внутренние известия. (От наших корреспондентов) // РВед. 1896. 11 декабря. № 342. С. 2; Докторский диспут // МВ. 1896. 12 декабря. № 342. С. 4; Диспут г. Чечулина // ИВ. 1897. № 1. С. 373–374.

Книга Н.Д. Чечулина вызвала серьезную дискуссию в России, в которой смешались научные и общественные интересы. На труд еще до диспута вышли две отрицательные рецензии ([*Мякотин В.А.*] Рец. на: Чечулин Н.Д. Внешняя политика России в начале царствования Екатерины II. 1762–1774. СПб., 1896 // РБ. 1896. № 11. С. 50–56 отд. паг.; *Бильбасов В.* Докторская степень // НБГ. 1896. 7 декабря. № 338. С. 1–2). В них содержались основные претензии, которые будут потом в той или иной степени фигурировать в других рецензиях: устаревшие взгляды автора, недостаточное использование источников, незнание историографии и иностранных языков, неверные цитаты, неверные интерпретации, неуместный патриотический восторг. Описание диспута было помещено в рекордном количестве газет и журналов, причем уже в этих отчетах возражения оппонентов признавались верными, а построения Чечулина – ничтожными («Новости и биржевая газета», «Луч», «Русские ведомости»). В последовавшей затем газетной полемике ценность труда Чечулина отстаивали только «Новое время» и «Московские ведомости» (*Очевидец*. В интересах беспристрастия // НВ. 1896. 13 декабря. № 7471. С. 3; *Quidam*. Обо всем (наброски) // МВ. 1896. 18 декабря. № 348. С. 3), тогда как остальные газеты выступили на стороне его оппонентов (*К.Л.* Дневник петербуржца // Луч. 1896. 10 декабря. № 40. С. 2; *Один из присутствовавших*. Несколько слов о диспуте г. Чечулина // С.-Петербургские ведомости. 1896. 14 декабря. № 344. С. 2; *Водовозов В.* Прискорбное событие в истории С.-Петербургского университета // Неделя. 1896. 15 декабря. № 50. Стб. 1623–1625; Русская печать // Народ. 1896. 15 декабря. № 15. С. 2; Русская печать // НБГ. 1896. 16 декабря. № 347. С. 1–2; Русская печать // Там же. 20 декабря. № 351. С. 2).

С целью оправдать позицию факультета и университета, присвоивших Чечулину докторскую степень, рецензию на злослучный труд опубликовал С.Ф. Платонов (*Платонов С.Ф.* Рец. на: Чечулин Н.Д. Внешняя политика России в начале царствования Екатерины II. 1762–1774. СПб., 1896 // ЖМНП. 1897. № 1. С. 170–175 отд. паг.). Ее сравнение с факультетским отзывом показывает, что автором отзыва был именно Платонов, а Форстен лишь подписал его. В рецензии Платонов попытался доказать ценность книги Чечулина, отметив некоторые ее слабые стороны и раскритиковав рецензентов за утверждение

о незнакомстве диспутанта с французским языком на основании корректурной нелепости. Попытка Платонова защитить факультет, университет и Чечулина не осталась незамеченной, вызвав статью все того же В.А. Бильбасова, который наглядно продемонстрировал, что речь должна идти именно о незнании Чечулиным французского языка (*Бильбасов В. Ученый fin de siècle* // НБГ. 1897. 14 января. № 14. С. 2).

В январе 1897 г. вышла рецензия Н.И. Кареева, обиженного критикой своих работ в труде Чечулина. Кареев стал единственным историком, с которым Чечулин вступил в полемику, попытавшись защитить свое исследование (*Кареев Н.И. Заметка по поводу «исследования» г-на Чечулина* // ВЕ. 1897. № 1. С. 427–435. – Рец. на: Чечулин Н.Д. Внешняя политика России в начале царствования Екатерины II. 1762–1774. СПб., 1896; *Чечулин Н.Д. Ответ на «заметку» проф. Кареева* // ЖМНП. 1897. № 2. С. 371–385 отд. паг.; *Кареев Н.И. Примечания к «ответу» г. Чечулина* // Там же. № 3. С. 257–260 отд. паг.). В феврале вышел отрицательный отзыв П.Н. Полевого (*Полевой П.* Рец. на: Чечулин Н.Д. Внешняя политика России в начале царствования Екатерины II. 1762–1774. СПб., 1896 // ИВ. 1897. № 2. С. 704–707), в марте – развернутая рецензия В.А. Бильбасова, под одной обложкой с которой были напечатаны его статьи «Докторская степень» и «Ученый fin de siècle» (*Бильбасов В.А.* В Императорскую Академию Наук о сочинении «Внешняя политика России в начале царствования Екатерины II» отзыв В.А. Бильбасова: Рукопись. СПб., 1897. См. также перепечатки: *Бильбасов В.А.* Отзыв о докторской диссертации, представленной в Императорскую Академию Наук // Бильбасов В.А. Исторические монографии. СПб., 1901. Т. 5. С. 331–424. – Рец. на: Чечулин Н.Д. Внешняя политика России в начале царствования Екатерины II. 1762–1774 гг. СПб., 1896; *он же.* Докторская степень // Там же. С. 432–438; *он же.* Ученый fin de siècle // Там же. С. 445–450). Рецензия была подготовлена в ответ на запрос Академии наук от 18 октября 1896 г., на уваровскую премию которой Чечулин подал свое исследование. Стоит ли говорить, что уваровскую премию Чечулин не получил. Последним отголоском полемики вокруг труда Чечулина стала статья В.А. Мякотина (*Мякотин В.А.* Диспут и ученая степень // РБ. 1897. № 7. С. 1–34 отд. паг.). Отметим, что казус Чечулина вызвал полемику и по смежным вопросам (см., например: *Субботин А.* Добывание ученых степеней // Луч. 1896. 10 декабря. № 40. С. 2; Причины университетских недоразумений // НБГ. 1896. 11 декабря. № 342. С. 1–2).

⁸⁷ А.Н. Цертелев.

⁸⁸ Н.Я. Сонин скончался 14 февраля 1915 г., Ф.Е. Корш – 16 февраля. В некрологах название болезни, ставшей причиной летального исхода, не конкретизировалось (см., например: † Н.Я. Сонин // Речь. 1915. 15 февраля. № 44. С. 4; † Ф.Е. Корш // Там же. 17 февраля. № 46. С. 3).

⁸⁹ Частная женская классическая гимназия С.Н. Фишер – среднее учебное заведение в Москве (1872–1918). В 1873–1881 гг. Н.Н. Платонова обучалась в гимназии С.Н. Фишер, где преподавали многие профессора Московского университета, в т. ч. Ф.Е. Корш.

⁹⁰ В.И. Ламанский скончался 19 ноября 1914 г.

⁹¹ В результате упомянутых Н.Н. Платоновой смертей в Академии наук освободились три вакансии ординарных академиков: две по отделению русского языка и словесности и одна по физико-математическому отделению.

⁹² По всей вероятности, контаминация. В словах Д.К. Петрова, зафиксированных Н.Н. Платоновой, смешано два события: обсуждение предложения Н.М. Бубнова на заседаниях историко-филологического факультета Санкт-Петербургского университета и решения предварительного совещания по вопросу об устройстве международного исторического съезда в Санкт-Петербурге в 1918 г. Профессор всеобщей истории университета св. Владимира Н.М. Бубнов на заседании историко-филологического факультета 29 сентября 1912 г. сделал доклад о возбуждении ходатайства перед бюро международного исторического съезда в Лондоне о допущении русского языка при докладах и в прениях, как в секции истории Восточной Европы, если таковая будет, так и в общих заседаниях. Одобренный факультетом доклад был заслушан на заседании Совета университета 14 декабря. Члены Совета постановили прежде возбуждения вопроса запросить мнение русских университетов и ученых учреждений, дабы знать о своевременности такого. Запрос из Киева был получен

в столице в конце декабря 1912 г., после чего ректор переадресовал доклад Бубнова в историко-филологический факультет. На заседании последнего 19 января 1913 г. доклад Бубнова был заслушан, однако никаких решений принято не было. Вторично доклад был прочитан на заседании факультета 16 февраля, возбуждение вопроса о русском языке признали несвоевременным, о чем и было сообщено Совету университета (заседание 18 мая). Упомянутые Платоновой высказывания М.И. Ростовцева в протоколах не зафиксированы (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 1. Д. 10785. Л. 1–10; Оп. 3. Д. 16157. Л. 1 об., 50; Протоколы заседаний Совета имп. С.-Петербургского университета за 1913 год. Пг., 1915. № 69. С. 116. Текст доклада Н.М. Бубнова см.: *Бубнов Н.М. Ученые права русского языка. В защиту равноправия русского языка на международных исторических конгрессах = Boubnow N.M. Les titres scientifiques de la langue russe. Pour l'admission de la langue russe dans les congrès historiques internationaux.* Киев, 1913). В ходе международного исторического съезда в Лондоне делегаты из России неоднократно обсуждала вопрос о русском языке и пришли к компромиссу. Было решено предложить комитету съезда обсудить вопрос о других языках при чтении докладов и прений и, при отсутствии возражений, предложить в качестве такого русский, оставив детальную разработку вопроса оргкомитету следующего съезда 1918 г. На заседании 9 апреля н.с. 1913 г. предложение о русском языке не встретило возражений (*Ардашев П.Н. Третий международный конгресс историков в Лондоне // ЖМНП. 1913. № 10. С. 78–85 отд. паг.*). Вопрос об использовании русского языка был обсужден на заседаниях предварительного совещания по вопросу об устройстве международного исторического съезда в Санкт-Петербурге в 1918 г., прошедших 19 и 20 декабря 1913 г. На заседании 19 декабря собравшиеся пришли к следующим соглашениям: русский наряду с французским признавался языком делопроизводства съезда, в прениях по докладом можно было возражать на любом, понятном докладчику, языке, доклады по русской истории могли читаться на русском языке.

На заседании 20 декабря был обсужден вопрос о признании за русским языком на съездах тех же прав, какими пользуются французский, немецкий, английский и итальянский. Разделившиеся мнения участников совещания были сформулированы в двух резолюциях, авторами которых выступили Н.М. Бубнов и М.И. Ростовцев. Бубнов предлагал внести в бюро IV съезда вопрос о желательности и своевременности признания указанным съездом русского языка в качестве международного ученого языка для будущих исторических конгрессов. Ростовцев предлагал передать решение этого вопроса бюро V съезда. С небольшим перевесом была принята резолюция, предложенная Бубновым (Протоколы заседаний Предварительного Совещания по вопросу об устройстве Международного Исторического Съезда в С.-Петербурге в 1918 году // НИЖ. 1914. № 3. С. 122–124).

⁹³ Например, А.И. Пиотровский, родился у В.В. Петуховой вне брака от Ф.Ф. Зелинского. Мальчик был усыновлен теткой, Е.В. Пиотровской, и ее мужем, И.О. Пиотровским, от которых получил фамилию и отчество.

⁹⁴ К 1915 г. письма Л.Н. Толстого неоднократно публиковались как отдельно (*Толстой Л.Н. Письма Л.Н. Толстого / Собр. и ред. П.А. Сергеенко. М., 1910–1911. Т. [1]–2 (Толстовский альманах); он же. Новый сборник писем Л.Н. Толстого / Собр. П.А. Сергеенко; под ред. [и с предисл.] А.Е. Грузинского. М., 1912; он же. Письма графа Л.Н. Толстого к жене: 1862–1910 гг. / [Предисл. С.А. Толстая]; под ред. [и с предисл.] А.Е. Грузинского. М., 1913; он же. Письма графа Л.Н. Толстого к жене: 1862–1910 гг. / [Предисл. С.А. Толстая]. 2-е изд., испр. и доп. М., 1915*), так и в составе собраний сочинений и полных собраний сочинений (1912, 1913). Ни в одном из опубликованных писем Л.Н. Толстого, а равно и в комментариях к ним прямо не сообщалось о родстве жены министра внутренних дел Н.А. Маклакова, М.Л. Маклаковой, с писателем. Вместе с тем письма и примечания к ним в вышедшем в 1915 г. втором издании посланий Толстого к супруге (*Толстой Л.Н. Письма графа Л.Н. Толстого к жене: 1862–1910 гг. 2-е изд., испр. и доп. С. 11. Прим. 1; 77. Прим. 1, 2; 113. Прим. 1; 438*) давали возможность осведомленному читателю сделать вывод о том, что М.Л. Маклакова (урожд. княжна Оболенская) приходилась внучкой графине М.Н. Толстой (1830–1912), бывшей единственной родной сестрой Л.Н. Толстого. Соответственно, М.Л. Маклакова приходилась внучкой и Л.Н. Толстому.

⁹⁵ Товарищу министра народного просвещения В.Т. Шевякову было повелено присутствовать в Сенате 19 января 1917 г. (Именные Высочайшие указы, данные Правительствующему Сенату // ЖМНП. 1917. № 3–4. С. 3 отд. паг.).

⁹⁶ Фраза «Соседушка, мой свет... спаси, Господи, люди твоя» представляет собой контаминацию из басни И.А. Крылова «Демьянова уха» и из тропаря, глас 1-й: «Воздвижение честного и животворящего креста».

⁹⁷ Опасения относительно претензий В.Т. Шевякова на пост директора Женского педагогического института не оправдались.

⁹⁸ Великий князь Сергей Михайлович занимал пост генерала-инспектора артиллерии в 1905–1916 гг.

⁹⁹ Дело по иску шталмейстера двора, члена Государственного совета В.И. Денисова к супруге С.П. Денисовой слушалось 5 февраля 1915 г. в коммерческом суде. Денисов предъявил к взысканию вексель своей жены на 10 000 рублей. Она, в свою очередь, предъявила встречный иск об отобрании векселя у мужа, как безденежного. По словам Денисовой, воспользовавшись высылкой из России ее управляющего, как германского подданного, В.И. Денисов присвоил чистый вексельный бланк в 10 000 рублей, заполнил его и предъявил к взысканию. Невозможность долга доказывалась сложившимися враждебными отношениями между ней и мужем, в результате чего состоялась полная ликвидация их денежных счетов. Суд отложил рассмотрение дела по существу на 11 июня (Судебные дела // Речь. 1915. 6 февраля. № 35. С. 5; *В.П-в*. Тоже человеческие документы // Петроградский листок. 1915. 6 февраля. № 35. С. 2). О других судебных процессах между супругами Денисовыми и о признании В.И. Денисова банкротом см.: Окружной суд. Дела супругов Денисовых. Вчера, 22-го января // Петроградский листок. 1915. 23 января. № 22. С. 5; К исчезновению шталмейстера В.И. Денисова // Там же. 4 февраля. № 34. С. 13; Судебные вести // Речь. 1915. 10 февраля. № 39. С. 5; Отъезд члена Гос. Сов. В.И. Денисова // Там же. 27 ноября. № 327. С. 5; Дело В.И. Денисова // НВ. 1916. 25 февраля. № 14356. С. 6.

¹⁰⁰ П.М. Кривошеин занимал пост управляющего делами пенсионной кассы народных учителей и учительниц Министерства народного просвещения с 10 января 1914 г. (см.: Высочайшие приказы по ведомству Министерства народного просвещения // ЖМНП. 1914. № 3. С. 45 отд. паг.).

¹⁰¹ Член совета МНП А.Е. Пфафиус-фон-Бернгардт был освобожден от исполнения обязанностей товарища министра просвещения (Хроника // Речь. 1915. 14 февраля. № 43. С. 5). А.Е. Пфафиус-фон-Бернгардт был выпускником Александровского лицея 1889 года.

¹⁰² Журнал «Летопись низшей школы» не вышел.

¹⁰³ «Летопись средней школы» – еженедельный журнал, посвященный проблемам средней школы (Петроград, январь – декабрь 1915 г.). Издатель – Я.Я. Башмаков и К^о. Редакторами журнала были Н.К. Кульман (№ 1–4, январь – февраль) и Н.И. Березин (№ 5–32, февраль – декабрь).

¹⁰⁴ Частная женская гимназия Е.И. Песковской – среднее учебное заведение, существовавшее в Санкт-Петербурге / Петрограде в 1901–1918 гг.

¹⁰⁵ Статья Н.К. Кульмана об организации юридического института в Москве не была напечатана в «Летописи средней школы».

¹⁰⁶ Возможно, речь идет о распространявшемся в литографированном виде письме Н.К. Кульмана Я.Я. Башмакову от 4 февраля 1915 г. В письме Кульман обвинял Башмакова во вмешательстве в дела редакции, что и послужило причиной ухода первого из журнала (ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 3313. Л. 14). Подписей сотрудников в указанном письме нет. Н.К. Кульман счел нужным о своем прекращении редактирования журнала объявить и в печати (см.: *Кульман Н.К.* [Письмо в редакцию] // Речь. 1915. 10 февраля. № 39. С. 5).

¹⁰⁷ См.: *Платонов С.Ф.* Рец. на: Любавский М.К. Лекции по древней русской истории до конца XVI в. М., 1915 // Летопись средней школы. 1915. 19 февраля № 5. С. 98. В журнале под редакцией Н.К. Кульмана С.Ф. Платонов также принимал участие (см.: *Платонов С.Ф.* Рец. на: Старая Москва / Под ред. Н.Н. Соболева. М., 1912. Вып. 1; 1914. Вып. 2 // Там же. 8 января. № 1. С. 12–14).

Приглашение С.Ф. Платонову принять участие в журнале «Летопись средней школы» под редакцией Н.И. Березина см.: Редакция журнала «Летопись средней школы» – С.Ф. Платонову, 17 февраля 1915 г. // ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 3313. Л. 13.

¹⁰⁸ Статьи Н.К. Козмина и П.Г. Васенко в журнале «Летопись средней школы» см.: *Козмин Н.К.* Рец. на: Дашкевич Н.П. Статьи по новой русской литературе. Пг., 1914 // Летопись средней школы. 1915. 12 марта. № 8. С. 159–161; *он же.* Рец. на: Соловьев С.В. Очерки из истории новой французской и провансальской литературы. СПб., 1914 // Там же. 2 апреля. № 11. С. 218–220; *он же.* Рец. на: Бокадоров Н.К. История западно-европейской литературы XVI–XVII вв. Сервантес и Шекспир: Лекции, читанные в осенний семестр 1912 г. Киев, 1913 // Там же. 16 апреля. № 13. С. 264–266; *он же.* Рец. на: Письма И.С. Тургенева к графине Е.Е. Ламберт / Предисл. и прим. Г.П. Георгиевского. М., 1915 // Там же. 30 апреля. № 15. С. 304–305; *он же.* Рец. на: Розанов И.Н. Русская лирика. От поэзии безличного – к исповеди сердца. Историко-литературные очерки. М., 1914 // Там же. 10 сентября. № 22. С. 446–447; *он же.* Рец. на: Розанов М.Н. История английской литературы XIX в.: Пособие к лекциям, читанным в Университете и на Высших женских курсах в 1914–15 акад. году. М., 1915 // Там же. 22 сентября. № 23. С. 469–470; *Васенко П.Г.* Комиссия по устройству чтений для учащих выпускных классов средних учебных заведений московского учебного округа. Лекции, читанные в 1913–14 гг. Вып. 1: I. Тихомиров А.А. Открытия и идеи в науке; II. Любавский М.К. Наступление на степь; III. Бороздин И.Н. Памятники античной культуры на юге России // Там же. 23 апреля. № 14. С. 289–293.

¹⁰⁹ См. ниже прим. 208. О каком третейском суде с участием Н.И. Березина идет речь, установить не удалось.

¹¹¹ См.: Учебные дела // БВ. 2-е изд. 1915. 21 февраля. № 50. С. 4. Сведения «Биржевых ведомостей» оказались неверными (см. прим. 258).

¹¹² В начале 1914/15 учебного года С.Ф. Платонов отказался от ведения семинария на ВЖК. Об этом на заседании историко-филологического факультета 24 сентября 1914 г. доложил декан И.М. Гревс и озвучил обращенную к Платонову просьбу от 565 слушательниц не прекращать занятий. Просьбу поддержали члены факультета, однако Платонов оказался непреклонен (ЦГИА СПб. Ф. 113. Оп. 1. Д. 67. Л. 88, 89). Это был не первый случай в биографии Платонова: на заседании историко-филологического факультета 4 марта 1911 г. было оглашено заявление Платонова об уходе с ВЖК, в результате чего в 1911/12 учебном году лекций он не читал (Там же. Д. 34. Л. 134, 143 об.).

¹¹³ М.В. Ключков был приглашен для руководства практическими занятиями по русской истории на ВЖК решением историко-филологического факультета 2 октября 1906 г. На заседании факультета 12 мая 1911 г. С.М. Середонин предложил дать Ключкову спецкурс по русской истории на будущий учебный год. Выборы прошли на заседании 6 сентября, в ходе которых Ключков получил 9 голосов за и 9 – против. Голосование было перенесено на следующее заседание, 24 сентября, в ходе которого Ключков был избран преподавателем на один год (11 – за, 5 – против). Спустя восемь месяцев, 5 мая 1912 г., он был избран в постоянные преподаватели (14 – за, 2 – против). С.Ф. Платонов в письме на имя И.М. Гревса от 4 декабря 1912 г. рекомендовал магистра Ключкова в качестве кандидата на замещение профессуры по русской истории, избрание состоялось 13 декабря 1912 г. (11 – за, 7 – против). На заседании факультета 24 сентября 1914 г. было доложено письмом Ключкова об отставке с поста профессора ВЖК (ЦГИА СПб. Ф. 113. Оп. 1. Д. 34. Л. 10, 146; Д. 67. Л. 3, 24, 29 об., 47 об., 88 об.; Д. 69. Л. 48). О каком столкновении Ключкова и Гревса идет речь в дневнике – установить не удалось.

¹¹⁴ Н.Н. Платонова приводит не вполне достоверную информацию. Весной 1914 г., когда составлялась смета ВЖК на 1914/15 учебный год, М.Д. Приселков не был указан в числе преподавателей. Он был избран преподавателем на один год на заседании историко-филологического факультета 29 августа 1914 г., и его фамилия была включена в уточненную смету на 1914/15 учебный год. Появление Приселкова на ВЖК связано со смертью профессора курсов С.М. Середонина (26 июля 1914 г.) и передачей его лекций А.Е. Преснякову (решение факультета 29 августа 1914 г.). Высвободившиеся часы Преснякова, по всей вероятности, перешли Приселкову. Упомянутые Платоновой колебания в часах не нашли отражения в делопроизводственных документах курсов. В уточненной смете на 1914/15 учебный год у Приселкова показано 6 часов. Избрание Приселкова в число постоянных преподавателей курсов состоялось 5 мая 1915 г. (ЦГИА СПб. Ф. 113. Оп. 1. Д. 67. Л. 82, 86 об., 98 об., 101).

^{114a} Не вполне верная информация. Ассоциация Н.П. Оттокара с ВЖК началась с 1909 г., когда на заседании историко-филологического факультета 19 декабря он был выбран временным преподавателем для руководства одной просеминарской группой по всеобщей истории на полгода. В 1911/12 учебном году Оттокар вел 4 часа семинариев. Избрание Оттокара в число постоянных преподавателей ВЖК для чтения лекций и ведение семинаров состоялось на заседании факультета 10 мая 1914 г. На 1914/15 учебный год Оттокару было запланировано 3 часа (лекции – 2 часа, просеминарий – 1 час). В уточненной смете число часов возросло до 4 (ЦГИА СПб. Ф. 113. Оп. 1. Д. 34. Л. 105, 144; Д. 67. Л. 81 об., 84 об., 98). В 1914/15 учебном году Оттокар читал курс «История Италии в позднем средневековье» и вел просеминарий «Анализ соч. В. Зомбарта “Современный капитализм”» (*Вахромеева О.Б.* Преподавание наук на Высших Женских (Бестужевских) курсах (1878–1918) со вступительным очерком «Границы женской эмансипации в дореволюционной России»: К 140-летию Бестужевских курсов. М., 2018. С. 429).

¹¹⁵ Группа русской истории образовалась на ВЖК в октябре 1914 г. На заседании историко-филологического факультета 23 октября 1914 г. она сообщила о своих требованиях по экзаменам, после чего декан И.М. Гревс попросил предметные комиссии подготовить предложения по фиксации часов лекций и практических занятий. На заседании факультета 12 марта 1915 г. по докладам предметных комиссий была принята табель преподавания, в которой на русскую историю было выделено 43 часа. Избрание С.Ф. Платонова председателем предметной комиссии по русской истории было утверждено на собрании факультета 3 марта 1916 г. (ЦГИА СПб. Ф. 113. Оп. 1. Д. 67. Л. 89–90, 94–95, 111 об.).

¹¹⁶ Н.Н. Платонова имеет в виду чествование тридцатилетия научной деятельности С.Ф. Платонова, состоявшееся в 1912 г. Отсчет велся от 26 мая 1882 г., когда Платонов получил степень кандидата. В том же году он был оставлен для приготовления к профессорскому званию по кафедре русской истории Санкт-Петербургского университета (30-летие научной деятельности // БВ. Веч. вып. 1912. 26 мая. № 12956. С. 5).

¹¹⁷ В 1915 г. директором Высших женских курсов был С.К. Булич, деканом историко-филологического отделения – И.М. Гревс.

¹¹⁸ См. работы Т.О. Соколовской по истории масонства в России: *Соколовская Т.О.* Масонство как положительное движение русской мысли в начале XIX века. СПб., 1904; *она же.* Русское масонство и его значение в истории общественного движения (XVIII и первая четверть XIX столетия). СПб., [1906]; *она же.* Масонство в теории и в жизни: К характеристике русского масонства XVIII в. и начала XIX. [СПб., 1906]; *она же.* Траурная ложа у масонов: К истории масонства в России. [СПб., 1906]; *она же.* О масонстве в прежнем русском флоте. [СПб., 1907]; *она же.* Список офицеров русской армии, признавших свою принадлежность к масонству (1826 г.): Из материалов для истории русского масонства. СПб., 1907; *она же.* Тайная масонская инструкция шотландским мастерам (начала XIX в.): Из материалов для истории русского масонства. СПб., 1907; *она же.* Масонские ковры: Страничка из истории масонской символики. [СПб., 1907]; *она же.* Новые данные для истории русского масонства по рукописям Тверской ученой архивной комиссии: Доклад, читанный на XV Всероссийском археологическом съезде в г. Новгороде 29 июля 1911 г. Тверь, 1912; *она же.* Каталог масонской коллекции Д.Г. Бурылина. Русский отдел. СПб., 1912; *она же.* В масонских ложах (1817–1822 гг.). Пг., 1914; *она же.* Капитул Феникса. Высшее тайное масонское правление в России (1778–1822 гг.). Пг., 1916, и др.

¹¹⁹ Имп. Общество ревнителей истории – научно-просветительское общество (Санкт-Петербург – Петроград, 1911–1921 гг.). Председатель общества в 1911–1917 гг. – принц Г.Н. Лейхтенбергский.

Собрание общества прошло 4 февраля 1915 г. Первым на заседании был зачитан доклад С.Л. Пташицкого «Походы Литвы на Русь и Москву до Люблинской унии». Вторым – мемория С.Ю. Витте Александру III (1894 г.) об устройстве на Мурманском берегу военного порта и возможности построить железную дорогу до него (В императорском обществе ревнителей истории // Правительственный вестник. 1915. 7 февраля. № 30. С. 3; К сооружению Мурманской жел. дор. // Там же. 14 февраля. № 36. С. 3).

¹²⁰ С 30 января по 18 июля 1915 г. в заседаниях Государственной думы IV созыва был перерыв.

¹²¹ Строительство Мурманской железной дороги, от Петрограда до будущего незамерзающего морского порта, было одобрено императором Николаем II 1 января 1915 г. Строительство прошло в 1915–1916 гг. Временное товарное движение было открыто 1 января 1917 г.

¹²² Настоятель Трифоно-Печенгского монастыря архимандрит Ионафан скончался 24 февраля 1915 г. (*Ешевский А.* Архимандрит Ионафан мурманский // *НВ.* 1915. 27 февраля. № 13996. С. 5). См. также: *Арх. Ионафан (некролог) // Правительственный вестник.* 1915. 13 марта. № 59. С. 5).

¹²³ П.Г. Курлов в 1914–1916 гг. занимал должность помощника главного начальника Двинского военного округа. С 24 ноября 1914 г. верховный главнокомандующий великий князь Николай Николаевич назначил Курлова особоуполномоченным по гражданскому управлению Лифляндской, Курляндской и Эстляндской губерний, за исключением крепостных районов (крепость Императора Петра Великого и Усть-Двинская) с оставлением в указанной выше должности (РГВИА. Ф. 2031. Оп. 4. Д. 1673. Л. 14; *Курлов П.Г.* Конец русского царизма: воспоминания бывшего командира корпуса жандармов / С предисл. М. Павловича. М.; Пг., 1923. С. 201, 237–238).

¹²⁴ Н.Н. Платонова сообщает не вполне верные сведения. Подполковник, переводчик отделения контрразведки штаба 10-й армии С.Н. Мясоедов был обвинен в шпионаже в пользу Германии. После следствия дело было передано в военно-полевой суд, который на заседании 18 марта 1915 г. признал Мясоедова виновным, и в ночь на 19 марта, без подтверждения приговора, он был повешен. Братьев Спиридоновых среди привлеченных к следствию не было, хотя их квартира была обыскана. Подавляющее большинство историков считают Мясоедова жертвой ложных обвинений, небольшая часть ученых допускают причастность Мясоедова к шпионской деятельности (*Айрапетов О.В.* Мясоедова «дело» // *Россия в Первой мировой войне. 1914–1918: энциклопедия.* В 3 т. / Редкол.: А.К. Сорокин (отв. ред.) и др. М., 2014. Т. 2: К–П. С. 462–465).

¹²⁵ Неверный слух.

¹²⁶ Упоминание имени военного министра В.А. Сухомлинова в связи с «делом» Мясоедова связано с тем, что супруги Мясоедовы были знакомы с Сухомлиновыми с 1909 г. (Генерал В.А. Сухомлинов. Дневник. Письма. Документы: сб. док. / Отв. ред. Е.Г. Мачикин. М., 2014. С. 422 (Первая мировая. Великая. 1914–1918); *Селезнев Ф.А., Евдокимов А.В.* Роковая женщина военного министра: генерал Сухомлинов и Екатерина Бутовой. СПб., 2020. С. 139).

¹²⁷ Генерал П. По возглавлял французскую военную миссию, совершавшую деловую поездку по Румынии и России. В Петрограде миссия находилась с 16 по 20 февраля 1915 г. (см.: *Прибытие французской военной миссии // Речь.* 1915. 17 февраля. № 46. С. 3; *Пребывание генерала По в Петрограде // Там же.* 19 февраля. № 48. С. 4; *Отъезд французской военной миссии // Там же.* 21 февраля. № 50. С. 4).

¹²⁸ Письма С.Ф. Платонова и великого князя Константина Константиновича за 1913 г., в которых обсуждался вопрос об уходе первого с поста директора Женского педагогического института и назначении на должность директора Публичной библиотеки, не сохранились.

Ходаатайство о скорейшем утверждении Н.Д. Чечулина вице-директором Публичной библиотеки, упоминаемое Н.Н. Платоновой, содержится в письме Платонова великому князю Константину Константиновичу от 23 февраля 1915 г. Ответ великого князя был начертан на письме (С.Ф. Платонов – Константину Константиновичу, 23 февраля 1915 г. // ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 1817. Л. 6 об.–7). В ответном недатированном письме Платонов отрицал у себя карьерные устремления. Хотя хорошо оплачиваемый пост директора библиотеки позволил бы заниматься наукой, лучшим исходом для себя Платонов видел увольнение с поста директора института с повышенной пенсией. Платонов завершал письмо очерченным ходатайством за Чечулина (С.Ф. Платонов – Константину Константиновичу, б/д (после 23 февраля) // Там же. Д. 1818. Л. 7–8 об.).

¹²⁹ В.И. Сайтов заведовал Русским отделением имп. Публичной библиотеки в 1909–1928 гг. (Сотрудники Российской национальной библиотеки – деятели науки и культуры. Т. 1. С. 450). В.И. Сайтов был секретарем имп. Русского исторического общества в 1914–1917 гг. при председателе, великом князе Николае Михайловиче.

¹³⁰ Предположения Н.Н. Платоновой не оправдались. Несмотря на почтенный возраст (78 лет) и слабое здоровье, директор имп. Публичной библиотеки Д.Ф. Кобеко остался на

своем посту, возглавляя учреждение до сентября 1917 г. (официально уволен в январе 1918 г.). Н.П. Лихачев, занимавший пост помощника директора в 1902–1914 гг., не вернулся на службу в библиотеку (Сотрудники Российской национальной библиотеки – деятели науки и культуры. Т. 1. С. 262, 264, 319, 320).

¹³¹ Информация неверна. С.Н. Мясоедов был женат на Кларе Самуиловне, дочери Самуила Гольдштейна, выходца из Германии (Генерал В.А. Сухомлинов. С. 420).

¹³² Первый обыск на квартире С.Н. Мясоедова в доме 11 по Колокольной улице прошел 19 февраля 1915 г. Мясоедова в квартире не оказалось. Второй обыск прошел на другой квартире Мясоедова в доме 7 по Лиговской улице в тот же день. Третий обыск на квартире в доме 11 по Колокольной улице прошел 21 февраля. В связи с делом Мясоедова 21 февраля была обыскана также квартира братьев Спиридоновых по 2-й Рождественской улице. Сами братья отсутствовали в городе, аресту были подвергнуты их жены (Обыск в квартирах отставного жандармского полковника С.Н. Мясоедова // Русское слово. 1915. 20 февраля. № 41. С. 5; К обыску у отставного жандармского полковника С.Н. Мясоедова // Там же. 21 февраля. № 42. С. 6).

¹³³ Обыск в квартирах отставного жандармского полковника С.Н. Мясоедова // Русское слово. 1915. 20 февраля. № 41. С. 5; Кобыску у отставного жандармского полковника С.Н. Мясоедова // Там же. 21 февраля. № 42. С. 6.

¹³⁴ Н.Н. Платонова сообщает не вполне верные сведения о «деле» Мясоедова. Подробнее см.: *Фуллер У.* Внутренний враг: шпиономания и закат императорской России / Авториз. пер. с англ. М. Маликовой. М., 2009. Гл. 5 (Historia Rossica); *Айрапетов О.В.* Мясоедова «дело». С. 462–465; *Зданович А.А.* «Дело Мясоедова». Новый этап изучения или бег по кругу // Новейшая история России. 2014. № 3. С. 234–247.

¹³⁵ Д.В. Драчевский занимал пост Санкт-Петербургского градоначальника в 1907–1914 гг.

¹³⁶ Праснышская операция – сражение на Восточном фронте (7 февраля – 17 марта 1915 г.), закончившаяся победой русских войск.

¹³⁷ Недостоверные сведения. О С.Н. Мясоедове русская контрразведка узнала в ходе агентурной разработки подпоручика 23-го пехотного Низовского полка Я.П. Колаковского, который попал в немецкий плен, согласился шпионить в пользу Германии, а при возвращении в Россию сдался властям (17 декабря 1914 г.) (*Айрапетов О.В.* Мясоедова «дело». С. 463; *Зданович А.А.* «Дело Мясоедова». С. 242–244).

¹³⁸ Имеется в виду главнокомандующий русской армией великий князь Николай Николаевич.

¹³⁹ Речь идет о наступлении немецких войск на Восточном фронте и боях за Варшаву (27 сентября – 14 октября 1914 г.), окончившихся победой русской армии, перешедшей в контр-атаку (составная часть Варшавско-Ивангородской операции).

¹⁴⁰ С.Ю. Витте скончался 28 февраля 1915 г. О причинах смерти см.: Кончина гр. С.Ю. Витте // Речь. 1915. 28 февраля. № 57. С. 3.

¹⁴¹ Н.Н. Платонова перечисляет ближайших родственников С.Ю. Витте: писательница Е.А. Ган (псевдоним «Зинаида Р.») приходилась ему тетей, генерал-майор, публицист и историк Р.А. Фадеев – дядей, писательница В.П. Желиховская и теософка Е.П. Блаватская – двоюродными сестрами.

¹⁴² Николай II выехал из Царского Села 28 февраля и прибыл в действующую армию 1 марта 1915 г. (см.: Отъезд государя императора в действующую армию // Правительственный вестник. 1915. 1 марта. № 49. С. 3; Государь император в армии // Русское слово. 1915. Бюллетень 2 марта. С. 1). С.Ю. Витте был похоронен 2 марта на Лазаревском кладбище в Петрограде (см.: Кончина гр. С.Ю. Витте. Похороны // Там же. 3 марта. № 50. С. 5; Похороны гр. С.Ю. Витте // Речь. 1915. 2 марта. № 60. С. 4).

¹⁴³ Николай II провел в Гельсингфорсе весь день 25 февраля 1915 г. (Пребывание государя императора в Гельсингфорсе // Правительственный вестник. 1915. 26 февраля. № 46. С. 4).

¹⁴⁴ Георгиевская община сестер милосердия Общества Красного Креста – женское медицинское формирование по оказанию помощи бедным больным и раненым во время войны (Санкт-Петербург – Петроград, 1870–1918 гг.).

¹⁴⁵ Николай II вернулся из действующей армии в Царское Село 11 марта 1915 г. (см.: Петроград // Правительственный вестник. 1915. 12 марта. № 58. С. 3).

¹⁴⁶ Генерал от инфантерии, великий князь Николай Михайлович состоял в распоряжении главнокомандующего Юго-Западного фронта, генерала от артиллерии Н.И. Иванова с 28 июля 1914 г.

¹⁴⁷ Кончина гр. С.Ю. Витте. Похороны // Русское слово. 1915. 3 марта. № 50. С. 5. Похороны С.Ю. Витте были приняты на счет государства решением Совета министров в заседании 28 февраля (см.: В Совете министров // Там же. 1 марта. № 49. С. 4).

¹⁴⁸ См.: У гроба С.Ю. Витте // Русское слово. 1915. 1 марта. № 49. С. 4; К кончине гр. С.Ю. Витте // Речь. 1915. 1 марта. № 58. С. 5.

¹⁴⁹ С.Ю. Витте был женат дважды, оба раза на разведенных женщинах. Первая жена – Надежда Андреевна Иваненко (в первом браке – Спиридонова; ? – 1890); вторая жена – Матильда Ивановна Нурок (в первом браке – Лисаневич; 1863–1942).

¹⁵⁰ Своих детей С.Ю. Витте не имел, он удочерил падчериц от обоих браков, которым дал свою фамилию: от первого брака – Софью, от второго брака – Веру.

¹⁵¹ Н.Н. Платонова приводит не вполне верные сведения. Согласно телеграмме начальника штаба Северо-Западного фронта генерал-лейтенанта А.А. Гулевича начальнику Петроградского охранного отделения от 17 февраля 1915 г. в ночь на 19 февраля необходимо было произвести обыски у П. Бремпель, Е. Столбина, жены жандармского подполковника Магеровского, О.О. Гротгауса (Гроткуса), И. Кан (Коган), К. Валентини, К.С. Мясоедовой, О.Г. Фрейната, А.-А.Ф. Аурих, жены Гротгауса, у отставного генерал-майора Л.Х. фон Грейфана, П. Бауэрмейстера, Г. Бауэрмейстер. Первых пятерых человек следовало арестовать и отправить в Брест-Литовскую крепость, зачислив за штабом фронта (ГАРФ. Ф. 111. Оп. 5. Д. 591. Л. 29). К предварительному следствию по делу Мясоедова в качестве обвиняемых было привлечено 17 человек: С.Н. Мясоедов, К.С. Мясоедова, О.Г. Фрейнат, О.О. Гротгаус (Гроткус), С.Я. Фрейдберг, Б.Я. Фрейдберг, Д.Я. Фрейдберг, О.-Ф.Ю.Л. Ригерт, И.З. Фриде, Р.И. Фальк, Г.Г.А. Урбан, А.С. Гольдштейн, Г.Ю. Беренд, Р. Скопник, Ада Бауэрмейстер, Александр Бауэрмейстер, Г. Бауэрмейстер. В ходе следствия было начато особое следственное производство, к которому в качестве обвиняемых были привлечены Н.М. Гошкевич, В.Г. Иванов, М.И. Веллер, В.Д. Думбадзе, А.О. Альтшиллер (Генерал В.А. Сухомлинов. С. 420, 421).

¹⁵² Пожар на заводе «Сименс и Гальске» произошел в ночь с 4 на 5 марта 1915 г. Полностью выгорели четвертый этаж здания и главная мастерская. На третьем этаже были повреждены все машины. Первой и второй этажи в ходе тушения пожара были так залиты водой, что все оборудование пришло в негодность. По версии следствия, причиной возгорания стал поджог (см.: Пожар на заводе «Сименс и Гальске» // Русское слово. 1915. 5 марта. № 52. С. 5).

¹⁵³ Депутатами от Юрьевского университета на съезд профессоров русской истории и истории русского права были командированы И.И. Лаппо, Ф.В. Тарановский.

¹⁵⁴ В годы Первой мировой войны Юрьев не был захвачен немецкими войсками. После германской интервенции в Прибалтику в начале 1918 г. университет был эвакуирован в Воронеж, став основой для создания Воронежского университета.

¹⁵⁵ После начала Первой мировой войны Министерство народного просвещения выпустило циркуляр № 45649 от 29 сентября 1914 г., в котором рекомендовало лекции для воспитанников и воспитанниц старших классов средних учебных заведений по славянскому вопросу, при наличии подходящих специалистов (Циркуляры Министерства народного просвещения // ЖМНП. 1914. № 11. С. 91 отд. паг.).

¹⁵⁶ Константиновская женская гимназия при Женском педагогическом институте – среднее учебное заведение в Санкт-Петербурге – Петрограде в 1876–1918 гг. (в 1876–1903 гг. – прогимназия). Название «Константиновской» гимназия получила в 1904 г.

¹⁵⁷ Н.Н. Платонова употребляет старое название периодического издания – «Известия Санкт-Петербургского славянского благотворительного общества». Подобное периодическое издание существовало в 1883–1891 гг. С 1902 по 1916 гг. Санкт-Петербургское (Петроградское) Славянское благотворительное общество издавало журнал «Славянские известия».

¹⁵⁸ *Кораблев В.Н.* Беседы с учащейся молодежью о славянах: Эпизод из истории славянского сближения // Славянские известия. 1915. № 4 (февраль). С. 47–50. Общение

с чиновниками из ведомства императрицы Марии Кораблев описал на с. 49–50, разрешенные чтения лекций в Константиновской женской гимназии Платоновым (он не назван по фамилии) – на с. 50.

¹⁵⁹ Оценка военных событий // Русский инвалид. 1915. 3 марта. № 50. С. 2.

¹⁶⁰ Доктор медицины Р.И. Венгловский 24 июля 1911 г. был определен экстраординарным профессором Московского университета по кафедре оперативной хирургии с топографической анатомией и с упражнениями в операциях на трупах (ЦГАМ. ОХД до 1917 г. Ф. 418. Оп. 89. Д. 706. Л. 1, 5, 23 об.). В 1913 г. директор департамента народного просвещения А.В. Вильев представил министру народного просвещения Л.А. Кассо для назначения профессором в Московский университет своего родственника – отоларинголога, приват-доцента Е.Н. Малютина. Кассо был не против, и о предстоящем назначении Вильев сообщил Малютину, а тот похвастался в университете. Для правых профессоров медицинского факультета либерал Малютин был малопривлекателен, и они обратились с предложением заменить его близким правой группе приват-доцентом А.Ф. Ивановым к попечителю Московского учебного округа А.А. Тихомирову, который не стал ничего предпринимать. Тогда Венгловский отправил личное письмо Кассо с предложением не назначать Малютина профессором Московского университета, так как подобное назначение могло негативно сказаться на течении академической жизни факультета. Венгловский характеризовал Малютину как посредственного ученого, ищущего более частной практики, чем преподавания или административной работы. В результате Малютин не был утвержден профессором. После неутверждения Вильев показал упомянутое письмо Малютину, который сделал с него копию и дал почитать некоторым профессорам медицинского факультета. Кто-то ознакомил с письмом студентов, начавших устраивать обструкции Венгловскому, срывая его лекции (12 и 26 февраля 1915 г.). Во время последнего инцидента у Венгловского в прозекторской кто-то из студентов бросил губку, попав в лицо профессору (РГИА. Ф. 740. Оп. 18. Д. 75. Л. 12–14 об.; ЦГАМ. ОХД до 1917 г. Ф. 418. Оп. 93. Д. 765. Л. 4–5, 9–9 об., 12–14 об.; Из недавнего прошлого // Речь. 1915. 7 марта. № 64. С. 4; Отголоски письма проф. Венгловского // Там же. 13 марта. № 70. С. 4; В университете. Инцидент с проф. Р.И. Венгловским // Русское слово. 1915. 27 февраля. № 47. С. 6). Шестого марта письмо Венгловского Кассо было напечатано в «Русских ведомостях» и «Речи» (Сенсационный документ // РВед. 1915. 6 марта. № 53. С. 4; Из недавнего прошлого // Речь. 1915. 6 марта. № 63. С. 4. Из «Русских ведомостей» и «Речи» письмо было перепечатано рядом газет (см., например: Сенсационный документ; Академист «без традиций» // Русское слово. 1915. 7 марта. № 54. С. 5)).

Письмо с осуждением поведения Венгловского подписали 19 профессоров разных факультетов. Однако их попытки вынести поступок Венгловского на обсуждение медицинского факультета и Совета университета провалились. Ректор М.К. Любавский счел поступок Венгловского неэтичным, хотя сходил с ним в оценке Малютина (ЦГАМ. ОХД до 1917 г. Ф. 418. Оп. 93. Д. 765. Л. 17, 18, 20–22, 27–30, 44, 45; К «сенсационному документу» // РВед. 1915. 7 марта. № 54. С. 4; В университете // Там же. 10 марта. № 56. С. 6; Инцидент в университете // Русское слово. 1915. 8 марта. № 55. С. 4; В университете // Речь. 1915. 10 марта. № 67. С. 4; Отголоски письма г. Венгловского // Там же. 11 марта. № 68. С. 4).

¹⁶¹ Русский музей императора Александра III – художественный музей в Санкт-Петербурге. Основан в 1895 г., открыт для публики в 1898 г., существует и поныне (Государственный Русский музей).

¹⁶² Крепость Перемышль была взята русскими войсками 9 марта 1915 г.

¹⁶³ Осада крепости Плевна (Плевен) русскими войсками продолжалась с 8 июля по 28 ноября 1877 г. Три попытки штурма оказались неудачными, после чего город был взят в кольцо блокады. После неудачной попытки прорыва турецкие войска сдались 28 ноября.

¹⁶⁴ Копию письма А.Ф. Керенского председателю Государственной думы М.В. Родзянко от 25 февраля 1915 г. см., например: ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 1. Д. 10873. Л. 38.

¹⁶⁵ Письмо А.Ф. Керенского о деле Мяоедова начало циркулировать в Петроградском университете вечером 3 марта 1915 г. Четвертого марта копии этого письма начали распространяться в университете, сведения о предстоящей сходке были получены в полиции,

и были приняты меры к недопущению коллективного обсуждения дела между студентами. В 13.05 группа студентов собралась у IX аудитории с копиями упомянутого письма, одновременно социал-демократическая фракция университета начала разбрасывать прокламацию («Долой самодержавное правительство. Долой войну. Да здравствует социализм. Да здравствует демократическая республика!», 4 марта 1915 г.). Собравшиеся пропели «Рабочую марсельезу»; с короткой речью выступил большевик С.И. Петриковский, который зачитал антиправительственную резолюцию сходки, предлагавшуюся фракциями социал-демократов и эсеров, – однако она не подверглась голосованию, т. к. в здание университета явилась полиция. На разбегавшихся виновников университетских беспорядков указали полиции студенты-академисты, и пять человек были арестованы (ГАРФ. Ф. 111. Оп. 5. Д. 644. Л. 151; ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 1. Д. 10873. Л. 37–37 об., 39, 41–41 об.; Оп. 3. Д. 13518-а. Л. 1–2 об.; *Лейберов А.И.* Сергей Иванович Петриковский // Петербургский университет и революционное движение в России / Отв. ред. Н.Г. Сладкевич, Г.А. Тишкин. Л., 1979. С. 190).

¹⁶⁶ Ошибка Н.Н. Платоновой. Престарелый генерал от артиллерии К.П. Фан-дер-Флит (70 лет) был главнокомандующим 6-й армии, задачей которой была оборона Петрограда и побережья Балтийского моря на случай высадки войск противника (1914–1915 гг.).

¹⁶⁷ Обнаружить упомянутую телеграмму не удалось.

^{167a} См.: К слухам об арестах по подозрению в шпионстве (Официальное сообщение) // Речь. 1915. 5 марта. № 62. С. 3.

¹⁶⁸ См.: ГАРФ. Ф. 111. Оп. 5. Д. 591. Л. 26.

¹⁶⁹ Генерал-лейтенант Г.О. Раух служил начальником штаба 6-й армии в 1914–1915 гг.

¹⁷⁰ Ректор университета Э.Д. Гримм имеет в виду своего старшего брата – Д.Д. Гримма, члена Государственного совета по выборам от Академии наук и российских университетов (1907–1917 гг.). Депутатом Государственной думы IV созыва от Новгородской губернии был их однофамилец, О.А. Гримм (1912–1917 гг.).

¹⁷¹ Состояние сохранившихся делопроизводственных материалов кадетских организаций Петрограда не позволяет ответить на вопрос, действительно ли Э.Д. Гримм вышел из партии.

¹⁷² «Сказание о невидимом граде Китеже и девице Февронии» – опера Н.А. Римского-Корсакова (1903–1907).

¹⁷³ Описка Н.Н. Платоновой. Речь идет о взятии крепости Перемышль.

¹⁷⁴ Двадцатипятилетие службы доктора русской истории, ординарного профессора Казанского университета Н.Н. Фирсова по ведомству Министерства народного просвещения исполнилось 31 декабря 1913 г. За день до указанной даты ректор Г.Ф. Дормидонтов сообщил о ситуации с Фирсовым попечителю Казанского университета Н.К. Кульчицкому, однако ходатайства об оставлении Фирсова еще на пять лет не подал. Кульчицкий не находил достаточных оснований для продолжения службы оппозиционно настроенного Фирсова. Он предлагал заменить его другим преподавателем, «который с большей энергией способствовал бы развитию в слушателях патриотического чувства и верности исконным началам русской государственности, памятуя, что университеты дают главный контингент преподавателей средней школы». Донесением в министерство от 18 января 1914 г. попечитель просил уволить Фирсова в отставку с мундиром и пенсией за выслугой срока. Четвертого февраля Л.А. Кассо одобрил отставку Фирсова, который увольнялся приказом от 3 марта. Тем же приказом увольнялся и ординарный профессор, доктор прикладной математики Д.Н. Зейлигер. Фирсов прочел последнюю лекцию в пятницу, 7 марта, Зейлигер – 11 марта, во вторник. Отставка двух оппозиционно настроенных профессоров привела к трехдневным студенческим беспорядкам (РГИА. Ф. 740. Оп. 17. Д. 23. Л. 1–1 об., 18–19; ОПИ ГИМ. Ф. 449. Д. 17. Л. 293–295; Д. 42. Л. 7; СПФ АРАН. Ф. 134. Оп. 3. Д. 1595. Л. 13–14 об.; По гражданскому ведомству, 3-го марта 1914 года, № 15. По ведомству Министерства народного просвещения // Правительственный вестник. 1914. 8 марта. № 55. С. 1; Высочайшие приказы по ведомству Министерства народного просвещения // ЖМНП. 1914. № 4. С. 92 отд. паг.; Протоколы заседаний Совета имп. Казанского университета. Марта 15 дня 1914 года // Ученые записки имп. Казанского университета. Казань, 1915. Кн. 6–7: июнь–июль. С. 68–73; С.Б. Обыкновенная история // Речь. 1916. 6 января. № 5. С. 4; *Ермолаев И.П., Литвин*

А.Л. Указ. соч. С. 53–54). О своем неоставлении на пятилетие и последующих событиях Н.Н. Фирсов сообщил С.Ф. Платонову в письме от 19 марта 1914 г. (ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 4467. Л. 17–20).

¹⁷⁵ Издание сочинений А.С. Пушкина в 12 томах было предпринято отделением русского языка и словесности имп. Академии наук к 100-летию юбилею поэта (1899). После смерти инициатора и редактора первого тома Л.Н. Майкова издание сочинений взял на себя В.Е. Якушкин, подготовивший к печати второй (1905) и третий (1912, вместе с П.О. Морозовым) тома. Начав работу над одиннадцатым томом, включавшим в себя «Историю Пугачевского бунта», Якушкин в 1909 г. отказался от работы над комментариями, в результате чего издание было поручено продолжить Б.Л. Модзалевскому. Одновременно Н.Н. Фирсов предложил свои услуги по подготовке «Истории Пугачевского бунта» к печати и по комментированию, что было одобрено отделением, оговорившим правила подготовки издания в письме Фирсову от 19 февраля 1909 г. В конце мая Фирсов представил программу подготовки комментариев, которая была одобрена отделением. Пятнадцатого октября 1909 г. он был официально включен в число членов комиссии по изданию сочинений А.С. Пушкина. Комментарии к «Истории Пугачевского бунта» были переданы Модзалевскому 31 декабря 1911 г., том вышел осенью 1914 г. (ОПИ ГИМ. Ф. 449. Д. 5. Л. 5–5 об.; Д. 35. Л. 73–76 об., 85–86 об., 88–88 об.; РГИА. Ф. 740. Оп. 17. Д. 23. Л. 14 об.–15; СПФ АРАН. Ф. 134. Оп. 3. Д. 1595. Л. 2; *Пушкин А.С.* Сочинения. Пг., 1914. Т. 11: История Пугачевского бунта / Под ред. В.Е. Якушкина и Н.Н. Фирсова). Научно-справочный аппарат включал в себя комментарии (*Фирсов Н.Н.* Примечания к «Истории Пугачевского бунта» // Там же. С. 1–311 отд. паг.), статьи Фирсова и Модзалевского (*Фирсов Н.Н.* Пушкин и Броневский // Там же. С. 316–320 отд. паг.; *Модзалевский Б.Л.* К статье «Об истории Пугачевского бунта» // Там же. С. 312–315 отд. паг.).

¹⁷⁶ Попытки Н.Н. Фирсова в апреле–мае 1914 г. через академика А.А. Шахматова и члена Совета Министерства народного просвещения Н.А. Бобровникова добиться пересмотра дела оказались безрезультатными. Пятого июня Фирсову была назначена пенсия (2400 руб.) со дня увольнения, 3 марта. Он был избран профессором Московского археологического института (12 марта 1914 г.), интересовался возможностью стать приват-доцентом Санкт-Петербургского университета. Десятого апреля 1915 г. был утвержден приват-доцентом Московского университета, но к преподаванию не приступил. Однако пенсия и новые места службы не обеспечивали уровня доходов, потребных для существования семьи: его 18-летний сын Николай был психически болен, у самого Фирсова весной 1914 г. врачи обнаружили атеросклероз сосудов и перерождение сердечной мышцы. Ходатайство Фирсова об усиленной пенсии (3000 руб.), поддержанное попечителем Казанского учебного округа, не нашло понимания у Министерства народного просвещения.

Двадцать второго мая 1914 г. Фирсов был на приеме у товарища министра В.Т. Шевякова, который, отметив отсутствие каких-либо компрометирующих данных в отношении казанского историка, обещал поговорить с министром, заодно порекомендовав представить докладную записку министру о своем деле. Для Фирсова возвращение в Казанский университет и служба в течение пяти лет означали получение полной пенсии. Уже 23 мая Фирсов отправил письмо Шахматову с просьбой обратиться к президенту Академии наук великому князю Константину Константиновичу, дабы последний написал письмо в министерство в защиту историка. Шахматов порекомендовал повременить с обращением к великому князю, сосредоточившись на подаче в министерство записки с просьбой о пересмотре дела. Тем временем историко-филологический факультет Казанского университета, получив разрешение министерства заместить вакантную кафедру путем рекомендации, на заседании 3 июня высказался за кандидатуру Фирсова. Однако и.о. попечителя П.Д. Погодин 1 августа сообщил ректору о невозможности дать ход ходатайству о зачислении Фирсова в штат Казанского университета. Одновременно Погодин все же сообщил о ходатайстве историко-филологического факультета в министерство, откуда ответили отказом на восстановление Фирсова в штате Казанского университета. Шестого сентября Фирсов по совету Шахматова составил и отправил прошение на имя Константина Константиновича о своем возвращении в Казанский университет.

Прошение Фирсова, по-видимому, легло в основу официального рескрипта Константина Константиновича на имя министра Л.А. Кассо от 15 сентября 1914 г. Великий князь, отметив выдающиеся научные заслуги Фирсова и желание историко-филологического факультета видеть ученого вновь в штате, просил министра пересмотреть дело, дав возможность Фирсову дослужить пять лет и получить полную пенсию. Ответ министра последовал 22 сентября. Кассо писал, что попечитель Казанского учебного округа после выслуги Фирсовым 25 лет, ввиду оппозиционного настроения историка, не считал возможным оставить его на службе в университете. Увольнение Фирсова вызвало беспорядки среди студентов, и его возвращение в Казань дало бы повод к новым манифестациям, нежелательным в военное время, и было бы объявлено победой оппозиции. Однако, принимая во внимание научные заслуги и стесненные обстоятельства Фирсова, Кассо был готов утвердить его «профессором по кафедре русской истории любого университета, если последует избрание его в установленном порядке». (РГИА. Ф. 740. Оп. 28. Д. 67. Л. 2–3, 20–21; Ф. 733. Оп. 155. Д. 1093. Л. 130, 164–166 об., 168–168 об., 200–200 об.; Оп. 156. Д. 1. Л. 26 а–26 а об., 29; ОПИ ГИМ. Ф. 449. Д. 5. Л. 89–89 об., 126–128 об.; Д. 17. Л. 295, 296, 623 об.; Д. 42. Л. 7–8 об., 12–17; СПФ АРАН. Ф. 134. Оп. 3. Д. 1595. Л. 15–17, 18 об., 19–20 об., 87–88, 94–94 об.; ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 4467. Л. 17–20; ЦГАМ. ОХД до 1917 г. Ф. 418. Оп. 249. Д. 108. Л. 43; Протоколы заседаний Совета имп. Казанского университета. Мая 10 дня 1914 года // Ученые записки имп. Казанского университета. Казань, 1915. Кн. 6–7: июнь–июль. С. 158; С.Б. Абыкновенная история // Речь. 1916. 6 января. № 5. С. 4; *Ермолаев И.П., Литвин А.Л.* Указ. соч. С. 55–56).

¹⁷⁷ Получив в начале октября 1914 г. копию ответа Л.А. Кассо, Н.Н. Фирсов опять захотел представить через А.А. Шахматова свои возражения для сведения Константина Константиновича. Однако Шахматов выступать ходатаем на этот раз не стал, т.к. великий князь находился в подавленном состоянии духа после гибели на фронте сына Олега. Академик предложил Фирсову самому ходатайствовать перед министерством о восстановлении на службе. Надежды Фирсова на возвращение в университет окрепли после смерти 26 ноября 1914 г. министра Кассо. Правда, историко-филологический факультет, вследствие объявленного конкурса на замещение кафедры русской истории, 28 ноября запросил декана о консультациях с ведущими учеными России о возможных кандидатах. На вакантную кафедру С.Ф. Платонов и А.С. Лаппо-Данилевский рекомендовали магистров Б.Д. Грекова и В.И. Веретенникова, не замедливших представить на факультет свои биографии и научные труды.

Хлопоты Фирсова и Шахматова отсрочились до назначения нового главы министерства, этот пост 9 января 1915 г. занял граф П.Н. Игнатьев. Шахматов предлагал рескрипт Константина Константиновича совместить с повторением постановления историко-филологического факультета о желательности назначения Фирсова. Однако факультет, уже начавший процедуру обсуждения кандидатов, такое постановление принимать не стал, обратив внимание министерства на уже состоявшееся решение 3 июня 1914 г. В рескрипте от 25 февраля 1915 г. Константин Константинович просил Игнатьева посодействовать возвращению Фирсова в Казанский университет. Вслед за рескриптом в прошении на имя министра от 4 марта Фирсов также просил вернуть его в Казань, где он мог бы дослужить пять лет для получения полной пенсии. В ответе великому князю от 9 мая Игнатьев сообщал, что Фирсов в настоящий момент продолжает вести педагогическую работу и преподает в Московском археологическом институте, параллельно став приват-доцентом Московского университета. Вместе с тем Игнатьев был готов поддержать перед Министерством финансов ходатайство об усиленной пенсии для Фирсова (РГИА. Ф. 733. Оп. 156. Д. 1. Л. 52–56, 58; ОПИ ГИМ. Ф. 449. Д. 5. Л. 129; Д. 17. Л. 460; Д. 35. Л. 1–2 об.; Д. 42. Л. 2–4 об., 6, 9 об.–10, 18, 20–28; СПФ АРАН. Ф. 134. Оп. 3. Д. 1595. Л. 21–28 об., 30–32, 34–36, 42 об., 43, 45–45 об., 51–51 об., 55–55 об., 57, 58, 68–68 об., 72; *Ермолаев И.П., Литвин А.Л.* Указ. соч. С. 56–57).

¹⁷⁸ Позиция министра П.Н. Игнатьева, равно как и последовавшая 2 июня 1915 г. смерть главного ходатая по делу, Константина Константиновича, ухудшили шансы Н.Н. Фирсова на возвращение в Казань. Однако историк не потерял надежду и в июне лично посетил

министра Игнатьева, которому изложил обстоятельства своего дела. В сентябре министерство разрешило Фирсову принять участие в конкурсе на замещение вакантной кафедры русской истории, после чего Б.Д. Греков и В.И. Веретенников сняли свои кандидатуры, обеспечив Фирсову избрание. Историко-филологический факультет, а вслед за ним Совет университета в октябре 1915 г. избрали Фирсова ординарным профессором по кафедре русской истории. Министерство народного просвещения назначило Фирсова ординарным профессором Казанского университета с 25 января 1916 г. (СПФ АРАН. Ф. 134. Оп. 3. Д. 1595. Л. 72 об.; Высочайшие приказы. По гражданскому ведомству, 25-го января 1916 г., № 7 // Правительственный вестник. 1916. 31 января. № 25. С. 1; Высочайшие приказы по ведомству Министерства народного просвещения // ЖМНП. 1916. № 3. С. 13 отд. паг.; С.Б. Обыкновенная история // Речь. 1916. 6 января. № 5. С. 4; Возвращение проф. Фирсова в Казанский университет // Там же. 4 марта. № 62. С. 3; *Ермолаев И.П., Литвин А.Л.* Указ. соч. С. 57).

¹⁷⁹ См. комментарий к записи за 11 января 1891 г.

¹⁸⁰ В 1908 г. заслуженный ординарный профессор Санкт-Петербургского университета А.И. Соболевский вышел в отставку. Ординарный академик АН А.А. Шахматов предложил историко-филологическому факультету открыть в 1908–1909 учебном году курс по истории русского языка. Декан 13 мая 1908 г. сделал представление ректору, который, в свою очередь, обратился 17 мая к попечителю. Вступительная лекция Шахматова к курсу «История русского языка» состоялась 18 октября. По избранию факультета, поддержанному Советом, Шахматов был выбран сверхштатным ординарным профессором по кафедре русского языка и литературы с 1 марта 1910 г. с оставлением в должности ординарного академика. Шахматов преподавал в университете до своей смерти в 1920 г. (ЦИИА СПб. Ф. 14. Оп. 1. Д. 10187. Л. 1, 2, 5–10 об., 16; Протоколы заседаний Совета имп. С.-Петербургского университета за 1910 год. СПб., 1911. № 66. С. 68–70; По ведомству Министерства народного просвещения // Правительственный вестник. 1910. 30 мая. № 115. С. 2).

¹⁸¹ А.А. Шахматов был членом партии конституционных демократов.

¹⁸² Курсы учителей и учительниц Прикарпатской Руси для подготовки их к преподаванию в школах Галиции были организованы М.А. Лохвицкой-Скалон и Галицко-Русским обществом. Открытие курсов состоялось 18 января 1915 г. (ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 3424. Л. 7; Курсы для галичан // Речь. 1915. 19 января. № 18. С. 3; Хроника // Там же. 25 января. № 24. С. 5; Торжество на курсах учителей и учительниц Прикарпатской Руси // Петроградский листок. 1915. 19 января. № 18. С. 4).

¹⁸³ Временным военным генерал-губернатором Галиции был генерал-лейтенант, граф Г.А. Бобринский (1914–1916 гг.). Его брат, А.А. Бобринский, был депутатом Государственной думы III созыва. В связи с выбором в Государственный совет отказался от думского мандата (1912 г.).

¹⁸⁴ Галицко-Русское благотворительное общество (Галицко-Русское общество) – общественная организация, созданная в Петрограде в 1902 г. Дата ликвидации неизвестна.

¹⁸⁵ И.В. Никаноров от имени Школьного комитета Галицко-Русского общества попросил С.Ф. Платонова прочесть лекции для галичан, оставляя за профессором выбор темы, количество и даты чтения лекций (И.В. Никаноров – С.Ф. Платонову, 26 февраля 1915 г. // ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 3649. Л. 1–1 об.). Судя по надписи, письмо было получено Платоновым 4 марта.

¹⁸⁶ Пуганича усилилась после получения С.Ф. Платоновым письма от и.о. председателя Галицко-Русского общества Д.Н. Вергуна от 15 марта 1915 г. В письме выражалась благодарность за согласие прочесть учителям и учительницам лекции о Московском царстве и сообщалось, что попытка узнать у начальницы курсов М.А. Лохвицкой-Скалон о свободных вечерах в апреле месяце для чтения лекций не увенчалась успехом. Вергун, руководствуясь постановлением Правления общества, просил Платонова самого назначить дни в апреле для чтения лекций (см.: Д.Н. Вергун – С.Ф. Платонову, 15 марта 1915 г. // ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 4933. Л. 2). Официальное приглашение Платонову прочесть лекции по русской истории на курсах для галичан последовало от М.А. Лохвицкой-Скалон 11 апреля. Платонов прочел три двухчасовые лекции 21, 28 и 30 апреля (позже лекция

была перенесена на 3 мая) по истории Московского царства. С согласия Константина Константиновича лекции прошли в зале Женского педагогического института (Там же. Д. 1817. Л. 8; Д. 3424. Л. 1–6).

¹⁸⁷ Протокол экстренного заседания Совета имп. Петроградского университета за 10 марта 1915 г. не сохранился, о действиях Совета известно из газетных репортажей. Ректор Э.Д. Гримм произнес речь о взятии Перемышля. Члены Совета единогласно постановили отправить верноподданническую телеграмму Николаю II и верховному главнокомандующему, великому князю Николаю Николаевичу. По предложению Э.Д. Гримма Николай Николаевич был избран почетным членом университета. Совет обратился к ректору с просьбой испросить высочайшее соизволение через Министерство народного просвещения на принятие Николаем Николаевичем звания почетного члена Петроградского университета (Экстренное заседание университета // Русское слово. 1915. 11 марта. № 57. С. 3; Избрание верховного главнокомандующего почетным членом петроградского университета // ИВ. 1915. № 5. С. 701–702).

¹⁸⁸ Описание празднования взятия Перемышля в Петрограде см.: В Петрограде // Русское слово. 1915. 10 марта. № 56. С. 3.

¹⁸⁹ Перемышль // Русское слово. 1915. 11 марта. № 57. С. 2.

¹⁹⁰ Председателем государственной испытательной комиссии на историко-филологическом факультете Петроградского университета на апрель и май 1915 г. был назначен Н.М. Бубнов. Членами комиссии – С.А. Жебелев, М.И. Ростовцев, И.А. Шляпкин, П.А. Лавров, Э.Д. Гримм, С.В. Рождественский, Ф.А. Браун, И.М. Гревс (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 1. Д. 10967. Л. 6; Председатели испытательных комиссий в университетах // Правительственный вестник. 1915. 28 февраля. № 48. С. 3).

¹⁹¹ Передаваемые Н.Н. Платоновой слова М.И. Ростовцева не зафиксированы в протоколе заседания факультета.

¹⁹² Пост председателя историко-филологической комиссии имп. Санкт-Петербургского университета В.В. Латышев занимал в 1911, 1912 г. (осенняя сессия), А.В. Никитский – в 1913 (весенняя сессия), 1914 г. (осенняя сессия), Д.К. Петров – 1913 (осенняя сессия), 1914 г. (весенняя сессия) (РГИА. Ф. 1129. Оп. 1. Д. 17. Л. 1 б, 1 в).

¹⁹³ Директор историко-филологического института В.В. Латышев 21 марта 1911 г. был назначен председателем историко-филологической комиссии при Санкт-Петербургском университете для проведения испытаний весной 1911 г. По результатам испытаний Латышев подготовил отчет о деятельности комиссии (датирован 22 июня 1911 г.), который 11 августа был представлен министру народного просвещения Л.А. Кассо. Вместе с тем Латышев подготовил конфиденциальное дополнение к отчету о деятельности комиссии (датировано 1 июля 1911 г.), представлено Кассо 22 августа. В дополнении к отчету Латышев указал на те стороны деятельности комиссии, которые требовали серьезных изменений (состав экзаменаторов, их отношение к экзаменуемым, порядок проведения испытаний, распределение предметов испытаний). Целью предлагаемых изменений, по мнению Латышева, должно было стать упорядочение производства испытаний в соответствии с правилами 1896 г., для того чтобы «резче подчеркнуть лежащий в основе деятельности комиссий принцип государственности» (РГИА. Ф. 733. Оп. 155. Д. 67. Л. 253–257, 331–336 об.; Д. 106. Л. 34–34 об., б/п (между л. 34 об. и 35)).

¹⁹⁴ Вильдунген (Bad Wildungen) – бальнеологический курорт в Германии в районе Вальдек-Франкенберг, в земле Гессен. Источники щелочно-земельные и углекислые, используются как для внутреннего применения, так и для ванн.

¹⁹⁵ Двенадцатого марта 1915 г. в Царском Селе под председательством Николая II прошло годовое заседание имп. Русского исторического общества. На заседании председатель общества великий князь Николай Михайлович сделал доклад об умерших его членах (С.М. Сердонине, Л.А. Кассо) и об ученой деятельности общества в 1914 г., также был оглашен отчет о деятельности особой комиссии по сохранению местных архивных материалов, прочтены три реферата и произведены выборы в ряд комиссий общества (см.: В императорском Русском историческом обществе // Речь. 1915. 14 марта. № 71. С. 4; Годичное общее собрание имп. Русского исторического общества под председательством Его Императорского Величества государя императора 12-го марта 1915 года // Правительственный

вестник. 1915. 14 марта. № 60. С. 3–5. Полный перечень членов общества, бывших на заседании, см.: Там же. С. 3).

¹⁹⁶ Министр народного просвещения граф П.Н. Игнатьев принял 12 марта 1915 г. ректора Московского университета М.К. Любавского и Е.Н. Малютина. Помимо уже присланного рапорта Любавского от 8 марта ректор представил дополнение от 12 марта, и из этих документов министр имел представление о ситуации. Игнатьев потребовал как можно скорее восстановить порядок в университете, ликвидировать студенческие волнения и предать конфликт забвению (РГИА. Ф. 740. Оп. 18. Д. 75. Л. 3–6; ЦГАМ. ОХД до 1917 г. Ф. 418. Оп. 93. Д. 765. Л. 42–43, 50–50 об.). Статья в «Речи» с описанием аудиенции см.: Отголоски письма проф. Венгловского // Речь. 1915. 13 марта. № 70. С. 4.

¹⁹⁷ После ряда демонстраций в феврале–марте 1915 г. Р.И. Венгловский отменил лекции в Московском университете. Руководство университетов осудило бойкот лекций и зачетов Венгловского. Венгловский письмом от 25 марта попросил членов медицинского факультета извинить его, если высказанная им точка зрения могла кого-то огорчить. Дабы снять накал страстей, медицинский факультет с началом нового 1915–16 учебного года поручил приват-доценту А.В. Старкову чтение параллельного курса по оперативной хирургии, что ранее преподавал только Венгловский (ЦГАМ. ОХД до 1917 г. Ф. 418. Оп. 93. Д. 765. Л. 51; Инцидент в университете // Русское слово. 1915. 9 марта. № 56. С. 2; Отклики письма проф. Венгловского // Речь. 1915. 1 апреля. № 88. С. 4; История с проф. Венгловским // Там же. 9 сентября. № 248. С. 3). Двадцать пятого ноября 1915 г. Венгловский ходатайствовал перед ректором об освобождении его от чтения лекций и заведывания Институтом топографической анатомии и оперативной хирургии в связи с постоянными отлучками из Москвы по должности главного врача 16-го эвакуационного госпиталя, на что последовало согласие Министерства народного просвещения и попечителя Московского учебного округа (ЦГАМ. ОХД до 1917 г. Ф. 418. Оп. 89. Д. 706. Л. 6, 9, 10). Венгловский был уволен от должности экстраординарного профессора Московского университета с 28 марта 1917 г. (Там же. Л. 11–12 об., 14, 17; Приказы по Министерству народного просвещения // ЖМНП. 1917. № 5. С. 7).

¹⁹⁸ Директор департамента народного просвещения А.В. Вильев увольнялся от службы согласно прошению, по болезни, с мундиром, с 30 марта 1915 г. (Именные Высочайшие указы, данные Правительствующему Сенату // Правительственный вестник. 1915. 3 апреля. № 74. С. 1).

¹⁹⁹ А.В. Вильев был назначен вице-директором департамента народного просвещения Министерства народного просвещения 8 сентября 1909 г., при министре А.Н. Шварце. Директором упомянутого департамента Вильев стал 9 января 1911 г., т.е. уже во время министерства Л.А. Кассо (Список лиц, служащих по ведомству Министерства народного просвещения на 1910 г. СПб., 1910. С. 14; Список лиц, служащих по ведомству Министерства народного просвещения на 1915 г. Пг., 1915. С. 17).

²⁰⁰ Черниговский губернский предводитель дворянства, камергер А.К. Рачинский был назначен товарищем министра народного просвещения 3 апреля 1915 г. (Именной Высочайший указ, данный Правительствующему Сенату // Правительственный вестник. 1915. 8 апреля. № 78. С. 1).

²⁰¹ М.К. Рачинская вышла замуж за С.Л. Толстого 9 июля 1895 г. Пара развелась 19 ноября 1896 г.

²⁰² Описка Н.Н. Платоновой. Следует: Кузминский. Имеется в виду сенатор А.М. Кузминский.

Сообщения о повешении летчика А.А. Кузминского неверны. Он не только не был знаком с С.Н. Мясоедовым, но и не допрашивался ни военными, ни гражданскими властями по этому делу (*Кузминский А.А.* Письмо в редакцию // Русское слово. 1915. 1 ноября. № 251. С. 6).

²⁰³ «Маяк» – общество содействия молодым людям в деле нравственного и физического развития. Общество было создано американцем Д. Стоксом, представителем «Христианского союза молодых людей» (УМСА), и действовало в Санкт-Петербурге / Петрограде в 1900–1918 гг. С.Ф. Платонов был одним из активных деятелей общества, выступая в нем с лекциями, став членом Совета общества и председателем лекционной комиссии при нем

(1908) (см. подробнее: *Бухерт В.Г. С.Ф. Платонов в Обществе «Маяк»* // Памяти академика Сергея Федоровича Платонова: исследования и материалы: сб. / Под ред. А.Ю. Дворниченко, С.О. Шмидта. СПб., 2011. С. 105–110).

²⁰⁴ Ошибка Н.Н. Платоновой. 14 марта 1915 г. приходилось на воскресенье.

Ординарного профессора университета св. Владимира, доктора русского языка и словесности В.Н. Перетца, предложенного в члены имп. Академии наук, протежировал академик А.А. Шахматов. Сам Шахматов, занимавший в Санкт-Петербургском университете должность сверхштатного ординарного профессора, в письме от 1 марта 1914 г. сообщал о своем желании после избрания Перетца академиком выступить в историко-филологическом факультете с предложением учредить для последнего сверхштатную ординатуру, оклад по которой составлял 1200 руб. в год. Приказом по Министерству народного просвещения от 14 апреля 1914 г. Перетц был утвержден ординарным академиком с 8 февраля. Согласно университетскому уставу 1884 г. члены Академии наук имели право читать лекции в университете, подав заявление о своем желании на факультет. При установлении вознаграждения за преподавание к академикам применялись правила, установленные для приват-доцентов. На 1914/15 учебный год Перетц объявил лекции по методологии истории русской литературы (осеннее полугодие) и славяно-русской палеографии (весеннее полугодие). На оба полугодия Перетц также объявил практические занятия по истории древнерусской литературы.

На заседании историко-филологического факультета 14 марта 1915 г., при распределении семи просеминариев по русской словесности на будущий учебный год, Перетцу ни одного просеминария утверждено не было. Вопрос о просеминариях по русскому языку был отложен до следующего заседания, 4 апреля, где два просеминария были утверждены. Перетц вновь не фигурировал в числе ведущих занятия. На следующем заседании факультета, 18 апреля, собравшиеся опять обсудили вопрос о просеминариях, фамилия Перетца не была упомянута ни разу. По всей видимости, белой экземпляр протокола заседания 18 апреля был переписан с чернового с дефектами, т.к. в черновом есть краткая запись: «Перетц. Просеминар. по русскому яз.». Поводом к ее появлению послужила записка Перетца от 16 апреля 1915 г. на имя секретаря факультета Д.К. Петрова с просьбой заменить в обозрении просеминарий по древнерусской литературе на просеминарий по церковно-славянскому языку и истории русского языка. Если Перетц просил о замене одного просеминария другим, следовательно, просеминарий у него был уже утвержденным, однако в протоколах заседания факультета этот факт по неизвестной причине отражения не нашел. Согласно официальному обозрению преподавания в 1915/16 учебном году Перетц в обоих полугодиях читал лекции по древнерусской литературе, вел просеминарий по церковно-славянскому языку и истории русского языка (по преимуществу для студентов младших семестров) и семинарий для сдавших коллоквиум по методологии истории литературы в предшествующем учебном году (ГАРФ. Ф. 102. ОО. Оп. 244. 1914 г. Д. 59. Ч. 57. Лит. Б. Л. 11; ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16181. Л. 141; Д. 16196. Л. 14–14 об., 24 об., 35, 36; Д. 16197. Л. 71, 72–72 об.; Высочайшие приказы по ведомству Министерства народного просвещения // ЖМНП. 1914. № 6. С. 105 отд. паг.; Общие уставы императорских Российских университетов 1863 и 1884 гг. Одесса, 1901. С. 64; Обзорение наук на историко-филологическом факультете имп. Петроградского университета в осеннем полугодии 1914 года и в весеннем полугодии 1915 года. Пг., 1914. С. 11–12; То же в осеннем полугодии 1915 года и в весеннем полугодии 1916 года. Пг., 1915. С. 13).

²⁰⁵ На заседании историко-филологического факультета 14 марта 1915 г. А.А. Шахматов и В.Н. Перетц отсутствовали (см.: ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16196. Л. 14). В протоколе заседания факультета вопрос о просеминарии Перетца, равно как и о вознаграждении за его ведение, не отражен (см. прим. 204). В проекте сметы на 1916 г., обсужденном на заседании факультета 31 октября 1915 г. и одобренном Советом университета 30 ноября, за ведение просеминария в весеннем полугодии 1916 г. Перетцу было предложено выплатить 200 руб. (РГИА. Ф. 733. Оп. 156. Д. 497. Л. 6 об.; ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16196. Л. 142).

²⁰⁶ См., например: *Перемышль* // Русское слово. 1915. 11 марта. № 57. С. 2.

²⁰⁷ Учебник физики для средних учебных заведений К.Д. Краевича, впервые напечатанный в 1866 г., вышел одиннадцатью изданиями к моменту кончины автора. После смерти Краевича его вдова, В.М. Краевич, неоднократно выпускала учебник с небольшими изменениями. Начиная с четвертого посмертного издания (15-го по сквозной нумерации, 1899) и до четырнадцатого посмертного издания (25-го по сквозной нумерации, 1914) упомянутое учебное пособие выходило с исправлениями и дополнениями А.Л. Гершуна. Отдельно с 1905 г. в переработке все того же Гершуна начал выходить «Курс физики для средних учебных заведений», в основу которого также был положен упомянутый учебник. Последнее, шестое, издание уже после смерти самого Гершуна вышло в 1917 г.

На какие упущения в работе А.Л. Гершуна намекает Н.Н. Платонова, выяснить не удалось.

²⁰⁸ Двадцать шестого марта 1915 г. в здании Московского университета прошло совещание (съезд) профессоров русской истории и истории русского права. На совещании присутствовали профессора Московского (М.К. Любавский, М.М. Богословский, А.Н. Филиппов), Петроградского (С.Ф. Платонов, В.М. Грибовский, С.В. Рождественский), Юрьевского (И.И. Лаппо, Ф.В. Тарановский), Варшавского (И.П. Козловский, И.А. Малиновский), Харьковского (Д.И. Багалей, В.И. Савва, М.В. Клочков, Н.А. Максимейко), св. Владимира (В.С. Иконников, М.В. Довнар-Запольский, М.Н. Ясинский), Новороссийского (И.А. Линниченко, Е.П. Трефилев, А.Я. Шпаков), Казанского (В.В. Ивановский) и Томского (Г.Г. Тельберг) университетов. Совещание было создано по почину Московского университета для обсуждения путей развития исторической науки в России. Председателем был выбран Любавский, секретарем – Лаппо. Любавский призвал учредить в России самостоятельные исторические съезды, и его предложение было единогласно одобрено собравшимися. Периодические съезды для обсуждения вопросов русской истории, истории русского права и соприкасающихся с ними научных дисциплин было решено созывать каждые 5 лет в университетских городах по очереди, первый съезд был запланирован к проведению в Москве в декабре 1919 г. Собравшиеся постановили обратиться к императору Николаю II, «Высокому Покровителю русской исторической науки», с всеподданнейшим адресом (Съезд профессоров русской истории и русского права // Правительственный вестник. 1915. 28 марта. № 69. С. 4; Совещание профессоров русской истории в Москве // Там же. 29 марта. № 70. С. 3–4; Съезд профессоров-историков // ИВ. 1915. № 5. С. 702–703; Николай II – «доктор русской истории». С. 192–193; *Бухерт В.Г.* Совещания профессоров русской истории и истории русского права российских университетов (Москва, 26–28 марта 1915 г.). С. 184–189, 192–194).

²⁰⁹ Празднование 50-летнего юбилея имп. Московского археологического общества прошло 27 марта 1915 г. в имп. Российском Историческом музее. После оглашения Высочайшей грамоты Уварова прочла обширный доклад о музеевской деятельности общества. Затем последовали выборы в почетные члены общества, оглашение приветственных телеграмм и торжественные речи участников. На следующий день графине П.С. Уваровой исполнилось 75 лет (см.: Пятидесятилетний юбилей имп. Московского археологического общества // ИВ. 1915. № 5. С. 696–698; 50-летие археологического общества // Речь. 1915. 28 марта. № 84. С. 4; Юбилей археологического общества // Там же. 29 марта. № 85. С. 4; Юбилей Московского археологического общества // Правительственный вестник. 1915. 29 марта. № 70. С. 4; 31 марта. № 71. С. 5).

²¹⁰ Ошибка Н.Н. Платоновой. Четверг в 1915 г. приходился на 2 апреля, когда и прошла еженедельная славянская трапеза в Марининской гостинице под председательством генерала от инфантерии А.П. Скугаревского (Славянский обед // НВ. 1915. 4 апреля. № 14031. С. 14). Славянская трапеза играла роль дискуссионного клуба деятелей, так или иначе связанных со «славянскими вопросами».

²¹¹ Очередная славянская трапеза прошла 9 апреля 1915 г., на ней С.Ф. Платонов выступил с речью о значении Царьграда в истории России. Коснувшись экономического и религиозного интереса славян к Константинополю в раннюю эпоху, Платонов отметил возникновение в XV в. на Руси стремления к освобождению св. Софии. Указав на Петра I как на первого, кто попытался осуществить эту задачу, Платонов связал начало решения «восточного вопроса» с Екатериной II, решения не осуществленного во многом из-за

вмешательства других европейских держав. В 1915 г., накануне решения «восточного вопроса» и захвата Царьграда и проливов русскими войсками, Платонов не считал задачу России на Ближнем Востоке законченной. По его мнению, для полного выхода в Средиземное море России был необходим также сухопутный путь через Малую Азию, через древнюю Каппадокию в Александретту (В обществах и собраниях // НВ. 1915. 7 апреля. № 14034. С. 6; На славянской трапезе // Петроградский листок. 1915. 10 апреля. № 96. С. 4).

²¹² См.: Хроника // Речь. 1915. 4 апреля. № 91. С. 5.

²¹³ Е.Н. Малютин не показан в числе приват-доцентов медицинского факультета Московского университета в 1915/16 учебном году.

²¹⁴ «Сказка о царе Салтане» – опера Н.А. Римского-Корсакова (1898–1900).

²¹⁵ Ошибка Н.Н. Платоновой. В 1915 г. ближайшее воскресенье приходилось на 4 апреля.

²¹⁶ Не удалось обнаружить в «Стенографических отчетах» Государственной думы упоминаемый Н.Н. Платоновой запрос. Возможно, фамилия супруги военного министра В.А. Сухомлинова была упомянута в комиссии по военным и морским делам при обсуждении законопроекта об отпуске средств на содержание и эксплуатацию войсковых автомобилей (1912). На заседании Государственной думы 4 июня 1913 г. законопроект был принят без прений и отправлен в редакционную комиссию (Государственная дума. Четвертый созыв. Стенографические отчеты 1912–1913 гг. Сессия первая. СПб., 1913. Ч. 3: Заседания 55–81 (с 27 мая по 23 июня 1913 г.). Стб. 799–800).

²¹⁷ Недостоверные сведения.

²¹⁸ Н.Д. Чечулин имел в виду неординарные браки высших чиновников Российской империи. 61-летний В.А. Сухомлинов третьим браком женился на разведенной 27-летней Е.В. Бутович, имея с ней интимные отношения еще во время ее предшествующего замужества. Супруга Сухомлинова вызывала раздражение у общества достаточно широким, не по средствам, образом жизни. 43-летний С.Ю. Витте вторым браком женился на разведенной 29-летней М.И. Лисаневич, начав встречаться с ней еще до развода. Став супругой министра, крещеная еврейка Матильда Ивановна так и не смогла войти в столичный высший свет. Упоминание Н.А. Ребиндера, по всей видимости, описка Н.Н. Платоновой. Речь должна идти о 53-летнем А.Ф. фон Редигере, который в 1907 г., добившись развода с первой супругой, женился на 30-летней О.И. Холщевниковой, дочери генерал-лейтенанта И.В. Холщевникова, следствием по деятельности которого он занимался. Не удалось установить, на что намекал Чечулин, когда говорил о генерале от инфантерии А.З. Мышлаевском.

²¹⁹ К моменту дневниковой записи И.В. Лучицкий четырежды читал лекции на Высших женских курсах: «История землевладения во Франции в XVIII веке с практическими занятиями» (1909/10), «История крестьянской реформы в Западной Европе с практическими занятиями» (1910/11, 1911/12), «Экономическая история Западной Европы с практическими занятиями» (1913/14) (*Вахромеева О.Б.* Преподавание наук... С. 418). О каком из циклов лекций говорит Н.Н. Платонова, неясно.

²²¹ Ошибка Н.Н. Платоновой. В 1915 г. ближайшее воскресенье приходилось на 11 апреля.

²²² Санкт-Петербургский практический технологический институт (с 1896 г. – Технологический институт императора Николая I) – высшее учебное заведение технического профиля, созданное в Санкт-Петербурге в 1828 г. и существующее поныне.

²²³ Речь идет о директоре департамента общих дел Министерства народного просвещения Н.В. Вестмане (Список высшим чинам государственного, губернского и епархиального управлений. Исправленный по 1 июня 1915 г. / Сост. Канцеляриию Совета Министров. [Пг.], 1915. С. 244).

²²⁴ Ошибка Н.Н. Платоновой. В 1915 г. ближайший четверг приходился на 15 апреля.

²²⁵ См.: Взрыв на Охтенском заводе (Официальное сообщение) // Русское слово. 1915. 18 апреля. № 88. С. 3; На Охтенском заводе (Официальное сообщение) // Там же. 25 апреля. № 94. С. 5. Согласно официальным данным, в результате взрыва были убиты и умерли от ран 41 человек рабочих и солдат, пропали без вести – 43, были ранены и поступили в лазареты – 63. В лазареты также поступило 34 раненых, не принадлежавших к составу служащих на заводе (Официальное сообщение // Речь. 1915. 21 апреля. № 108. С. 3). Работа завода в полном объеме в большей части мастерских возобновилась 24 апреля (Официальное сообщение // Речь. 1915. 25 апреля. № 112. С. 3).

^{225a} По приглашению Новгородского общества любителей древностей С.Ф. Платонов 23 апреля 1915 г. прочел в Новгороде лекцию «Как строилось Новгородское вече?» в пользу общества (ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 1817. Л. 9; *Митрофанов В.В.* Роль С.Ф. Платонова в развитии российской историографии в конце XIX – первой трети XX в.: связи с научно-историческими обществами центра и провинции. Челябинск, 2011. С. 218–219).

²²⁶ Краткое изложение трудов совещания о реформе средней школы, проходившего 22–27 апреля 1915 г. в Петрограде, см.: Совещание о реформе средней школы // Русское слово. 1915. 22 апреля. № 91. С. 5; 23 апреля. № 92. С. 5; 24 апреля. № 93. С. 5; 25 апреля. № 94. С. 5; 26 апреля. № 95. С. 7; Совещание о реформе средней школы // Русское слово. 1915. 27 апреля. Бюллетень. С. 2.

²²⁷ См.: Совещание о средней школе // Русское слово. 1915. 28 апреля. № 96. С. 2. Список участников совещания см.: Совещание по вопросам реформы средней школы // Правительственный вестник. 1915. 23 апреля. № 91. С. 3.

²²⁸ Лондонский договор (секретный) между Великобританией, Францией и Россией с одной стороны и Италией – с другой определял условия вступления Италии в Первую мировую войну на стороне Антанты (13/26 апреля 1915 г.).

²²⁹ Итальянский военный агент, майор, барон Рапполо (варианты: Рополло, Рополо) 20 апреля 1915 г. выехал в ставку (Хроника // Речь. 1915. 22 апреля. № 109. С. 5).

²³⁰ Н.Н. Платонова имеет в виду прорыв русского фронта австро-немецкими войсками у Горлице (операция длилась со 2 по 15 мая 1915 г.). В первые дни операции 3-я армия под руководством генерал-лейтенанта Р.Д. Радко-Дмитриева героически сдерживала наступление численно превосходящего врага. Начальник штаба Юго-Западного фронта генерал-лейтенант В.М. Драгомиров поддался паническим настроениям и был обвинен в интригах против Радко-Дмитриева. После прорыва фронта Радко-Дмитриев был отстранен от командования армией (7 мая 1915 г.). Драгомиров также был снят с должности и переведен в распоряжение Верховного Главнокомандующего (8 мая 1915 г.).

²³¹ Перевод книги Н.И. Тургенева «Россия и русские» был осуществлен Н.И. Соболевским под редакцией А.А. Кизеветтера. В конце марта 1915 г. первый том книги вышел в свет. Но уже через несколько дней Московский комитет по делам печати наложил арест на издание (см.: Литературная летопись // Речь. 1915. 19 января. № 18. С. 4; 30 марта. № 86. С. 4; Наложение ареста на книгу // Там же. 4 апреля. № 91. С. 4. Само издание см.: *Тургенев Н.И.* Россия и русские / Пер. Н.И. Соболевского; под ред. А.А. Кизеветтера. М., 1915. Т. 1: Воспоминания изгнанника).

²³² Е.В. Де-Роберти был убит 25 апреля 1915 г. выстрелом из ружья в грудь в своем имении Валентиновке (Старицкий уезд Тверской губернии). Двадцать девятого апреля тело покойного было отправлено в Петроград, где 1 мая состоялось погребение на Волковском кладбище на «Литераторских мостках», рядом с могилами В.М. Гаршина и Н.И. Костомарова (см.: Убийство Е.В. де-Роберти // Русское слово. 1915. 28 апреля. № 96. С. 4; 29 апреля. № 97. С. 4; 30 апреля. № 98. С. 5; Погребение тела Е.В. де-Роберти // Там же. 2 мая. № 99. С. 3; К убийству Е.В. де Роберти // Речь. 1915. 28 апреля. № 115. С. 4). О сложных отношениях Е.В. Де-Роберти и местных крестьян см.: Убийство Е.В. де-Роберти // Русское слово. 1915. 28 апреля. № 96. С. 4. Арест подозреваемого в убийстве лесника В. Данилова и горничной Марии, на которой Данилов собирался жениться, был произведен 29 апреля 1915 г. на основании ряда косвенных улик (Убийство Е.В. де-Роберти // Русское слово. 1915. 30 апреля. № 98. С. 5; 6 мая. № 102. С. 5).

«Литераторские мостки» – участок на Волковском кладбище Санкт-Петербурга, где захоронены многие писатели, актеры, музыканты, архитекторы, ученые и общественные деятели. Традиция захоронения известных людей на этом участке кладбища восходит к похоронам А.Н. Радищева в 1802 г. возле церкви Воскресения Христова.

²³³ Циркуляры Министерства народного просвещения // ЖМНП. 1915. № 3. С. 49 отд. паг.

²³⁴ Не вполне понятное утверждение Н.Н. Платоновой. Малоархангельской дружины Государственного ополчения не существовало. Вероятно, речь идет об одной из Орловских дружин, формировавшейся или какое-то время стоявшей в Малоархангельске.

^{234a} Диссертация О.А. Добиаш-Рождественской «Церковное общество Франции в XIII-м веке» (Пг., 1914. Ч. 1: Приход) на соискание степени магистра всеобщей истории была представлена на историко-филологический факультет Санкт-Петербургского университета в начале марта 1915 г. Факультет поручил И.М. Гревсу и Н.И. Карееву (14 марта) подготовить отзывы о диссертации. На заседании историко-филологического факультета 25 апреля 1915 г. был заслушан отзыв Гревса (Кареев к нему присоединился), Добиаш-Рождественская была допущена к защите. Диспут Добиаш-Рождественской прошел в Петроградском университете 9 мая 1915 г. Официальными оппонентами выступили И.М. Гревс и Н.И. Кареев, неофициальными – Э.Д. Grimm и Н.М. Бубнов (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16196. Л. 14 об., 45, 58; Д. 16327. Л. 6–7 об., 14). О диспуте см.: Диспут // Речь. 1915. 10 мая. № 127. С. 6.

²³⁵ Диссертация М.А. Островской «Земельный быт сельского населения Русского Севера в XVI–XVIII веках» (СПб., 1913) на соискание степени магистра русской истории была представлена на историко-филологический факультет Санкт-Петербургского университета в начале сентября 1913 г. Факультет поручил С.Ф. Платонову (7 сентября) и А.Е. Преснякову (21 сентября) подготовить отзывы о диссертации. На заседании историко-филологического факультета 8 марта 1914 г. были заслушаны отзывы Платонова и Преснякова, выводы которых позволили допустить диссертанта к защите. Диспут Островской прошел в Санкт-Петербургском университете 16 марта 1914 г. Официальными оппонентами выступили С.Ф. Платонов и А.Е. Пресняков, неофициальным – А.А. Кауфман (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16157. Л. 98, 107 об.; Д. 16180. Л. 21, 28–32). О диспуте см.: *Семевский В.И.* Диспут М.А. Островской // ГМ. 1914. № 4. С. 292–297; Магистерский диспут М.А. Островской в Петербургском университете // НИЖ. 1914. № 5. С. 142–147.

²³⁶ Н.Н. Платонова упоминает гибель в бою князя К.А. Баграцион-Мухранского (19 мая 1915 г.), мужа великой княжны Татьяны Константиновны, командира 5-й роты 13-го лейб-гренадерского Эриванского Царя Михаила Федоровича полка.

²³⁷ Упомянутое письмо Константина Константиновича не сохранилось. Вручение дипломов и аттестатов окончившим институт и гимназию состоялось 22 мая 1915 г. (см.: [Объявление] // ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 336. Л. 1).

²³⁸ Усадьба «Осташево» (Рузский уезд Московской губернии) принадлежала семье великого князя Константина Константиновича в 1903–1917 гг.

²³⁹ *Custine A., de.* La Russie en 1839. Paris, 1843. Т. 1–4.

²⁴⁰ Великий князь Константин Константинович скончался 2 июня 1915 г.

²⁴¹ «Царь Иудейский» – драма великого князя Константина Константиновича (1912).

²⁴² Н.Н. Платонова имеет в виду смерть на фронте от тяжелой раны князя императорской крови Олега Константиновича (29 сентября 1914 г.).

²⁴³ Н.Н. Платонова упоминает пятерых сыновей великого князя Константина Константиновича: Иоанна, Гавриила, Константина, Игоря и Георгия.

²⁴⁴ Великая княгиня Елизавета Маврикиевна была назначена почетной попечительницей имп. Женского педагогического института указом царя от 21 сентября 1915 г. (Именной высочайший указ, данный Опекунскому совету учреждений императрицы Марии // Правительственный вестник. 1915. 26 сентября. № 215. С. 1). Она также была назначена покровительницей лазарета при институте (5 ноября 1915 г.), Общества взаимовспомоществования учащимся института и Константиновской гимназии (23 ноября 1915 г.) (см.: ЦГИА СПб. Ф. 918. Оп. 1. Д. 5549. Л. 64, 68–71).

²⁴⁵ Упомянутое письмо великого князя Константина Константиновича С.Ф. Платонову от 8 апреля 1915 г. см.: ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 3197. Л. 24.

²⁴⁶ В духовном завещании великого князя Константина Константиновича от 26 февраля 1912 г. Женскому педагогическому институту было посвящено два параграфа. Прежде всего, великий князь завещал институту «полученные от него адреса, альбом, ларец, вазу (поднесенную в день 25-летия свадьбы 15 апреля 1901 г.) и прочие предметы, поднесенные мне по случаю 10-летнего и последующих моих юбилеев, а также пакеты с бумагами, касающимися этого заведения». В качестве ежегодного пособия институту великий князь завещал 2000 руб. в год в распоряжение директора учебного заведения

(Духовное завещание великого князя Константина Константиновича. 1912 г. // Бумаги великого князя Константина Константиновича и членов его семьи: семейная и литературная переписка, отрывки из дневника, завещания. 1874–1918 гг. / Сост., предисл., коммент., биогр. справки Т.А. Лобашковой. М., 2013. С. 834, 835). Шталмейстер двора великого князя Константина Константиновича генерал-майор Н.Н. Ермолинский был одним из пяти душеприказчиков по завещанию.

²⁴⁷ См. одну из работ А.Ф. Кони, посвященную великой княгине Елене Павловне: *Кони А.Ф.* Памяти основательницы Клинического института [великой княгини Елены Павловны] (1807–1873 гг.): Статья почетного члена Военно-медицинской академии сенатора А.Ф. Кони. [СПб.], 1903.

²⁴⁸ Многочисленные выступления и воспоминания А.Ф. Кони, напечатанные при жизни, см.: *Кони А.Ф.* Воспоминания о князе А.И. Урусове. М., 1907; *он же.* Иван Федорович Горбунов: очерк. СПб., 1908; *он же.* Александр Дмитриевич Градовский. 1889 г. СПб., 1891; *он же.* Из воспоминаний и заметок судьи. СПб., 1905; *он же.* Из воспоминаний об Александре Ивановиче Чупрове // *Чупров А.И.* Речи и статьи. М., 1909. Т. 3: Железные дороги. Торговая политика. Статьи на разные темы; *он же.* На жизненном пути. СПб., 1912. Т. 1–2; *он же.* Очерки и воспоминания: (Публичные чтения, речи, статьи и заметки). СПб., 1906; *он же.* Памяти Григория Аветовича Джаншиева // *Джаншиев Г.А.* Сборник статей / Под ред. В.П. Обнинского. [М., 1914]; *он же.* Памяти графа М.Т. Лорис-Меликова. СПб., [1913]; *он же.* Памяти Константина Дмитриевича Кавелина // *Кавелин К.Д.* Собрание сочинений. СПб., 1898. Т. 3: Наука, философия и литература. Исследования, очерки и заметки; *он же.* Памяти Владимира Сергеевича Соловьева. СПб., 1903; *он же.* Памяти Тургенева. (Речь в торжественном заседании Академии наук 1 марта 1909 г.). СПб., 1910; *он же.* Свидетели на суде (Заметки и воспоминания судьи). [СПб., 1905] и др.

²⁴⁹ Не удалось установить, состоялось ли выступление А.Ф. Кони в Женском педагогическом институте.

²⁵⁰ Русская армия оставила Львов 9 июня 1915 г. в ходе наступления германских и австрийских войск на Восточном фронте.

²⁵¹ Н.А. Маклаков был уволен от должности министра внутренних дел 5 июня 1915 г. (Высочайшие приказы // Правительственный вестник. 1915. 6 июня. № 123. С. 1).

²⁵² См.: Высочайший рескрипт, данный на имя члена Государственного Совета гофмейстера Двора Его Императорского Величества Маклакова // Правительственный вестник. 1915. 6 июня. № 123. С. 1.

²⁵³ Антинемецкий погром прошел 27–29 мая 1915 г. в Москве. Жертвами погрома стали по преимуществу жители города с немецкими фамилиями, а также предприятия и заведения, принадлежавшие им. Подробнее о погроме 1915 г. см.: *Кирьянов Ю.И.* «Майские беспорядки» 1915 г. в Москве // ВИ. 1994. № 12. С. 137–150; *Айрапетов О.Р.* Немецкий погром в июне «sic!» 1915 г. в контексте боев на внешнем и внутреннем фронте // Русский сборник: исследование по истории России / Ред.-сост. О.Р. Айрапетов, М. Иванович, М.А. Колеров, Б. Меннин, П. Чейсти. М., 2010. Т. VIII. С. 112–144. Описание беспорядков в Москве, современные событиям, см., например: В Москве // Русское слово. 1915. 31 мая. № 124. С. 2.

А.А. Адрианов подал 1 июня 1915 г. рапорт министру внутренних дел об отчислении его от должности московского градоначальника. Временное исполнение должности он передал полицеймейстеру 3-го отделения генерал-майору В.Н. Золотареву (см.: Уход А.А. Адрианова // Русское слово. 1915. 2 июня. № 125. С. 6).

²⁵⁴ Н.А. Маклаков был назначен членом Государственного совета на 1915 г. (21 января 1915 г.). Впоследствии он назначался к присутствованию в совете на 1916 и 1917 гг. (30 декабря 1915 г. и 1 января 1917 г. соответственно) (*Шилов Д.Н.* Государственные деятели Российской империи. С. 392).

²⁵⁵ Князь Н.Б. Щербатов был назначен управляющим Министерством внутренних дел 5 июня 1915 г. До этого возглавлял Главное управление государственного коннозаводства (с 1 января 1913 г.) (Высочайшие приказы // Правительственный вестник. 1915. 6 июня. № 123. С. 1; *Шилов Д.Н.* Государственные деятели Российской империи. С. 770). Кандидатуру

Н.Б. Щербатова предложил царю на утверждение А.В. Кривошеин (см.: *Куликов С.В. Бюрократическая элита Российской империи...* С. 50).

²⁵⁶ См.: *Хроника // Речь*. 1915. 2 июня. № 149. С. 5.

²⁵⁷ Отставной тайный советник А.В. Вильев был определен на службу чиновником особых поручений IV класса сверхштата при министре внутренних дел с 1 июня 1915 г. (Высочайшие приказы по гражданскому ведомству, 1-го июня 1915 года, № 37 // *Правительственный вестник*. 1915. 9 июня. № 125. С. 2).

²⁵⁸ Попечитель Варшавского учебного округа, заслуженный профессор, доктор астрономии, тайный советник Г.В. Левицкий был назначен председателем Ученого комитета Министерства народного просвещения 15 июня 1915 г. (см.: Именные Высочайшие указы, данные Правительствующему Сенату // *ЖМНП*. 1915. № 8. С. 59 отд. паг.; Высочайшие приказы по ведомству Министерства народного просвещения // Там же. С. 67 отд. паг.).

²⁵⁹ С.Ф. Платонов был допущен 17 марта 1890 г. к участию в трудах Ученого комитета Министерства народного просвещения по рассмотрению исторических сочинений. Девятнадцатого декабря того же года он был определен членом Ученого комитета с вознаграждением 1000 руб. в год. Платонов был уволен согласно прошению от должности члена комитета с 1 сентября 1903 г. Пятого сентября того же года он стал почетным членом комитета (Формулярный список С.Ф. Платонова // РГИА. Ф. 733. Оп. 122. Д. 371. Л. 2 об.–4, 8 об.–9). Большая часть службы Платонова в качестве члена Ученого комитета прошла при председателе А.И. Георгиевском, занимавшем свой пост в 1873–1898 гг.

²⁶⁰ См.: *Петроград // Правительственный вестник*. 1915. 27 мая. № 114. С. 3; Представление Государю профессоров русской истории и русского права // *ИВ*. 1915. № 7. С. 305–307; Высочайший прием профессоров российских университетов // *Русское слово*. 1915. 26 мая. № 119. С. 5. Текст адреса и ответная речь Николая II см.: Всеподданнейший адрес // Там же; Слова государя императора // Там же. См. также: Депутация профессоров // Там же. 19 мая. № 113. С. 5.

²⁶¹ Н.Д. Чечулин был назначен попечителем Виленского учебного округа 15 июня 1915 г. (Высочайшие приказы по ведомству Министерства народного просвещения // *ЖМНП*. 1915. № 8. С. 67 отд. паг.).

²⁶² Русские войска были вынуждены оставить Галицию после завершения оборонительной Горлицкой операции (19 апреля – 9 июня 1915 г.).

²⁶³ Сведения об отставке В.А. Сухомлинова с поста военного министра появились ранее указанной Н.Н. Платоновой даты (см., например: Отставка ген. В.А. Сухомлинова // *Русское слово*. 1915. 14 июня. № 136. С. 5; Именные высочайшие указы, данные Правительствующему Сенату // *Правительственный вестник*. 1915. 16 июня. № 131. С. 1).

²⁶⁴ А.А. Поливанов был назначен управляющим Военным министерством 13 июня 1915 г., военным министром – 10 сентября того же года (Именные высочайшие указы, данные Правительствующему Сенату // *Правительственный вестник*. 1915. 16 июня. № 131. С. 1; 16 сентября. № 205. С. 1). Пост помощника военного министра Поливанов занимал в 1906–1912 гг. (см.: *Шилов Д.Н. Государственные деятели Российской империи*. С. 532).

Ряд газет видели причиной отставки А.А. Поливанова с поста помощника военного министра с правами товарища министра в 1912 г. не принципиальные разногласия с министром В.А. Сухомлиновым, а чисто внешние обстоятельства (см., например: Генерал А.А. Поливанов // *Русское слово*. 1915. Бюллетень 15 июня. С. 2).

²⁶⁵ Помощник военного министра инженер-генерал А.П. Вернандер был уволен 13 июня 1915 г. согласно прошению, с оставлением членом Государственного совета (см.: Именные высочайшие указы, данные Правительствующему Сенату // *Правительственный вестник*. 1915. 16 июня. № 131. С. 1; Отставка генерала Вернандера // *Русское слово*. 1915. 16 июня. № 137. С. 5; Увольнение помощника военного министра ген. А.П. Вернандера // *Речь*. 1915. 16 июня. № 163. С. 3).

²⁶⁶ На годичном общем собрании имп. Русского исторического общества в Царскосельском дворце под председательством императора Николая II 14 марта 1913 г. С.Ф. Платонов выступил с докладом «Об избрании на царство Михаила Феодоровича». Журнал заседания не содержит текста доклада. Реакция императора на доклад также не указана (Годичное

общее собрание императорского Русского исторического общества под председательством Его Императорского Величества государя императора 14-го марта 1913 года // Правительственный вестник. 1913. 16 марта. № 61. С. 2). Незадолго до заседания общества сходный по содержанию доклад («Избрание на царство Михаила Федоровича Романова») Платонов прочел 22 февраля в Александровском зале городской думы по случаю празднования 300-летия царствования Дома Романовых, где прошло торжественное собрание объединенных советов столичных высших учебных заведений (Внутренние известия // Там же. 23 февраля. № 44. С. 4). Разные точки зрения историков на избрание Михаила Федоровича С.Ф. Платонов осветил в появившейся почти одновременно с докладом статье (*Платонов С.Ф.* Вопрос об избрании М.Ф. Романова в русской литературе // ЖМНП. 1913. № 2. С. 187–189 отд. паг.).

²⁶⁷ В течение 1899–1907 гг. в Павловском дворце великого князя Константина Константиновича проходили общеобразовательные курсы для народных учителей и учительниц, в которых С.Ф. Платонов неоднократно принимал участие (1900–1907). В августе 1906 г. он прочел курс лекций по русской истории начала XIX в. Критическое отношение Платонова к Александру I огорчило великокняжескую семью. Константин Константинович в дневнике отметил: «Слушали лекцию С.Ф. Платонова об Александре I, которого он оценивает почти исключительно с отрицательной стороны: так, упоминая Елизавету Алексеевну, он называет ее просто женою Александра; не лучше ли было бы назвать Императрицей: Будь это кто другой, я бы возмутился; но в устах Сергея Федоровича такие промахи меня огорчили» (О чтениях 1906 г. в г. Павловске // Русский начальный учитель. 1906. № 5–6. С. 166; *Платонов С.Ф.* Программа чтений по русской истории на курсах в Павловске осенью 1906 года // Там же. № 7–8. С. 241; Дневник великого князя Константина Константиновича, 1906–1907 гг. / Сост., авт. предисл., коммент., биогр. справочника Т.А. Лобашкова. М., 2015. С. 134 (Бумаги Константиновичей Дома Романовых); *Митрофанов В.В.* С.Ф. Платонов на Павловских курсах // Инновации в образовании и науке: проблемы, тенденции и перспективы развития: материалы городской науч.-практ. конф. (Нижевартовск, 20 апреля 2006 г.). [Ред. М.А. Еремина]. Нижевартовск, 2006. С. 46–48; *Бухерт В.Г.* Павловские курсы (1899–1907 гг.) // АЕ за 2005 г. М., 2007. С. 281–290).

^{267a} В недатированном письме (после 23 февраля 1915 г.) С.Ф. Платонов просил великого князя Константина Константиновича уволить его от должности директора Женского педагогического института с 1 сентября 1915 г. В качестве причины отставки Платонов писал о невозможности научной деятельности вследствие занятости административными делами, считая науку «самым драгоценным делом своей жизни, своим внутренним долгом и тем благом, которое дает мне внутреннее удовлетворение и внешнее положение “ученого”» (ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 1818. Л. 7–8).

²⁶⁸ Упомянутое письмо не сохранилось.

²⁶⁹ См., например: Новые веяния (По телефону от нашего петроградского корреспондента) // Русское слово. 1915. 16 июня. № 137. С. 5; Слухи // Там же. 18 июня. № 139. С. 4; Перемены // Речь. 1915. 19 июня. № 166. С. 4, и др.

²⁷⁰ Заседание Совета министров прошло 14 июня 1915 г. в ставке верховного главнокомандующего под личным председательством Николая II (см.: Заседание Совета Министров в Царской ставке // Правительственный вестник. 1915. 16 июня. № 131. С. 2. Список присутствовавших см.: Там же).

²⁷¹ См., например: Петроград, 6 июня // Речь. 1915. 6 июня. № 153. С. 1; Петроград, 12 июня // Там же. 12 июня. № 159. С. 1; За неделю // Там же. 16 июня. № 162. С. 1; Петроград, 19 июня // Там же. 19 июня. № 166. С. 1, и др.

²⁷² Упомянутое сравнение П.Н. Игнатьев употребил в речи 12 июня 1915 г. при открытии совещания при Министерстве народного просвещения для обсуждения нового проекта университетского устава (см.: Совещание об университетской реформе // Речь. 1915. 13 июня. № 160. С. 5).

²⁷³ См., например: *Коральник А.* Копенгаген, 8 июня (По телеграфу от нашего корреспондента) // Речь. 1915. 9 июня. № 156. С. 3; Посредничество Северо-Американских Соединенных Штатов // Там же. 10 июня. № 157. С. 2.

²⁷⁴ См., например: Состояние хлебов к 15-му мая // Правительственный вестник. 1915. 17 июня. № 132. С. 4.

²⁷⁵ В современных записи Н.Н. Платоновой газетах удалось обнаружить лишь сообщение о плохих видах на урожай в Австро-Венгрии вследствие засухи и сильной жары (см.: Виды на урожай в Австро-Венгрии // Правительственный вестник. 1915. 18 июня. № 133. С. 6).

²⁷⁶ Середину мая – середину августа 1915 г. Н.Н. Платонова с детьми провела в имении Чечулиных Борисоглебском, на Ирме в Череповецком уезде Новгородской губернии. Шестнадцатого августа семья выехала в Петроград (см.: ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 3858. Л. 14, 25; Д. 6105. Л. 9, 24 об., 27 об.).

²⁷⁷ Брест-Литовск был оставлен русской армией 14 августа 1915 г.

²⁷⁸ Иоанно-Предтеченский Леушинский православный женский монастырь находился в с. Леушино Череповецкого уезда Новгородской губернии. Монастырь был образован в 1885 г. из женской общины, учрежденной в 1875 г. при храме св. Предтечи и Крестителя Господня Иоанна. Монастырь был закрыт в 1931 г. В 1940-е гг. был затоплен водами Рыбинского водохранилища.

²⁷⁹ Речь идет о взятии немецкой армией Новогеоргиевской крепости, осада которой продолжалась с 14 июля по 7 августа 1915 г. Русский гарнизон крепости (ок. 83 тыс. человек) капитулировал.

²⁸⁰ В.А. Сухомлинов был уволен от должности военного министра 13 июня 1915 г. с оставлением членом Государственного совета. Сухомлинов вышел в полную отставку 8 марта 1916 г., а 29 апреля арестован и заключен в Петропавловскую крепость. Из крепости 11 октября он переведен под домашний арест. После свержения монархии Сухомлинов был вновь арестован (1 марта 1917 г.) и 10 августа предан суду. По решению суда 12 сентября он был признан виновным в неподготовленности русской армии к войне и приговорен к лишению всех прав состояния и бессрочной каторге. Советская власть освободила Сухомлинова 1 мая 1918 г. по амнистии, по достижении им 70-летнего возраста (*Чистяков О.В.* Сухомлинов Владимир Александрович // *Россия в Первой мировой войне. 1914–1918: энциклопедия.* В 3 т. / Редкол.: А.К. Сорокин (отв. ред.) и др. М., 2014. Т. 3: Р–Я. С. 288).

²⁸¹ На открывшейся 19 июля 1915 г. четвертой сессии Государственной думы были сделаны разъяснения относительно войны и вопросов, вызванных ею, председателем Совета министров И.Л. Горемыкиным, управляющим Военным министерством А.А. Поливановым, морским министром И.К. Григоровичем, министром иностранных дел С.Д. Сазоновым и министром финансов П.Л. Барком (Государственная дума. IV созыв: Стенографические отчеты. 1915 г. Сессия четвертая / С прил. указ. к стенографическим отчетам. Пг., 1915. Стб. 6–45). Выступления членов правительства были поддержаны правыми и националистами (речи Н.Е. Маркова 2-го, В.А. Бобринского см.: Там же. Стб. 47–72), а формула перехода к очередным делам, предложенная фракцией русских националистов, центра и земцев-октябристов, содержала полное одобрение мер правительства и доверие ему (Там же. Стб. 72–73). Представители других фракций на заседаниях думы 19 и 20 июля выступили с критикой действий правительства (речи В.Н. Львова, Н.В. Савича, Б.И. Каразина, И.Н. Ефремова, П.Н. Милокова, А.Ф. Керенского, Н.С. Чхеидзе, М.А. Караулова, И.Т. Евсеева, И.Н. Манькова, Н.М. Фридмана, М.И. Пападжанова, Я.Ю. Гольдмана, И.М. Рамота, М.М. Ичаса, Н.О. Янушкевича см.: Там же. Стб. 73–85, 87–130, 135–182, 183–187). В их речах содержались призывы от умеренных (совместная работа правительства с обществом для победы над врагом) до весьма радикальных (создание кабинета, ответственного перед Государственной думой). В последующем голосовании баллотировались две формулы перехода (одна – фракция русских националистов, центра и земцев-октябристов, вторая – трудовиков), из которых большинство получила первая. Дополнения к ней (члена мусульманской фракции К.Б. Тевкелева) и поправки от фракции прогрессистов и фракции кадетов приняты не были (Там же. Стб. 188–196).

События 19–20 июля 1915 г. способствовали консолидации оппозиционных правительству сил, что вылилось в переговоры думских фракций с последующим созданием Прогрессивного блока 25 августа 1915 г. (подробнее о блоке см.: *Демин В.А.* Прогрессивный блок // Государственная дума Российской империи: 1906–1917: Энциклопедия / Редкол.: В.В. Шелохаев (отв. ред.) и др. М., 2008. С. 500–501).

²⁸² См., например: Чрезвычайное заседание саратовской думы // Русское слово. 1915. 21 августа. № 192. С. 4; В совете съезда представителей промышленности // Там же. 23 августа.

№ 194. С. 5; Постановления Костромского кооперативного съезда // Там же. Бюллетень 24 августа. С. 2, и др.

²⁸³ См., например: Депутаты у И.Л. Горемыкина // Русское слово. 1915. 21 августа. № 192. С. 4; Уход И.Л. Горемыкина // Там же. 22 августа. № 193. С. 4.

²⁸⁴ См., например: Кандидатура А.В. Кривошеина // Русское слово. 1915. 14 августа. № 187. С. 6; 15 августа. № 188. С. 6.

²⁸⁵ Дед А.В. Кривошеина был крепостным крестьянином, отец – подполковником артиллерии. А.В. Кривошеин женился на Е.Г. Карповой, мать которой, урожд. А.Т. Морозова, происходила из семьи известных московских заводчиков (*Шилов Д.Н.* Государственные деятели Российской империи. С. 330).

²⁸⁶ Сведения, приводимые Н.Н. Платоновой, подтверждаются лишь частично. В ночь с 26 на 27 марта 1915 г. компания во главе с Г.Е. Распутиным кутила в московском ресторане «Яр». Рапорт о попойке был составлен приставом 2-го участка Сушевской части подполковником Семеновым. Указанный документ вместе с рапортом начальника Московского отделения по охранению общественной безопасности и порядка полковника А.П. Мартынова легли в основу доклада товарища министра внутренних дел, командующего Отдельным корпусом жандармов В.Ф. Джунковского, представленного императору 10 июня 1915 г. Император не прервал доклада, попросив Джунковского все добытые сведения о связях Распутина сообщать лично ему. Пятнадцатого августа 1915 г. министр внутренних дел князь Н.Б. Щербаков получил записку императора с требованием уволить Джунковского от всех должностей с оставлением в Свите. В письме императору Джунковский просил уволить его в чистую отставку, с тем чтобы со временем он мог поступить на военную службу в действующую армию. Девятнадцатого августа Джунковский был отправлен в отставку (*Джунковский В.Ф.* Воспоминания. В 2 т. / Под общ. ред. А.Л. Паниной; предисл. и примеч. И.М. Пушкаревой и З.И. Перегудовой. М., 1997. Т. 2. С. 553–556, 570–571). Джунковский проехал через Москву 20 августа 1915 г. по пути из Петрограда на Кавказ (см.: *Проезд В.Ф. Джунковского // Русское слово.* 1915. 21 августа. № 192. С. 5). Был назначен командиром бригады 8-й Сибирской стрелковой дивизии 26 декабря 1915 г.

²⁸⁷ В Костроме 19–20 мая 1913 г. прошли торжественные мероприятия, посвященные 300-летию царствующего Дома Романовых, на которых присутствовали Николай II с семьей и свитой.

По воспоминаниям В.Ф. Джунковского, прибывший 19 мая в Кострому Г.Е. Распутин потребовал «от билетного бюро выдачи ему билета на все торжества». Губернатор П.П. Стремухов по совету Джунковского не стал удалять Распутина из города, но и билета не выдал. Тем не менее, по требованию императрицы Александры Федоровны агент дворцовой охраны провел Распутина и на торжества в Ипатьевский монастырь (19 мая), и на кладку памятник Дому Романовых (20 мая) (см.: *Джунковский В.Ф.* Указ. соч. Т. 2. С. 201–202).

²⁸⁸ Николай II принял на себя звание Верховного главнокомандующего 23 августа 1915 г., одновременно с этим назначив великого князя Николая Николаевича заместником Е.И.В. на Кавказе (Приказ армии и флоту. 23-го августа 1915 года; Высочайший рескрипт, данный на имя Верховного Главнокомандующего его императорского высочества великого князя Николая Николаевича // *Правительственный вестник.* 1915. 26 августа. № 188. С. 1).

²⁸⁹ Слух оказался неверным.

²⁹⁰ Николай II отправился в действующую армию 22 августа 1915 г. (см.: *Отбытие Государя Императора // Правительственный вестник.* 1915. 23 августа. № 186. С. 4).

²⁹¹ Описка Н.Н. Платоновой. Два русских миноносца («Пронзительный» и «Стремительный») вблизи Сан-Гулдака вступили в бой с крейсером «Гамидие» и двумя турецкими миноносцами. Получив повреждения, турецкий крейсер и миноносцы бежали. Конвоировавшиеся крейсером 4 парохода с углем были потоплены русскими миноносцами (Бой с «Гамидие» // *Русское слово.* 1915. Бюллетень 24 августа. С. 1). Крейсер «Меджидие» подорвался 21 марта 1915 г. на русском минном заграждении близ Одессы (см.: *Гибель «Меджидие» // Речь.* 1915. 24 марта. № 80. С. 2).

²⁹² См., например: Приказ армии и флоту. 23-го августа 1915 года; Высочайший рескрипт, данный на имя Верховного Главнокомандующего его императорского высочества великого князя Николая Николаевича // Правительственный вестник. 1915. 26 августа. № 188. С. 1.

²⁹³ Генерал-майор В.А. Чермоев, командир 94-го пехотного Енисейского полка, получил ранение в ходе боев в Восточной Пруссии летом 1915 г. Чермоев был назначен командиром бригады 67-й пехотной дивизии 16 сентября того же года. В каких родственных отношениях были В.Г. Дружинин и В.А. Чермоев, установить не удалось.

²⁹⁴ Не удалось проверить достоверность сообщаемой Н.Н. Платоновой информации.

²⁹⁵ Успехи в Галиции. От штаба Верховного Главнокомандующего // Русское слово. 1915. 27 августа. № 197. С. 2.

²⁹⁶ Вероятно, Н.Н. Платонова имеет в виду ежедневные сводки из штаба Верховного Главнокомандующего, помещавшиеся во всех сколько-нибудь крупных газетах (см., например: Успехи в Галиции. От штаба Верховного Главнокомандующего // Русское слово. 1915. 27 августа. № 197. С. 2; 28 августа. № 198. С. 2; От штаба Верховного Главнокомандующего // Там же. 29 августа. № 199. С. 2; 30 августа. № 200. С. 3).

²⁹⁷ Янушкевич Н.Н. Организация и роль интендантства в современных армиях на войне. СПб., 1910.

²⁹⁸ См.: К уходу В.Ф. Джунковского // Русское слово. 1915. 20 августа. № 191. С. 4; Проезд В.Ф. Джунковского // Там же. 21 августа. № 192. С. 5; Департамент полиции // Там же. 28 августа. № 198. С. 4.

²⁹⁹ Слух оказался неверным.

³⁰⁰ Отмена черты оседлости // Русское слово. 1915. Бюллетень 16 августа. С. 2; Расширение черты оседлости // Там же. 26 августа. № 196. С. 4; К расширению черты оседлости // Там же. 29 августа. № 199. С. 6.

³⁰¹ Съезд английских рабочих. Резолюция по еврейскому вопросу // Русское слово. 1915. 28 августа. № 198. С. 3.

³⁰² Сведения, зафиксированные Н.Н. Платоновой, расходятся с официальными данными. На заседании правления Петроградского университета 27 августа 1915 г. ректор Э.Д. Гримм сообщил о результатах приема: было подано 2657 прошений о приеме, зачислено студентами 2340 человек. По 3% норме было принято 68 евреев. Сверх нормы, на основании циркуляра Министерства народного просвещения, было принято 502 еврея, сыновей и родственников участников боевых действий (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 13422. Л. 343 об.–345; В университете // НВ. 1915. 29 августа. № 14177. С. 14).

³⁰³ Аллюзия на библейский сюжет «Взятие Иерихона» (книга Иисуса Навина, главы 5–6).

³⁰⁴ От штаба Верховного Главнокомандующего // Русское слово. 1915. 1 сентября. № 201. С. 2; Михайловский В. Австро-германское наступление // Там же.

³⁰⁵ Н.Н. Платонова сообщает о заседании историко-филологического факультета ВЖК 31 августа 1915 г., на котором, если верить протоколу и подписям под ним, С.Ф. Платонов отсутствовал (см.: ЦГИА СПб. Ф. 113. Оп. 1. Д. 67. Л. 104–104 об.).

Комиссия с замещением кафедр и выбором в профессора на ВЖК тянулась с 1912 г. Комиссия по вопросу о дальнейшем пополнении профессорского состава факультета, об установлении числа кафедр и количества членов была избрана на заседании историко-филологического факультета 6 марта 1912 г. После долгих обсуждений проект комиссии по вопросу о положении профессорского состава факультета поставили на голосование на заседании 6 ноября. Если первый вопрос (о назначении профессора гонорара каждому преподавателю, имевшему степень магистра) был принят единогласно, то по вопросу ограничения профессорского состава факультета голоса разделились: 7 – за, 6 – против. Это привело к необходимости нового голосования. На заседании 20 ноября обсуждалось два прямо противоположных предложения: неограниченное и конечное количество профессур. Собравшиеся решили ограничить число профессоров на факультете, в частности, по русской истории полагалось иметь 2 профессора, по всеобщей – 4. Выбор новых профессоров мог состояться только в случае недостатка профессоров по конкретной кафедре. В заключение собравшиеся решили создать комиссию для обсуждения возникших вопросов. На заседании факультета 13 декабря 1912 г., в котором М.В. Ключков был избран

в профессора по русской истории, комиссия предложила, и члены факультета поддержали выборы новых профессоров только в случае освобождения кафедры. На памятном заседании 31 августа 1915 г. члены факультета поручили комиссии в составе И.М. Гревса, А.Е. Преснякова, Л.В. Щербы и О.А. Добиаш-Рождественской обсудить вопрос о количестве профессур. После продолжительных дискуссий на заседании 28 января 1916 г. отмена числа профессур на факультете была принята единогласно, и на следующем заседании, 3 марта 1916 г., прошел единовременный выбор семерых преподавателей в профессора (в т.ч. и Добиаш-Рождественской) (ЦГИА СПб. Ф. 113. Оп. 1. Д. 67. Л. 18, 30 об., 39 об., 42 об., 44–44 об., 47 об.–48, 104 об., 108 об., 109 об., 111–111 об.).

³⁰⁶ Непотизм (от *лат.* *peros*, родительный падеж *perotis* – внук, племянник) – задача римскими папами доходных должностей, высших церковных званий, земель своим родственникам (прежде всего сыновьям) ради укрепления собственной власти. Термин «непотизм» стал нарицательным, обозначая служебное покровительство родственникам и близким людям независимо от их заслуг, кумовство.

³⁰⁷ Отъезд сестер милосердия в Германию // Русское слово. 1915. Бюллетень 24 августа. С. 1; Осмотр лагерей военнопленных // Речь. 1915. 25 августа. № 233. С. 3.

³⁰⁸ Миссия «Красного креста» // Русское слово. 1915. 25 августа. № 195. С. 5; 26 августа. № 196. С. 6; Осмотр лагерей военнопленных // Речь. 1915. 25 августа. № 233. С. 3; Разные известия // Там же. 27 августа. № 235. С. 3.

³⁰⁹ Найти упомянутое письмо не удалось.

³¹⁰ Именные Высочайшие указы Правительствующему Сенату // Правительственный вестник. 1915. 4 сентября. № 195. С. 1; Петроград, 3 сентября // Речь. 1915. 3 сентября. № 242. С. 1; Петроград, 4 сентября // Там же. 4 сентября. № 243. С. 1; *Я.Л.* Перерыв занятий законодательных палат // Там же. С. 3.

³¹¹ См.: Петроград, 30 августа // Речь. 1915. 30 августа. № 238. С. 1.

³¹² См.: Просьба об освобождении арестованных рабочих // Русское слово. 1915. 3 сентября. № 203. С. 5.

³¹³ Министром внутренних дел с 5 июня по 26 сентября 1915 г. был князь Н.Б. Щербатов.

³¹⁴ По-видимому, ошибка Н.Н. Платоновой. В сентябре 1915 г. Н.В. Рузский был главнокомандующим армиями Северного фронта. Скорее всего, речь идет об аналогичном объявлении главного начальника Петроградского военного округа, генерала от инфантерии П.А. Фролова от 2 сентября 1915 г. (см.: Объявление главного начальника петроградского военного округа // Речь. 1915. 4 сентября. № 243. С. 3; Объявление главного начальника петроградского военного округа // НВ. 1915. 5 сентября. № 14184. С. 3).

³¹⁵ См.: *Я.Л.* Перерыв занятий законодательных палат // Речь. 1915. 4 сентября. № 243. С. 3. Возобновление заседаний Государственной думы произошло 9 февраля 1916 г.

³¹⁶ Въезд в Киев // Русское слово. 1915. 4 сентября. № 204. С. 4.

³¹⁷ См.: Правительство и Гос. Дума // Русское слово. 1915. 3 сентября. № 203. С. 4.

Сообщаемые прессой сведения, равно как и изложение Н.Н. Платоновой, не вполне верно передают детали дискуссии на заседании Совета министров 28 августа 1915 г. За роспуск Государственной думы с теми или иными оговорками высказались все присутствовавшие министры, предоставив императору принять окончательное решение по докладу Совета министров и одновременно с роспуском предлагая изменить состав правительства (Совет министров Российской империи в годы Первой мировой войны. Бумаги А.Н. Яхонтова: (Записи заседаний и переписка) / Редкол.: Б.Д. Гальперина (глав. ред.) и др.; publ. Р.Ш. Ганелина, С.В. Куликова, В.В. Лапина, М.Ф. Флоринского при участии Н. Хеймсона и Р. Уортмена; примеч. Р.Ш. Ганелина, С.В. Куликова, В.В. Лапина, М.Ф. Флоринского при участии Д.Н. Шилова. СПб., 1999. С. 251–256, 407. Прим. 328).

³¹⁸ В совете министров // Русское слово. 1915. 4 сентября. № 204. С. 5.

³¹⁹ *Львов Л.* Дума распущена // Речь. 1915. 4 сентября. № 243. С. 3; Постановления фракций // Там же.

³²⁰ Председателем государственной испытательной комиссии на историко-филологическом факультете Петроградского университета в осеннюю сессию (20 августа – 1 ноября) 1915 г. был назначен Д.К. Петров. Членами комиссии – С.А. Жебелев, М.И. Ростовцев,

И.А. Шляпкин, П.А. Лавров, Э.Д. Гримм, С.В. Рождественский, Ф.А. Браун, И.М. Гревс, Б.А. Тураев, А.П. Кадлубовский (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 1. Д. 10967. Л. 18, 24–24 об.).

³²¹ См., например: За неделю // Речь. 1915. 7 сентября. № 246. С. 1; Война // Там же. С. 2; Русский театр // Там же.

³²² Указанную заметку см.: Выезд А.А. Поливанова и кн. Н.Б. Щербатова в ставку // Русское слово. 1915. 5 сентября. № 205. С. 3. Князь Н.Б. Щербатов выехал из Петрограда в Ставку 4 сентября, а А.А. Поливанов – 5 сентября 1915 г. (см.: Хроника // Речь. 1915. 6 сентября. № 245. С. 4).

³²³ В 1911–1912 гг. министр народного просвещения Л.А. Кассо проводил политику по кадровой санации юридического факультета Санкт-Петербургского университета, направленную на устранение из его состава оппозиционных профессоров и замещение их должностей «профессорами-назначенцами» (подробнее см.: *Ростовцев Е.А.* Столичный университет Российской империи. С. 638–639, 642–646).

³²⁴ Совещание 12 профессоров Петроградского университета на квартире М.М. Ковалевского 31 августа 1915 г. постановило провести в выборщики от университета тех лиц, которые будут голосовать за кандидатов от академической группы. В 1915 г. из членов Государственного совета выбывали профессор Д.И. Багалей и А.В. Васильев. Первый, будучи выбранным городским головой Харькова, баллотироваться в совет не мог. Собравшиеся уверенно рассчитывали на переизбрание Васильева. Вторым кандидатом на место в совете предполагался В.И. Вернадский (см.: К выборам в Государственный Совет // Русское слово. 1915. 31 августа. № 200. С. 2).

³²⁵ Экстренное собрание совета Петроградского университета 31 августа 1915 г. было посвящено определению выборщиков для избрания членов Государственного совета. Избранными оказались Н.Я. Марр, М.М. Ковалевский, М.И. Ростовцев, кандидатом остался С.Ф. Платонов (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 1. Д. 10966. Л. 12; В Гос. Совете // Речь. 1915. 1 сентября. № 240. С. 4; Выборщики в Государственный Совет // Русское слово. 1915. 1 сентября. № 201. С. 5). Собрание выборщиков от университетов и от Академии наук 25 сентября 1915 г. избрало в состав Государственного совета А.В. Васильева и В.И. Вернадского (Выборы в Гос. Совет // Речь. 1915. 26 сентября. № 265. С. 4).

³²⁶ Князь Н.Б. Щербатов и А.А. Поливанов вернулись из Ставки в Петроград утром 8 сентября (Хроника // Речь. 1915. 9 сентября. № 248. С. 4; Возвращение министров из ставки // Русское слово. 1915. 8 сентября. № 206. С. 5).

³²⁷ Вопрос о канонизации митрополита тобольского Иоанна (Максимовича) был поднят епископом тобольским Варнавой в мае 1914 г., однако по ряду обстоятельств решен не был. Двадцать седьмого августа 1915 г. Варнава, получив незадолго до того телеграмму Николая II об одобрении службы по Иоанну («Пропеть величание можно, прославить нельзя»), совершил торжество прославления мощей святителя. На следующий день Варнава отправил телеграмму в Синод, попросив дать ему дальнейшие указания относительно канонизированного им святого. По получении телеграммы Синод потребовал от Варнавы явиться в столицу и сделать доклад о причинах, побудивших канонизировать Иоанна, вопреки постановлению Синода, который позволял лишь величание памяти святителя, считая канонизацию в условиях войны несвоевременной. В начале сентября Варнава прибыл в Петроград, где 7 сентября дал на заседании Синода показания по делу. В дальнейших разбирательствах Варнава не принял участие, сбежав из Петрограда (см.: Величание святителя // Правительственный вестник. 1915. 1 сентября. № 192. С. 5; Св. Синод и епископ Варнава // Речь. 1915. 11 сентября. № 250. С. 4; О епископе Варнаве // Там же. 25 сентября. № 264. С. 3; *Шавельский Г.И.* Воспоминания последнего протопресвитера русской армии и флота. Нью-Йорк, 1954. Т. I. С. 372; *Фриз Г.Л.* Церковь, религия и политическая культура на закате старой России // ИСССР. 1991. № 2. С. 114–115).

³²⁸ М.Г. Савина умерла 8 сентября, В.И. Покровский – 9 сентября, П.Н. Дурново – 11 сентября 1915 г.

В речи П.Н. Дурново на заседании Государственного совета 19 июля 1915 г. прозвучала мысль о необходимости сильной и решительной власти (см.: Государственный совет. Стенографические отчеты. Сессия XI. Заседания 1–10 (19 июля – 3 сентября 1915 г.)

и Приложение. Пг., 1915. Стб. 35. См. также: П.Н. Дурново (†) // Русское слово. 1915. 12 сентября. № 209. С. 4). Приписывание П.Н. Дурново фразы о власти и хлысте – по-видимому, ошибка. Слова «Мы хотим сильной власти. Пусть с исключительным положением, пусть с хлыстом, но только чтобы не власть была под хлыстом...» были сказаны В.И. Гурко на заседании общеземского съезда в Москве 8 сентября 1915 г. (Московские съезды (По телефону от нашего корреспондента) // Речь. 1915. 8 сентября. № 247. С. 3).

³²⁹ См., например: От штаба Верховного Главнокомандующего // Речь. 1915. 16 сентября. № 255. С. 3; 17 сентября. № 256. С. 3; 18 сентября. № 257. С. 3; 19 сентября. № 258. С. 3; 20 сентября. № 259. С. 3; 21 сентября. № 260. С. 2; 22 сентября. № 261. С. 3; 23 сентября. № 262. С. 2; 24 сентября. № 263. С. 3.

³³⁰ Члены Совета министров выехали из Петрограда в ставку 15 сентября 1915 г. На следующий день прошло заседание Совета министров под председательством Николая II. Среди рассмотренных вопросов – обсуждение постановлений московских съездов, прием делегации от съездов, срок созыва Государственной думы, приостановление действия ст. 1171 Уложения о наказаниях за недозволенную торговлю евреями. Члены Совета министров возвратились в Петроград 17 сентября (Телеграмма министра императорского двора // Правительственный вестник. 1915. 17 сентября. № 206. С. 1; *Львов Л.* Заседание совета министров // Речь. 1915. 18 сентября. № 257. С. 4; Хроника // Там же).

³³¹ По-видимому, описка Н.Н. Платоновой. См. следующее прим.

³³² Начальник Московского военного округа, генерал от инфантерии П.Д. Ольховский 2 сентября 1915 г. был назначен членом Военного совета. Его сменил генерал от артиллерии И.И. Мрозовский (Действия правительства // Правительственный вестник. 1915. 10 сентября. № 199. С. 1; Новый командующий войсками Московского округа // Русское слово. 1915. 9 сентября. Бюллетень. С. 2).

³³³ А.Д. Самарин и Н.Б. Щербатов увольнялись от своих должностей с 26 сентября 1915 г. (Именные Высочайшие указы, данные Правительствующему Сенату // Правительственный вестник. 1915. 27 сентября. № 216. С. 1).

³³⁴ А.Н. Хвостов был назначен управляющим Министерства внутренних дел 26 сентября 1915 г. Он обучался в имп. Александровском лицее с 1887 по 1893 г., который окончил с серебряной медалью. С.Ф. Платонов преподавал в лицее в 1887–1891 гг. и в эти годы мог встречать Хвостова (Именные Высочайшие указы, данные Правительствующему Сенату // Правительственный вестник. 1915. 27 сентября. № 216. С. 1; *Шилов Д.Н.* Государственные деятели Российской империи. С. 707; Формулярный список С.Ф. Платонова // РГИА. Ф. 733. Оп. 122. Д. 371. Л. 1 об.–2, 5 об.–6).

³³⁵ *Я.Л.* А.Н. Хвостов // Речь. 1915. 27 сентября. № 266. С. 4. Автор статьи привел выдержки из четырех речей А.Н. Хвостова в Государственной думе IV созыва.

³³⁶ Рассуждая об А.Н. Хвостове, Н.Н. Платонова пересказывает содержание статьи в «Речи» (см.: *Я.Л.* А.Н. Хвостов // Речь. 1915. 27 сентября. № 266. С. 4).

Об А.Н. Хвостове как нижегородском губернаторе, а также о его вмешательстве в избирательную кампанию в IV Государственную думу см.: *Селезнев Ф.А.* Выборы и выбор провинции: партия кадетов в Нижегородском крае (1905–1917 гг.): монография. Нижний Новгород, 2001. С. 118–130; *Куликов С.В., Селезнев Ф.А.* Нижегородский этап карьеры А.Н. Хвостова (1910–1912 гг.) // ВИ. 2015. № 3. С. 129–147; *они же.* Нижегородский губернатор А.Н. Хвостов // Нижегородская старина. 2015. Вып. 43–44. С. 78–92.

³³⁷ И.Я. Гурлянд, а вслед за ним и Н.Н. Платонова, передавали не вполне верные сведения относительно мемории Совета министров от 28 августа 1915 г. и последовавших событий. Правительство выступило сторонником перерыва в занятиях думы. Вместе с тем члены Совета министров И.К. Григорович, А.А. Поливанов, П.А. Харитонов, А.В. Кривошеин, С.Д. Сазонов, А.Д. Самарин, граф П.Н. Игнатъев, князь В.Н. Шаховской, князь Н.Б. Щербатов, П.Н. Думитрашко, А.И. Николаенко призывали определить дальнейшее направление внутренней политики и изменить состав правительства так, чтобы в него включить «объединенных общностью взглядов на предстоящие задачи лиц» (Совет министров Российской империи в годы Первой мировой войны. С. 407. Прим. 328).

³³⁸ Согласно газетным сообщениям, вопрос об освобождении от должности возбудили государственный контролер П.А. Харитонов, управляющий землеустройством А.В. Кривошеин, министр народного просвещения граф П.Н. Игнатьев, министр торговли и промышленности князь В.Н. Шаховской (В правительственных кругах // Речь. 1915. 30 сентября. № 269. С. 4; О переменах в совете министров // Русское слово. 1915. 30 сентября. № 223. С. 5).

³³⁹ Генерал-лейтенант, начальник 4-го отдела артиллерийского комитета при Главном артиллерийском управлении и постоянный член того же комитета, ординарный профессор Женского педагогического института, заслуженный ординарный профессор Михайловской артиллерийской академии и почетный член конференции той же академии А.Л. Корольков был назначен попечителем Харьковского учебного округа 14 сентября 1915 г. (Именные Высочайшие указы, данные Правительствующему Сенату // Правительственный вестник. 1915. 19 сентября. № 208. С. 1; Именной Высочайший указ, данный Правительствующему Сенату // ЖМНП. 1915. № 11. С. 3 отд. паг.). Корольков не стал преемником П.Н. Игнатьева на посту министра народного просвещения.

³⁴⁰ Согласно газетным сообщениям, товарищу министра иностранных дел князю В.М. Волконскому было сообщено о невозможности его ухода, и он остался в должности (В правительственных кругах // Речь. 1915. 30 сентября. № 269. С. 4; Кн. В.М. Волконский // Русское слово. 1915. 30 сентября. № 223. С. 5). А.Н. Волжин был назначен и. д. обер-прокурора Синода 30 сентября 1915 г., утвержден в должности 1 января 1916 г. (Шилов Д.Н. Государственные деятели Российской империи. С. 133). Утверждения И.Я. Гурлянда о роли М.М. Андронникова и В.Н. Воейкова в продвижении А.Н. Хвостова на место министра внутренних дел не подтверждаются работами современных исследователей (см.: Куликов С.В. Бюрократическая элита... С. 101–104).

³⁴¹ И.Я. Гурлянд имеет в виду увольнение товарища министра внутренних дел В.Ф. Джунковского (19 августа 1915 г.) и директора Департамента полиции В.А. Брюн-де-Сент-Ипполита (4 сентября 1915 г.) (см.: Именные Высочайшие указы, данные Правительствующему Сенату // Правительственный вестник. 1915. 8 сентября. № 198. С. 1).

³⁴² См., например: Хроника // Речь. 1915. 30 сентября. № 269. С. 5.

³⁴³ Определение Святейшего Синода, от 20–22 февраля 1901 года № 557, с посланием верным чадам Православныя Грекороссийския Церкви о графе Льве Толстом // Церковные ведомости. 1901. 24 февраля. № 8. С. 45–47.

³⁴⁴ Намек на родного брата П.Н. Игнатьева, командира лейб-гвардии Преображенского полка генерал-майора Н.Н. Игнатьева.

³⁴⁵ Сведения, попавшие в периодическую печать, расходятся со словами Н.Н. Платоновой. Согласно газете «Речь», на 1915/16 учебный год в Московский университет было принято более 2500 студентов, из которых евреев – более 300. На 1914/15 учебный год в университет поступило всего 60 евреев (В университете // Речь. 1915. 2 сентября. № 241. С. 3).

³⁴⁶ Речь идет о циркуляре от 9 июля 1915 г. № 30593, который предоставлял в рамках процентной нормы преимущество при поступлении евреям, члены семей которых находились на фронте (О порядке приема в высшие учебные заведения лиц иудейского исповедания // ЖМНП. 1915. № 9. С. 20–22 отд. паг.).

^{346a} Речь идет о циркуляре от 14 августа 1915 г. № 36593, который разрешал принимать евреев сверх установленной нормы в случае, если их родители служили по ведомству народного просвещения или состояли на иждивении родственников, находящихся в действующей армии (Циркуляры Министерства народного просвещения попечителям учебных округов // Правительственный вестник. 1915. 20 августа. № 183. С. 1).

³⁴⁷ Согласно корреспонденции газеты «Речь», ректор Московского университета М.К. Любавский возбудил перед Министерством народного просвещения вопрос о приеме в студенты евреев-медалистов, оставшихся за стенами университета вследствие заполнения нормы. Массовый прием евреев в Московский университет был прекращен после получения телеграммы министра П.Н. Игнатьева, который рекомендовал желающим попасть в число студентов евреям направить свои прошения в Томский, Саратовский и Варшавский университеты (Ходатайство ректора университета // Речь. 1915. 3 октября. № 272. С. 4; Прием евреев в университет // Там же. 19 сентября. № 258. С. 4).

³⁴⁸ Россия объявила войну Болгарии 7 октября 1915 г. (Высочайший манифест // Правительственный вестник. 1915. 7 октября. № 226. С. 1). Болгария объявила войну Сербии 1 октября 1915 г., хотя первые столкновения между сербскими и болгарскими войсками на границе имели место 29 сентября.

³⁴⁹ Благодаря усилиям городского головы Риги В.Р. фон Бульмеринга и начальника пожарных команд П.А.Г. Гроссмана в городе была тайно создана немецкая милиция, состоявшая из 2000 человек. Действия фон Бульмеринга и Гроссмана привели к высылке обоих в Сибирь (см.: Рига 8 октября // НВ. 1915. 11 октября. № 14220. С. 6. См. также: Немецкая милиция в Риге // Там же. 9 октября. № 14218. С. 6).

³⁵⁰ Епископ тобольский Варнава прибыл в Петроград из Москвы 29 сентября 1915 г., 2 октября был принят первоприсутствующим в Синоде митрополитом Владимиром, после чего отбыл в Тобольск (см.: Хроника // Речь. 1915. 30 сентября. № 269. С. 5; 3 октября. № 272. С. 5; Отъезд еп. Варнавы // Утро России. 1915. 4 октября. № 272. С. 3).

³⁵¹ Епископ Варнава // Речь. 1915. 10 октября. № 279. С. 3.

³⁵² Упомянутое письмо С.Д. Шереметева С.Ф. Платонову от 5 октября 1915 г. см.: ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 4625. Л. 15.

³⁵³ См., например: К оставке А.Д. Самарина // Речь. 1915. 1 октября. № 270. С. 3; К уходу А.Д. Самарина // Там же. 2 октября. № 271. С. 3; Адрес А.Д. Самарину // Там же. 4 октября. № 273. С. 4; Приветствие А.Д. Самарину // Там же. 10 октября. № 279. С. 4.

³⁵⁴ Не удалось обнаружить газету, в которой обсуждались упомянутые Н.Н. Платоновой вопросы.

³⁵⁵ Император Николай II отбыл в Ставку вместе с великим князем Алексеем Николаевичем 11 октября 1915 г. (см.: Телеграмма Министру Императорского двора // Правительственный вестник. 1915. 16 октября. № 235. С. 1).

³⁵⁶ Поводом к беспорядкам послужил инцидент, произошедший 14 сентября 1915 г. в Москве с ратником ополчения второго разряда Н.А. Кудели, который нетрезвым сел в трамвай тверской линии. На требование кондуктора покинуть вагон солдат ответил бранью. Кондуктор довел трамвай до Страстной площади, где с помощью городского высадил солдата. Растерзанный вид арестованного Кудели дал повод нескольким москвичам вступить за солдата и отбить его у городского, после чего начались волнения: был остановлен трамвай, из скамеек у памятника Пушкину соорудили баррикаду, собравшиеся осыпали камнями и бранью подоспевших полицейских (было ранено 33 человека). Беспорядки продолжались с 18 часов до полуночи. Для усмирения взбунтовавшихся были задействованы войска, в результате чего трое бунтовщиков были убиты и 12 ранены. Нетрезвый Кудели был задержан в Москве 16 сентября.

Ятнадцатого сентября 1915 г. был найден труп студента Московского университета Н.С. Лашкевича, похороны которого 19 сентября приняли грандиозный характер (От московского градоначальника; Справка городской думы о беспорядках в Москве // Русское слово. 1915. 16 сентября. № 211. С. 5; [Траурное объявление] // Там же. 18 сентября. № 213. С. 1; Задержание ратника Кудели // Там же. 19 сентября. № 214. С. 5; От московского градоначальника; Похороны студента Н.С. Лашкевича // Там же. 20 сентября. № 215. С. 5).

³⁵⁷ См., например: На австро-германском фронте. От штаба Верховного Главнокомандующего; Полное затишье // Русское слово. 1915. 18 октября. № 239. С. 2.

³⁵⁸ Императрица Александра Федоровна вместе с дочерьми прибыла в Могилев 15 октября 1915 г. (см.: Путешествие государыни императрицы Александры Федоровны // Русское слово. 1915. 18 октября. № 239. С. 5). Ставка верховного командования находилась в Могилеве с 8 августа 1915 г.

³⁵⁹ Описание вечера см.: В учебных заведениях // НВ. 1915. 20 октября. № 14229. С. 6.

³⁶⁰ В биографии Олега Константиновича Н.К. Кульман к своим заслугам в деле воспитания князя императорской крови относил желание первого постичь искусство декламации. Согласно приведенным в книге воспоминаниям Т.В. Олсуфьевой, посещение имения «Прыски» в Калужской губернии преподавателями (в т. ч. Кульманом) весьма благотворно отразилось на всех детях Константина Константиновича. Преподаватели научили Олега Константиновича любить природу и деревню ([Кульман Н.К.]. Князь Олег. С. 9, 10, 14).

³⁶¹ См., например: А.Ф. Кони (К пятидесятилетию служебной деятельности) // Правительственный вестник. 1915. 30 сентября. № 219. С. 3–4; *Чужковский К.И.* Анатолий Федорович Кони (К 50-летию общественной деятельности. 1865 – 30 сентября 1915 г.) // Речь. 1915. 30 сентября. № 269. С. 2–3.

Служба А.Ф. Кони началась 30 сентября 1865 г. в должности счетного чиновника в государственном контроле. В тот же день он был переведен в юридическую часть Военного министерства.

³⁶² Литературовед П.Н. Сакулин в свою бытность в Москве (до 1914 г.) преподавал курсы по истории и теории русской литературы в целом ряде образовательных учреждений: в Московском университете, на курсах Общества народных университетов, на Московских педагогических курсах Общества воспитателей и учительниц, на Московских высших женских курсах, в Московском городском народном университете им. А.Л. Шанявского.

³⁶³ Не вполне понятное утверждение Н.Н. Платоновой. В приказах и докладах по лично-му составу Александровского лицея за 1914–1915 гг. П.Н. Сакулин не фигурирует ни в каком качестве (ср.: ЦГИА СПб. Ф. 11. Оп. 1. Д. 2527, 2528, 2600, 2601).

³⁶⁵ Ошибка Н.Н. Платоновой. Защиту Риги осуществляла 12-я армия Северного фронта под командованием генерала от инфантерии В.Н. Горбатовского.

³⁶⁶ Н.Н. Платонова имеет в виду оккупацию территории Бельгии немецкими войсками в ходе кампании 1914 г. Территория Сербии была оккупирована немецкими и австрийскими войсками в конце декабря 1915 г.

³⁶⁷ Требования служащих городских железных дорог об улучшении материального положения были предъявлены управляющему М.К. Поливанову 15 октября 1915 г. Не достигнув соглашения, служащие 4 из 6 трамвайных парков, а также центральной электрической станции забастовали 16 октября. С помощью военных была запущена станция и развезены брошенные трамваи. Все не явившиеся на работу были уволены с 17 октября. В этот день на линии вышло около 20 % трамваев, и начался прием работников на освободившиеся места, в т. ч. и уволенных. Двадцать первого октября движение было восстановлено лишь на треть. Забастовка закончилась 24 октября, когда все бастовавшие, подчинившись требованиям городской управы, вернулись на рабочие места (подробнее см.: Трамвайная забастовка // Русское слово. 1915. 18 октября. № 239. С. 6; Бюллетень 19 октября. С. 2; 20 октября. № 240. С. 5; 21 октября. № 241. С. 4; 22 октября. № 242. С. 5; 24 октября. № 244. С. 4; Окончание трамвайной забастовки // Там же. 25 октября. № 245. С. 5). По результатам расследования дела 25 наиболее активных деятелей забастовки были переданы суду, состоявшемуся 7–10 марта 1916 г. Восемь человек были признаны виновными в возбуждении служащих к самовольному прекращению работы и приговорены к 10 месяцам тюремного заключения; 17 были признаны невиновными (Дело о трамвайной забастовке // Там же. 1916. 8 марта. № 55. С. 5; 9 марта. № 56. С. 6; 10 марта. № 57. С. 5; 11 марта. № 58. С. 4–5; 13 марта. № 60. С. 5).

³⁶⁸ См.: Епархиальный съезд // Русское слово. 1915. 17 октября. № 238. С. 6; Реквизиция учебных заведений // Там же. 18 октября. № 239. С. 6; Бюллетень 19 октября. С. 2.

Московское Филаретовское женское епархиальное училище – среднее духовное учебное заведение в Москве (1832–1917 гг.).

³⁶⁹ Мужская гимназия с правами правительственной З.Н. Шамониной – частное среднее учебное заведение в Москве, действовавшее в 1906–1916 гг.

В 1915–1916 гг. в гимназии обучалось около 250 учеников и трудились от 10 до 20 преподавателей (Список учебных заведений ведомства Министерства народного просвещения (кроме начальных) по городам и селениям: Составлен к 1-му января 1915 года. Пг., 1915. С. 73; То же к 1-му января 1916 года. Пг., 1916. С. 83).

В сентябре–октябре 1915 г. военные власти изучили помещения гимназии на предмет размещения лазарета для раненых солдат, и 16 октября гимназия была реквизирована. З.Н. Шамонина получила компенсацию за реквизированный дом от военных властей, которая позволила ей возобновить деятельности гимназии в новом помещении (ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 6105. Л. 37–37 об., 40–42, 45, 47).

³⁷⁰ Генерал-инспектор по инженерной части, почтенный член Николаевской инженерной академии, инженер-генерал Н.Ф. Александров умер 14 октября 1915 г. (Инж.-ген. Н.Ф. Александров (некролог) // Правительственный вестник. 1915. 18 октября. № 237. С. 3).

³⁷¹ См.: Разгрузка Петрограда // Речь. 1915. 20 октября. № 289. С. 4.

³⁷² Говоря о генерал-лейтенанте А.А. фон Вендрихе в связи с железными дорогами, Н.Н. Платонова, вероятно, имеет в виду тот факт, что Вендрих в 1907–1908 гг. был товарищем министра путей сообщения. Но с 8 октября 1908 г. Вендрих перестал занимать этот пост и был назначен к присутствованию в Сенате. По данным на лето 1916 г. он продолжал числиться по Сенату.

³⁷³ См.: Арест Хрусталева-Носаря // Русское слово. 1915. 21 октября. № 241. С. 4; Арест Хрусталева-Носаря // НВ. 1915. 21 октября. № 14230. С. 3.

³⁷⁴ VI мужская гимназия – среднее учебное заведение в Санкт-Петербурге – Петрограде, действовавшее в 1862–1918 гг.

³⁷⁵ О ревизии Одесского учебного округа см.: Ревизия одесского учебного округа // Речь. 1915. 20 октября. № 289. С. 5; Ревизия одесского учебного округа // Русское слово. 1915. 17 ноября. № 264. С. 5.

^{375a} Министерство народного просвещения неоднократно (в 1913, 1914, 1915 гг.) предлагало попечителю Одесского учебного округа В.Н. Смольянинову перевести окружного инспектора В.И. Марданова в другой округ, однако попечитель постоянно заявлял, что перемещение Марданова поставит округ в затруднительное положение. Как результат, министерство не стало настаивать на переводе Марданова в другой округ (РГИА. Ф. 740. Оп. 43. Д. 95. Л. 1–7 об.). Двадцатого ноября 1915 г. попечителю Одесского учебного округа гофмейстеру В.Н. Смольянинову было повелено присутствовать в Сенате. Окружные инспекторы В.И. Марданов и И.А. Зильберг оставались на своих постах до 1917 г. (Именной Высочайший указ, данный Правительствующему Сенату // ЖМНП. 1916. № 1. С. 3 отд. паг.; Список лиц, служащих по ведомству Министерства народного просвещения на 1917 год. Пг., 1917. С. 549).

³⁷⁶ См., например: Десант в Варне // НВ. 1915. 22 октября. № 14231. С. 2.

³⁷⁷ См.: От морского генерального штаба // НВ. 1915. 23 октября. № 14232. С. 2; От морского генерального штаба // Русское слово. 1915. 23 октября. № 243. С. 2.

³⁷⁸ Заявление английского премьера // Русское слово. 1915. 22 октября. № 242. С. 3.

Дарданелльская операция – операция англо-французских сил с целью захвата черноморских проливов Дарданеллы и Босфор (6 февраля – 27 декабря 1915 г.). Окончилась неудачей.

³⁷⁹ Совещание бюджетной комиссии Государственной думы по смете Министерства народного просвещения прошло 23 октября 1915 г. (см.: Совещание по смете народного просвещения // Речь. 1915. 24 октября. № 293. С. 4). Упомянутых слов о злоупотреблениях в пенсионной кассе народных учителей в стенограмме не содержится.

³⁸⁰ Управляющий делами пенсионной кассы народных учителей и учительниц Министерства народного просвещения действительный статский советник В.Д. Мутиев (Мутьев) был уволен со службы с 10 января 1914 г. с мундиром (Высочайшие приказы по ведомству Министерства народного просвещения // ЖМНП. 1914. № 3. С. 47 отд. паг.).

³⁸¹ Александровский комитет о раненых – благотворительная организация, занимавшаяся помощью воинам-инвалидам, а также семьям погибших или умерших от ран (Санкт-Петербург – Петроград, 1814–1918 гг.).

³⁸² В 1915 г. Р.Ю. Минкельде, как и многие «русские немцы» в годы Первой мировой войны, сменил свою фамилию на русскую (Константиновский).

³⁸³ Отставка А.В. Кривошеина // Русское слово. 1915. 27 октября. № 246. С. 4; Увольнение министра путей сообщения С.В. Рухлова // Там же. 28 октября. № 247. С. 3.

³⁸⁴ Ожидаемые назначения // Русское слово. 1915. 28 октября. № 247. С. 3.

³⁸⁵ К.А. Военский покинул должность начальника архива МНП 17 декабря 1915 г. Новым начальником 18 декабря был назначен А.С. Николаев (Высочайшие приказы по ведомству Министерства народного просвещения // ЖМНП. 1916. № 3. С. 11 отд. паг.). Причины оставления Военским должности начальника архива до сих пор не установлены (см.: Кононов А.А. Историк К.А. Военский (1860–1928): Дисс. ... канд. ист. наук. СПб., 2000. С. 166. Прим. 520).

³⁸⁶ В указанное время Н.И. Палечек занимал пост вице-директора департамента народного просвещения.

³⁸⁷ Двадцать восьмого января 1915 г. В.Т. Шевяков был назначен председателем физико-математической комиссии в Женский педагогический институт для испытания весной 1915 г. в знании курса высшего учебного заведения. Письмом от 3 февраля на имя П.Н. Игнатьева Шевяков сообщил фамилии шестерых профессоров, которых он рекомендовал в члены комиссии. После прошедших испытаний председатель историко-филологической комиссии С.Ф. Платонов 26 мая представил отчет о деятельности комиссии. Двадцать шестого июня ему, членом комиссии и экзаменатором было назначено предусмотренное законом вознаграждение. Председатель физико-математической комиссии Шевяков отчета не представил, и выплата вознаграждения членам комиссии была задержана. Двадцать четвертого августа 1915 г. директору института Платонову выделили средства на выплату вознаграждения членам физико-математической комиссии. В этот же день Шевякову была одобрена выплата вознаграждения за председательствование в комиссии. В начале сентября вознаграждение членам физико-математической комиссии было получено в институте, однако остался неоплаченным труд экзаменаторов, о чем Платонов напомнил Министерству народного просвещения в донесении от 11 сентября (РГИА. Ф. 733. Оп. 155. Д. 379. Л. 228–230 об., 236, 244, 290, 292–296 об.).

³⁸⁸ *Рождественский С.В.* Исторический обзор деятельности Министерства народного просвещения. 1802–1902. СПб., 1902; *он же.* Очерки по истории систем народного просвещения в России в XVIII–XIX веках. СПб., 1912. Т. 1.

³⁸⁹ Ошибка Н.Н. Платоновой. Г.В. Левицкий был попечителем Варшавского учебного округа.

³⁹⁰ Обвинение Н.М. Затворницкого в плагиате трудов К.А. Военского впервые прозвучало в 1911 г. и было первым категорически отвергнуто (*Зем П. [Столянский П.Н.]*. Легкий способ стать библиографом // НВ. 1911. 23 сентября. № 12763. С. 5; *Затворницкий [Н.М.]*. Опровержение // Там же. 12 ноября. № 12812. С. 6; *он же.* В свою защиту // Русский инвалид. 1911. 26 октября. № 229. С. 5). Председатель Русского военно-исторического общества Д.А. Скалон попытался кулуарно решить дело между двумя членами общества. Однако Военский в 1912 г. предложил перенести дело в суд, требуя от Затворницкого и редактора «Разведчика», где был опубликован указатель Затворницкого (см. прим. 393), В.А. Березовского 21 000 рублей за нарушение авторских прав. По просьбе Военского от 5 декабря 1913 г. в качестве эксперта был привлечен Н.Д. Чечулин, который в заключении от 5 ноября 1914 г. признал факт плагиата со стороны Затворницкого. К такому же мнению пришел другой эксперт, привлеченный Военским, профессор Александровского университета К.И. Арабажин. Затворницкий и сочувствовавший ему Скалон привлекли в качестве экспертов профессора Александровской военно-юридической академии И.А. Шендзиковского и С.Ф. Платонову. Оба эксперта, отмечая, что библиографические указатели не могут считаться самостоятельными произведениями, встали на сторону Затворницкого. Окружной суд в заседании 30 октября 1915 г., рассмотрев дело, заслушав заключения экспертов, показания свидетелей, признал, что признаков контрафакции в деяниях Затворницкого не содержится (ОР РНБ. Ф. 152. Оп. 2. Д. 653. 1–2 об.; Оп. 3. Д. 16. Л. 4, 19–20; Д. 17. Л. 1–16; Д. 18. Л. 1–23; Ф. 585. Оп. 1. Д. 1780. Л. 3–4; Д. 2942. Л. 1, 2; Д. 4180. Л. 21, 24–29 об., 32–40).

³⁹¹ К.А. Военский составил библиографический указатель, первая часть которого появилась в виде отдельного издания (*Военский К.А.* Отечественная война в русской журналистике: Библиографический сборник статей, относящихся к 1812 году. СПб., 1906). В нем были расписаны журналы «Русская старина», «Исторический вестник», «Древняя и новая Россия». Вторая часть указателя была помещена в журнале «Русский библиофил» (см.: *Военский К.А.* Отечественная война в русской журналистике. Библиографический сборник статей, относящихся к 1812 году // Русский библиофил. 1911. № 2. С. 57–71; № 3. С. 40–54; № 4. С. 71–91; № 6. С. 42–60; № 7. С. 62–76; № 8. С. 55–67). Во второй части Военский расписал «Русский архив», «Военный журнал», «Военный сборник», «Сборник Русского исторического общества», «Сборник Археологического института», «Вестник Европы», «Сын Отечества».

«Исторический вестник» – ежемесячный исторический (с 1891 историко-литературный) журнал, выходивший в 1880–1917 гг. в Санкт-Петербурге – Петрограде.

³⁹² Описка Н.Н. Платоновой. Следует: Затворницкий.

³⁹³ Библиографический указатель Н.М. Затворницкого начал выходить на страницах журнала «Разведчик» (*Затворницкий Н.М.* К истории 1812 года: Библиографический указатель // Разведчик. 1911. № 1071. 10 мая. С. 295–296; № 1073. 24 мая. С. 330–331; № 1076. 14 июня. С. 377–378; № 1077. 21 июня. С. 394–395; № 1081. 19 июля. С. 455–456; № 1082. 26 июля. С. 473–474; № 1085. 16 августа. С. 519–520; № 1086. 23 августа. С. 533–535; № 1088. 6 сентября. С. 563–564; № 1090. 20 сентября. С. 588–589; № 1100. 29 ноября. С. 757–758; № 1102. 13 декабря. С. 792–793; № 1104. 27 декабря. С. 828–829; 1912. № 1106. 10 января. С. 29–30; № 1109. 31 января. С. 80; № 1112. 21 февраля. С. 132–133; № 1114. 6 марта. С. 165–166; № 1116. 20 марта. С. 202–203; № 1117. 27 марта. С. 216–217; № 1119. 10 апреля. С. 249–250). В указателе были расписаны «Русская старина», «Древняя и новая Россия», «Исторический вестник», «Русский архив». Печатание указателя неожиданно прервалось на номере от 10 апреля 1912 г.

В 1914–1915 гг. Затворницкий опубликовал другой указатель (*Затворницкий Н.М.* Наполеоновская эпоха: библиографический указатель. СПб., 1914. Вып. 1; Пг., 1915. Вып. 2), в котором были расписаны «Русский архив», «Вестник Европы», «Военный сборник», Приложения к 43-му тому «Записок» Академии наук, «Сборник Русского исторического общества», «Исторический вестник», «Русская старина», «Сборник исторических материалов, извлеченных из архива С.Е.И.В. канцелярии», «Древняя и новая Россия».

³⁹⁴ Ошибка Н.Н. Платоновой. Докторская степень И.С. Продана от Университета Франца Иосифа (1887) не была признана российскими властями, в результате чего ему пришлось сдавать магистрантские экзамены в Московском университете (1903). После сдачи экзаменов Продан 24 августа 1903 г. подал прошение декану историко-филологического факультета Санкт-Петербургского университета о допущении его к чтению лекций как приват-доцента. На заседании факультета 2 сентября были утверждены темы пробных лекций («Психология внутреннего опыта, как основание философских наук – исторический очерк» – по выбору лектора, «Как возможно чистое естествознание по Канту?») – по назначению факультета). Лекции Продана были прочтены на заседании 25 октября, после чего единогласно было постановлено, что «факультет не получил уверенности в том, что г. Продану могло бы быть, на основании их, сообщено право преподавания в университете, и полагает, что такое право может быть дано с большим основанием тем университетом, в коем г. Продан выдержал испытания на степень магистра». Явно обиженный Продан в письме от 20 ноября на имя декана факультета потребовал выслать «дословную выписку из протокола факультетского заседания от 25 октября с. г. по поводу моих пробных лекций с мотивировкой отказа мне в праве приват-доцентуры». На заседании факультета 14 февраля 1904 г. было решено уведомить Продана, что 25 октября 1903 г. члены факультета «пришли к единогласному признанию того, что чтения г. Продана неудовлетворительны, и если факультет не известил его об этом прямо и категорически, то лишь потому, что желал облечь свое мнение в возможно мягкую форму» (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16085. Л. 50, 56; Д. 16090. Л. 7 об., 12; Оп. 27. Д. 629. Л. 304–305 об.).

³⁹⁵ Поводом для судебного разбирательства между И.С. Проданом и А.И. Введенским послужило присуждение последнему премии императора Петра Великого Министерства народного просвещения авторам лучших учебных руководств для средних и низших учебных заведений, а также книг для народного чтения, издававшейся в 1873–1917 гг. Философская пропедевтика для мужских гимназий, согласно программе 1905 г., включала в себя психологию и логику. Для 31-го присуждения премии в 1910 г. по разряду гимназий была назначена тема «Руководство по логике для VIII класса мужских гимназий». Комиссия по логике была создана в ноябре 1909 г. в составе председателя Э.Л. Радлова и членов И.И. Лапшина и Н.О. Лосского. Рассмотрев два поступивших учебника (*Продан И.С.* Учебник логики для средне-учебных заведений и для самообразования. С 26 рисунками в тексте. Харьков, 1909 (Философская пропедевтика; ч. II) и *Городенский И.Н.* Учебник логики для средних учебных заведений и для самообразования. Тифлис, 1909) и рукопись учебного пособия «Логика в ее главных чертах» А.И. Введенского, представлявшего собой упрощенный и сокращенный вариант его университетского курса, комиссия присудила Введенскому большую премию (2000 руб.), никак не отметив две другие книги. В марте

1910 г., практически сразу после присуждения премии, Введенский обратился в Ученый комитет Министерства народного просвещения с прошением допустить его учебник в качестве руководства для средних учебных заведений. Прошение было удовлетворено. Официальное сообщение о присуждении премии было опубликовано в июньском номере «Журнала Министерства народного просвещения» наряду с отзывами о претендовавших на премию учебника. Хотя отзывы анонимны, из внутренней документации известно, что учебник Продана рассматривал Лапшин, Городенского – Лосский, Введенского – Радлов (РГИА. Ф. 734. Оп. 4. Д. 4. Л. 427, 443–459; Программа философской пропедевтики для мужских гимназий // ЖМНП. 1905. № 9. С. 45–55; От Ученого комитета Министерства народного просвещения. Тридцать первое присуждение премий императора Петра Великого, учрежденных при Министерстве народного просвещения // Там же. 1910. № 6. С. 101 отд. паг.; Разбор сочинений, удостоенных в 1910 году премии императора Петра Великого // Там же. С. 101–110 отд. паг.).

Масло в огонь подлила критическая рецензия Лапшина на второе издание учебника Продана, которая не осталась без ответа (*Лапшин И.И.* Рец. на: Продан И.С. Учебник логики для средне-учебных заведений и для самообразования. С 28 рисунками в тексте. 2-е испр. изд. Харьков, 1910 (Философская пропедевтика; ч. II) // ЖМНП. 1910. № 9. С. 92–96 отд. паг.; *Продан И.С.* Ответ г. И. Лапшину // Там же. 1911. № 1. С. 100–117 отд. паг. См. также отд. отт. (СПб., 1911)). Необоснованность замечаний рецензента с постоянным указанием на А.И. Введенского как на авторитет в области логики подвели Продана обратить внимание на гимназический и университетский учебники петербургского профессора (*Введенский А.И.* Логика, как часть теории познания. СПб., 1909; *он же.* Логика (для гимназий с дополнениями для самообразования). СПб., 1910). Критика положений обоих учебников, вышедших, как заявил Продан, после его труда, наряду с обвинениями в плагиате составили целую книгу (*Продан И.С.* «Новая логика»: критическое исследование и разьяснение новых и старых заблуждений и ошибок. Харьков, 1911). В приложении ко второму изданию книги «Логика, как часть теории познания» Введенский опроверг ряд утверждений, обвинив Продана в клевете (*Введенский А.И.* Послесловие. Умышленная неправда, которую И.С. Продан утверждает обо мне // Введенский А.И. Логика, как часть теории познания. 2-е перераб. изд. СПб., 1912. [С. 1–3 отд. паг.]). В свою очередь Продан обвинил Введенского в клевете и потребовал публично извиниться и уничтожить послесловие во всем тираже. В случае неисполнения данного требования к 26 марта 1912 г. Продан угрожал начать уголовное преследование против Введенского (*Продан И.С.* Открытое письмо профессору С.-Петербургского университета А.И. Введенскому. Харьков, [1912]). Не получив никакого извинения от Введенского, Продан в конце марта разослал в ряд газет «Открытое письмо» и 5 апреля 1912 г. подал прокурору Санкт-Петербургского окружного суда прошение об уголовном преследовании Введенского. Попытка Введенского прекратить судебное производство успеха не имела (*Введенский А.И.* О харьковском приват-доценте И.С. Продане [Письмо в редакцию] // Вестник знания. 1912. № 5. С. 463; *Ермичев А.А.* Скверный анекдот, или Дело двух профессоров // Вопросы философии. 2014. № 7. С. 94–95).

Судебное заседание дела по обвинению в клевете неоднократно откладывалось и состоялось только 12 октября 1916 г. И.С. Продан лично представлял свои интересы, А.И. Введенского защищал присяжный поверенный В.А. Плансон. Были заслушаны показания коллег Продана по Харьковскому университету (А.Л. Погодина, А.П. Кадлубовского, С.М. Кульбакина), экспертов по вопросу о плагиате (Э.Л. Радлова, А.И. Гребенкина, С.И. Поварнина, С.О. Грузенберга). Суд вынес Введенскому оправдательный приговор (Судебные вести // Речь. 1916. 11 октября. № 280. С. 4; Дело профессора А.И. Введенского // Там же. 13 октября. № 282. С. 4; Дело профессора А.И. Введенского // Русское слово. 1916. 13 октября. № 236. С. 4; *Ермичев А.А.* Указ. соч. С. 95–96).

³⁹⁶ Слух оказался неверен. На должность управляющего Министерством земледелия 10 ноября 1915 г. был назначен А.Н. Наумов (см.: *Шилов Д.Н.* Государственные деятели Российской империи. С. 452).

³⁹⁷ А.Ф. Трепов был назначен управляющим Министерства путей сообщения 30 октября 1915 г. (*Шилов Д.Н.* Государственные деятели Российской империи. С. 677).

³⁹⁸ Беседа с А.Ф. Треповым // Русское слово. 1915. 3 ноября. № 252. С. 4.

³⁹⁹ *Д-ий М.* У А.Ф. Трепова // Речь. 1915. 3 ноября. № 303. С. 3; Петроград, 3 ноября // Там же. С. 1.

⁴⁰⁰ Не удалось выяснить, когда и в каком качестве И.С. Продан мог посещать лекции А.И. Введенского.

⁴⁰¹ Публичных выступлений учеников А.И. Введенского в поддержку своего учителя обнаружить не удалось.

⁴⁰² См.: Отопление университета // Русское слово. 1915. 6 ноября. № 255. С. 4; Топливо для университета // Там же. 8 ноября. № 257. С. 5.

⁴⁰³ Вероятно, Н.Н. Платонова имела в виду швейцарское происхождение жены Р.Ф. Брандта.

⁴⁰⁴ Николай II с наследником Алексеем Николаевичем прибыли в Одессу 7 ноября 1915 г., где пробыли один день (см.: Телеграмма Министра Императорского двора // Правительственный вестник. 1915. 9 ноября. № 259. С. 1).

⁴⁰⁵ См.: *Гютов М.* Десант... // Речь. 1915. 9 ноября. № 309. С. 1–2.

⁴⁰⁶ Речь идет о психологических портретах выдающихся личностей (Петр I, Наполеон I, Иван Грозный, Павел I, Петр III и др.) в трудах психиатра П.И. Ковалевского, выходявших как отдельными изданиями, так в рамках серии «Психиатрические эскизы из истории».

⁴⁰⁷ Слух, передаваемый И.Я. Гурляндом, оказался неверным: А.Н. Оболенский был уволен с поста градоначальника Петрограда 25 октября 1916 г. с зачислением в Свиту императора (см.: Именной Высочайший указ, данный Правительствующему Сенату // Правительственный вестник. 1916. 9 ноября. № 240. С. 1).

⁴⁰⁸ Летчик Д.А. Озерский и наблюдатель, член Государственной думы IV созыва А.И. Звегинцев погибли 5 ноября 1915 г. по причине падения аэроплана (Летчик Д.А. Озерский. Обстоятельства гибели А.И. Звегинцева // Русское слово. 1915. 7 ноября. № 256. С. 2; А.И. Звегинцев // Там же. 8 ноября. № 257. С. 3; Памяти А.И. Звегинцева // Там же. 10 ноября. № 258. С. 5; Перевезение тела А.И. Звегинцева // Там же. 11 ноября. № 259. С. 3; 13 ноября. № 261. С. 3; Летчик Д.А. Озерский // Там же. 12 ноября. № 260. С. 5; Похороны А.И. Звегинцева // Там же. 14 ноября. № 262. С. 3).

⁴⁰⁹ В газетах официальной причиной крушения был назван отказ мотора аэроплана (см.: Перевезение тела А.И. Звегинцева // Русское слово. 11 ноября. № 259. С. 3).

⁴¹⁰ Бюро печати при Министерстве внутренних дел открыло свои действия 11 ноября 1915 г. (см.: Открытие бюро печати // Русское слово. 1915. 11 ноября. № 259. С. 3. См. также: Деятельность «бюро печати» г. Гурлянда // Утро России. 1915. 8 ноября. № 307. С. 4; От общества редакторов ежедневных газет Петрограда // НВ. 1915. 8 ноября. № 14248. С. 3).

⁴¹¹ В конце 1915 – начале 1916 гг. состоялось несколько совещаний учредителей «Петроградского общества журналистов», где были обсуждены частные контакты репортеров с И.Я. Гурляндом. Частные сношения журналистов с Гурляндом ввиду тенденциозности и противобщественного характера сообщаемой им информации были признаны противоречащими журналистско-профессиональной этике (см.: *Клячко Л.* (*Львов Л.*). [Письмо в редакцию] // Речь. 1916. 8 января. № 7. С. 5).

^{411a} Гофмейстер Р.Ю. Константиновский (Минкельде) увольнялся от и. д. управляющего двором покойного великого князя Константина Константиновича согласно прошению с 29 мая 1916 г. (Именные Высочайшие указы, данные Правительствующему Сенату // Правительственный вестник. 1916. 7 июня. № 121. С. 1).

⁴¹² См.: От штаба Верховного Главнокомандующего // Русское слово. 1915. 10 ноября. № 258. С. 3.

⁴¹⁴ См.: Обзор годичной деятельности лазарета для раненых воинов при императорском Женском педагогическом институте и Константиновской женской гимназии с 1 октября 1914 г. по 1 октября 1915 г. // ЦГИА СПб. Ф. 918. Оп. 1. Д. 5549. Л. 72–84 об.

⁴¹⁵ *Соловьев С.М.* Мои записки для детей моих, а если можно, и для других. Пг., [1915]. Указанные наблюдения находятся на с. 70–71.

⁴¹⁶ См.: Студенчество об академистах // Речь. 1915. 8 ноября. № 308. С. 4; Борьба с «академистами» в университете // Русское слово. 1915. 8 ноября. № 257. С. 4.

⁴¹⁷ Седьмого ноября 1915 г., в четвертую годовщину со смерти Л.Н. Толстого, в Петроградском университете студенты почтили память писателя, пропев «вечную память» (В высших учебных заведениях // Русское слово. 1915. 8 ноября. № 257. С. 3). Данных о столкновениях студентов со студентами-академистами 7 ноября обнаружить не удалось, однако обращает на себя внимание факт принятия именно в этот день воззвания против студентов-академистов (см. прим. 416).

⁴¹⁸ Введенская IX мужская гимназия (с 1913 г. – «императора Петра Великого») – среднее учебное заведение в Санкт-Петербурге – Петрограде, действовавшее в 1882–1918 гг.

⁴¹⁹ Гимназия при Историко-филологическом институте – среднее учебное заведение в Санкт-Петербурге – Петрограде, действовавшее в 1870–1918 гг. при Историко-филологическом институте.

⁴²⁰ III мужская гимназия – среднее учебное заведение в Санкт-Петербурге – Петрограде, действовавшее в 1805–1918 гг.

⁴²¹ М.Р. Фасмер защитил диссертацию на степень магистра сравнительного языкознания в 1909 г. в возрасте 23 лет (*Фасмер М.Р.* Греко-славянские этюды. СПб., 1909. Ч. III: Греческие заимствования в русском языке (Сборник отделения русского языка и словесности имп. Академии наук. Т. 86, № 1)), а диссертацию на степень доктора сравнительного языкознания – в 1915 г., в возрасте 29 лет (*Фасмер М.Р.* Исследование в области древнегреческой фонетики. М., 1914 (Записки историко-филологического факультета имп. Петроградского университета. Ч. 121)).

⁴²² М.Р. Фасмер был женат на Ц.-А.-Я.И. Бодуэн де Куртенэ в 1910–1914 гг. (ЦИА СПб. Ф. 14. Оп. 1. Д. 10168. Л 59, 60, 124–124 об.).

⁴²³ О каких книгах историка Н.К. Шильдера идет речь, установить не удалось.

⁴²⁴ Демидовские учебно-воспитательные заведения – среднее учебное заведение, состоявшее из Демидовской гимназии и педагогических курсов иностранных языков, действовавшее в Санкт-Петербурге – Петрограде в 1909–1918 гг. Находилось в ведении ведомства императрицы Марии.

⁴²⁵ Обер-прокурор А.Д. Самарин 25 сентября 1915 г. представил императору всеподданнейший доклад, содержащий заключение Синода о необходимости увольнения епископа Варнавы на покой. Николай II доклад не утвердил. На следующий день Самарин был уволен от должности обер-прокурора. В ходе дальнейших разбирательств Варнава под нажимом царя был Синодом оправдан. После проведенного следствия Синод принял решение официально прославить митрополита Иоанна в лике святых, что и состоялось 10 июня 1916 г. (Дневники императора Николая II (1894–1918). В 2 т. / Отв. ред. С.В. Мироненко. М., 2013. Т. 2, ч. 2: 1914–1918. С. 155; *Фриз Г.Л.* Церковь, религия и политическая культура на закате старой России. С. 115).

⁴²⁶ Не все из вышеупомянутых перемещений произошли: митрополит Санкт-Петербургский и Ладужский Владимир (Богоявленский) был переведен на киевскую кафедру 23 ноября 1915 г. На его место 23 ноября 1915 г. был назначен архиепископ Карталинский и Кахетинский Питирим (Окнов). Митрополит Московский и Коломенский Макарий (Невский) оставался на своем посту до увольнения на покой 20 марта 1917 г.

⁴²⁷ См., например: Новый министр земледелия // Русское слово. 1915. 11 ноября. № 259. С. 3.

⁴²⁸ Официальное название – Заведение для народных развлечений императора Николая II, существовавшее в Санкт-Петербурге – Петрограде в 1900–1917 гг. Упоминание фамилии Н.Н. Фигнера было связано с тем, что в 1910–1915 гг. он был директором оперной труппы Народного дома.

⁴²⁹ Мариинский театр – театр оперы и балета в Санкт-Петербурге – Петрограде – Ленинграде, основанный в 1783 г.

⁴³⁰ От штаба Верховного Главнокомандующего // Русское слово. 1915. 17 ноября. № 264. С. 4.

⁴³¹ Николай II с наследником Алексеем Николаевичем прибыли в Херсон 11 ноября 1915 г., где пробыли один день (см.: Пребывание Государя Императора в Херсоне // Правительственный вестник. 1915. 16 ноября. № 265. С. 2).

⁴³² Женская гимназия им. св. Ефросинии Суздальской – среднее учебное заведение, действовавшее в Санкт-Петербурге – Петрограде в 1906–1918 гг.

⁴³³ Не удалось найти упомянутой Н.Н. Платоновой статьи.

⁴³⁴ Надзирательница школы медсестер в Брюсселе, англичанка Э.Л. Кавель с началом Первой мировой войны возглавила группу добровольцев, способствовавших спасению английских солдат, оказавшихся на вражеской территории, и переправке их в нейтральные Нидерланды. Параллельно она сотрудничала с английской разведкой. Кавель была схвачена немецкими властями 3 августа н. с. 1915 г., обвинена в измене и 12 октября расстреляна. Казнь Кавель была активно использована в антинемецкой пропаганде (см.: *Marquis A.G. Words as Weapons: Propaganda in Britain and Germany During the First World War // Journal of Contemporary History*. 1978. Vol. 13, № 3. P. 493; *Hughes A.-M.C. War, Gender and National Mourning: The Significance of the Death and Commemoration of Edith Cavell in Britain // European Review of History/Revue européenne d'Histoire*. 2005. Vol. 12, № 3. P. 427–428). Сообщение о казни Кавель в русской печати см., например: Казнь женщины // Русское слово. 1915. 10 октября. № 232. С. 3).

⁴³⁵ *Философов Д.* Училище правоверения // Речь. 1915. 19 ноября. № 319. С. 3. В статье приводились выдержки из письма А.И. Зилоти, в полном виде опубликованного в газете «Новое время» (см.: *Зилоти А.И.* [Письмо в редакцию] // НВ. 1915. 18 ноября. № 14258. С. 6).

⁴³⁶ См., например: *Вутте А.В.* Письмо в редакцию // Речь. 1915. 21 ноября. № 321. С. 7; *Никифоров Д., Энгельгардт П.* [Письмо в редакцию] // НВ. 1915. 22 ноября. № 14262. С. 6.

⁴³⁷ Депутат Д. Андраши-младший в речи в венгерском Государственном собрании 26 ноября / 9 декабря 1915 г. заявил, что «момент для заключения мира уже наступил, но по всем признакам противники прилагают все усилия к тому, чтобы военное счастье перешло на их сторону» (Венгерский парламент // НВ. 1915. 27 ноября. № 14267. С. 3; В венгерском парламенте // Речь. 1915. 27 ноября. № 327. С. 3).

⁴³⁸ *Вальдгауэр О.Ф.* Пифагор Регийский: исследование в области греческой скульптуры первой половины V в. до Р.Х. Пг., 1915 (Записки историко-филологического факультета имп. Петроградского университета. Ч. 124).

⁴³⁹ На заседание историко-филологического факультета 28 ноября 1915 г. были представлены отзывы Б.В. Фармаковского и Д.В. Айналова на диссертацию О.Ф. Вальдгауэра (тексты не обнаружены). Вопрос о допущении к защите было решено отложить до следующего заседания (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16196. Л. 148). В рецензии, в основу которой, судя по всему, был положен факультетский отзыв, Фармаковский отказался признать книгу Вальдгауэра научной (*Фармаковский Б.В.* Рец. на: Вальдгауэр О.Ф. Пифагор Регийский: Исследование в области греческой скульптуры первой половины V в. до Р.Х. Пг., 1915 // ЖМНП. 1916. № 7. С. 132–196 отд. паг.). Вальдгауэр, в монографии благодаривший Фармаковского за ценные советы (см.: *Вальдгауэр О.Ф.* Пифагор Регийский. С. IV), в ответной заметке обвинил Фармаковского в некомпетентности. В свою очередь, Фармаковский счел обвинения беспочвенными (*Вальдгауэр О.Ф.* Ответ Б.В. Фармаковскому // ЖМНП. 1916. № 12. С. 270–276 отд. паг.; *Фармаковский Б.В.* По поводу ответа О.Ф. Вальдгауэра // Там же. С. 276–277 отд. паг.).

⁴⁴⁰ На заседании историко-филологического факультета 5 декабря 1915 г. голосовался вопрос о допущении диссертации О.Ф. Вальдгауэра к защите. Большинство – 13 против 5 – вопрос был решен отрицательно (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16196. Л. 164).

⁴⁴¹ Главкомандующий армиями Северного фронта, генерал от инфантерии Н.В. Рузский был уволен согласно указу от 6 декабря 1915 г. с оставлением членом Государственного и Военного советов и генерал-адъютантом (см.: Именные Высочайшие указы, данные Правительствующему Сенату // Правительственный вестник. 1915. 8 декабря. № 284. С. 4). Говоря о надежде царя на возвращение Рузского на службу, Н.Н. Платонова пересказывает слова рескрипта (см.: Высочайший рескрипт, данный на имя члена Государственного и Военного советов, генерал-адъютанта Рузского // Там же).

⁴⁴² Неверный слух. Нейтральная Румыния отказалась пропустить русские войска, планировавшие помочь Сербии.

⁴⁴³ Неверные слухи. Англо-русское финансовое соглашение, регулировавшее выделение британским казначейством средств для русских закупок вооружения и амуниции в США, было заключено 30 сентября 1915 г. Масштабные русские заказы осени 1915 г. грозили

выйти из ежемесячного кредитного лимита. С целью увеличения кредитных ассигнований министр финансов П.Л. Барк провел в декабре 1915 г. переговоры с британским казначейством, завершившиеся 20 января 1916 г. решением казначейства дополнительно выделять по 2 млн фунтов стерлингов в месяц на русские заказы (*Neilson K. Strategy and Supply: The Anglo-Russian Alliance, 1914–17*. Lnd.; Boston; Sydney, 1984. P. 112–113, 182–183). По официальному курсу рубля к фунту стерлинга (9,46 рублей за фунт) размер дополнительного кредита составлял ок. 227 млн рублей.

⁴⁴⁴ В газетных сообщениях о немецком заказе товаров в США речь шла о 100 млн долларов и сроке в 60 дней после окончания войны (Срок 60 дней по окончании войны // Речь. 1915. 10 декабря. № 340. С. 3).

⁴⁴⁵ С.П. Милоков в декабре 1914 г. поступил в Александровское пехотное училище в Одессе, где к маю 1915 г. окончил ускоренный курс. В июне 1915 г. прапорщиком отправился на передовую. Погиб в бою близ Холма у д. Полянка в начале июля 1915 г. Похоронен в братской могиле. Посмертно его имя было занесено на мемориальную доску Александровского пехотного училища (Прапорщик С.П. Милоков // Речь. 1915. 25 июля. № 202. С. 3; 29 июля. № 206. С. 3).

⁴⁴⁶ Старший сын С.А. Венгерова, юрист по профессии, гренадер 13-й роты 3-го гренадерского Перновского полка Алексей (1881–1915), погиб в боях у д. Ольшаница 1 августа.

⁴⁴⁷ После смерти великого князя Константина Константиновича пост президента Академии наук оставался вакантным почти два года. Первым выборным президентом академии 15 мая 1917 г. стал ординарный академик А.П. Карпинский, оставшийся на указанном посту по 15 июля 1936 г.

⁴⁴⁸ Н.Н. Платонова сообщает не вполне верные сведения о студенческих годах Н.Ч. Зайончковского. Последний после убийства Александра II выступил 5 марта 1881 г. в качестве одного из организаторов подписки на венки покойному императору на историко-филологическом факультете Московского университета. Большинство студентов было недовольно организаторами подписки (Зайончковский, А. Наумов и граф А. Уваров): Наумов в декабре 1880 г. при освещении студенческого движения печатал свои статьи одновременно в «Русских ведомостях» и в «Московских ведомостях», Зайончковский нажил себе недоброжелателей сотрудничеством в «Московских ведомостях», службой в лицее цесаревича Николая, преклонением перед М.Н. Катковым. Во время сбора денег Зайончковский требовал записывать фамилии сдававших, угрожая отказникам обвинениями в неблагонадежности. Студент-филолог А. Смирнов 6 марта разорвал подписной лист, собранные деньги были отобраны у Зайончковского. На следующий день на сходке студентов-юристов Зайончковский обвинил своих товарищей-филологов в срыве сбора денег. Образ действий Зайончковского вызвал негодование студентов-филологов, которые по согласованию с проректором С.А. Муромцевым назначили сходку на 10 марта. Одним из вопросов, подлежавших обсуждению, было разоблачение клеветы Зайончковского. Н.Н. Шамонин был избран председателем сходки. Студенты выступили с опровержениями заявлений Зайончковского, ему также была дана возможность высказаться. Сходка, продолжавшаяся 5 часов, превратилась в импровизированный суд. П.Н. Милоков сыграл большую роль в осуждении Зайончковского, предложив за клевету и недостойное поведение высказать ему нравственное порицание и лишить его права участвовать в общестуденческих делах навсегда. Собравшиеся студенты постановили согласиться с предложением Милокова (*Макушин А.В., Трибунский П.А. Павел Николаевич Милоков (1859–1904)*. С. 30–31).

⁴⁴⁹ Комиссия по разбору и описанию архива Синода – научно-просветительское учреждение, занимавшееся обработкой и изданием документов из архива Синода (Санкт-Петербург – Петроград, 1865–1917 гг.).

⁴⁵⁰ Празднование 50-летия комиссии прошло 6 декабря 1915 г., в день соизволения императора на учреждение «Комиссии для приведения в ясность и порядок дел, хранящихся в Архиве Святейшего Синода» по докладу обер-прокурора Д.А. Толстого. Собственно открытие комиссии прошло 14 января 1866 г. в здании Синода (см.: Пятидесятилетие высочайше утвержденной Комиссии по разбору и описанию Архива Святейшего Синода, 1865–1915: Историческая записка. Пг., 1915. С. 1, 12, 13).

Ошибка Н.Н. Платоновой. Председателями комиссии за все время ее существования были А.Ф. Бычков (1866–1899), и. о. А.Г. Вишняков (1899–1900), С.Д. Шереметев (1900–1901), А.И. Соболевский (1903–1917). М.И. Горчаков был членом комиссии с 1867 по 1910 г. (Пятидесятилетие высочайше утвержденной Комиссии по разбору и описанию Архива Синода. С. 223–226).

⁴⁵¹ Потопление «Бремена» // Русское слово. 1915. 8 декабря. № 281. С. 3; 9 декабря. № 282. С. 3; «Гебен» // Там же. 8 декабря. № 281. С. 3.

⁴⁵² Письмо А.И. Зилоти о случаях «цуканья» взволновало бывших выпускников Училища правовередия. На квартире члена Государственного совета Н.Н. Шрейбера, председателя комитета кассы взаимопомощи правоведам, в конце ноября 1915 г. прошло несколько заседаний старых правоведев, где был расследован инцидент с сыном Зилоти и практика «цуканья» в училище. На заседании 30 ноября члены кассы, которая по своему статусу могла принимать постановления в отношении существующих порядков в училище, вынесли резолюцию, что инцидент с сыном Зилоти не имел отношения к «цуканью» и был превратно подан в печати. Сама практика «цуканья» правоведами признавалась. Незадолго до заседания 30 ноября ученики старших классов училища приняли письменное постановление о полной отмене «цуканья», под влиянием убеждения со стороны бывших выпускников и директора училища генерал-майора З.В. Мишкевича (Председатель кассы правоведев о «цуканье» // БВ. Утр. вып. 1915. 29 ноября. № 15239. С. 4; Ликвидация инцидента с «цуканьем» // Там же. 2 декабря. № 15245. С. 4; Касса правоведев и «цуканье» // День. 1915. 2 декабря. № 332. С. 4; Ликвидация инцидента в училище правовередия // Вечернее время. 1915. 2 декабря. № 1318. С. 1).

⁴⁵³ На общем собрании имп. Русского археологического общества 19 ноября 1915 г. было оглашено письмо секретаря нумизматического отделения М.Г. Деммени о согласии великого князя Георгия Михайловича, управляющего означенным отделением, принять на себя звание председателя общества. Собравшиеся члены общества постановили командировать к Георгию Михайловичу депутацию, о которой упоминает Н.Н. Платонова, призванную просить великого князя принять на себя звание председателя. Двадцать второго января 1916 г. император утвердил Георгия Михайловича в означенном звании. Георгий Михайлович оставался на посту до 7 января 1918 г., когда члены общества избрали новым председателем Н.П. Кондакова (НА ИИМК. Ф. 3. Д. 406. Л. 297; *Жебелев С.А.* Русское археологическое общество за третью четверть века своего существования, 1897–1921: исторический очерк: приложение: Биобиблиографический словарь членов РАО (1846–1924) / Отв. ред., сост., вступ. ст. И.В. Тункиной. М., 2017. С. 31, 106, 262 (Ad fontes. Материалы и исследования по истории науки; suppl. 5)).

⁴⁵⁴ Воспитанник 2 класса Училища правовередия В.А. Томишко 10 декабря 1915 г., рассматривая пистолет, нечаянно нажал на курок. Пуля попала Томишко в левый бок (см.: Происшествия // Речь. 1915. 12 декабря. № 342. С. 7). Н.Н. Платонова ошибается, когда упоминает монтекристо, легкое ружье для спортивной и развлекательной стрельбы, созданное французским оружейником Л. Флобером в середине XIX в. под собственный патрон кольцевого воспламенения (патрон Флобера).

⁴⁵⁵ А.Н. Деревицкий был попечителем Киевского (1912–1915) и Оренбургского (1915–1917) учебных округов.

⁴⁵⁶ В заседании бюджетной комиссии Государственной думы 10 декабря 1915 г. с разоблачительной речью выступил депутат от Киевской губернии А.И. Савенко. Он обвинил бывшего попечителя учебного округа А.Н. Деревицкого в игнорировании интересов вверенного ему округа вследствие занятости поставкой продуктов питания для армии. Савенко выразил уверенность, что и в Оренбургском округе, куда после Киева был назначен Деревицкий, дела обстоят так же плохо. Министр П.Н. Игнатъев заявил, что приведенные киевским депутатом данные ему не были известны и он намерен провести тщательное расследование всех обстоятельств дела (См.: Вопросы народного просвещения в бюджетной комиссии // Речь. 1915. 12 декабря. № 342. С. 6; Бюджет. В бюджетной комиссии // Русское слово. 1915. 13 декабря. № 286. С. 4). Деревицкий в письме министру от 6 февраля 1916 г. попытался дезавуировать обвинения со стороны Савенко (РГИА. Ф. 740. Оп. 43. Д. 118. Л. 2–3). За упущения по службе А.Н. Деревицкий никакого наказания не понес.

⁴⁵⁷ Упомянутое письмо С.Н. Колчановой (урожд. Шамоиной) Н.Н. Платоновой от 24 ноября 1915 г. см.: ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 5872. Л. 25–28 об.

⁴⁵⁸ В разделе «Происшествия» газеты «Речь» за ноябрь – декабрь 1915 г. сообщения о гибели священника на вокзале обнаружить не удалось.

1916

¹ Михайловское артиллерийское училище – военное учебное заведение в Санкт-Петербурге – Петрограде (1820–1917 гг.). В училище поступил не окончивший курса в Московском университете Сергей Матвеевич Любавский (1896–1920).

³ Обуховский завод – металлургический и машиностроительный завод в Санкт-Петербурге – Петрограде – Ленинграде, основанный в 1864 г.

⁴ См., например: Разгрузка московского узла // Русское слово. 1915. 31 декабря. № 299. С. 6.

⁵ См., например: Приемы продовольственной спекуляции // Русское слово. 1915. 23 декабря. № 294. С. 6; Спекуляция с продуктами продовольствия // Там же. 24 декабря. № 295. С. 4; Спекуляция // Там же. 29 декабря. № 297. С. 5, и др.

⁶ См., например: Злоупотребления // Русское слово. 1915. 19 декабря. № 291. С. 3; Спекуляция с подмосковным углем // Русское слово. 1915. Бюллетень. 21 декабря. С. 2, и др.

⁷ Табачная фабрика А.Н. Шапошникова была основана в 1873 г., в 1910 г. фабрика была преобразована в акционерное общество «Товарищество табачной фабрики А.Н. Шапошников и К^о». К описываемому времени фабрика Шапошникова стала одной из крупнейших в России. Со дня смерти основателя, А.Н. Шапошникова, в 1881 г. и до 1917 г. главой предприятия была его вдова, Екатерина Николаевна Шапошникова (урожд. Богданова; ок. 1849 – 1917).

⁸ Речь идет о магазине колониальных товаров торгового товарищества «Братья Елисеевы» (Елисеевский магазин) в Петрограде по адресу: Невский проспект, д. 56. Дом в стиле раннего модерна был построен в 1902–1903 гг. архитектором Г.В. Барановским.

⁹ В дневнике И.И. Толстого этот эпизод не зафиксирован (ср.: *Толстой И.И. Дневник, 1906–1916* / Публ. Л.И. Толстой. СПб., 1997).

¹⁰ Указанный вопрос обсуждался на заседании Московской городской думы 18 декабря 1915 г. (см.: Московская городская дума о взятках и маршрутных поездках // Русское слово. 1915. 19 декабря. № 291. С. 6).

¹¹ Там же.

¹² Крупнейший московский хлеботорговец, купец 1-й гильдии И.В. Пойманов был обвинен в махинациях с поставкой муки в Москву в период с 27 ноября по 18 декабря 1915 г. и сознательно завышении на нее цен. Был арестован 18 декабря и заключен по распоряжению московского градоначальника, генерал-майора Е.К. Климовича, в Бутырскую тюрьму на три месяца. Досрочно освобожден 4 марта 1916 г. по ходатайству Министерства торговли и промышленности (см.: Дело Пойманова и Мохова // Русское слово. 1915. 9 декабря. № 282. С. 5; Дело Пойманова и Мохова // Там же. 17 декабря. № 289. С. 5; Заключение в тюрьму И.В. Пойманова // Там же. 19 декабря. № 291. С. 5; К делу И.В. Пойманова // Там же. 20 декабря. № 292. С. 4; К делу Пойманова // Там же. 23 декабря. № 294. С. 5; Освобождение Пойманова // БВ. Утр. Вып. 1916. 4 марта. № 15420. С. 3).

¹³ Кувака – имение дворцового коменданта В.Н. Воейкова в Нижнеомовском уезде Пензенской губернии. Получило известность благодаря своим источникам природной минеральной воды (см.: «Кувака» // Русское слово. 1915. 9 октября. № 231. С. 4).

¹⁴ Тридцать первого декабря 1915 г. черногорский король Николай попросил правительство Австро-Венгрии приостановить военные действия и приступить к переговорам о мире. Австро-Венгрия потребовала, чтобы черногорская армия сложила оружие, на что черногорское правительство согласилось 4 января 1916 г. (Капитуляция Черногории // Русское слово. 1916. Бюллетень. 7 января. С. 1).

¹⁵ Лейб-гвардии Семеновский полк – воинская часть русской армии (1691–1920). Указанное название носил в 1700–1800, 1801–1917 гг. Семеновский полк принимал участие в боях на Западном фронте летом – осенью 1915 г.

¹⁶ См., например: От штаба Верховного Главнокомандующего // Речь. 1916. 8 января. № 7. С. 3.

¹⁷ Не вполне понятное заявление Н.Н. Платоновой. В русских газетах за 7–8 января 1916 г. были сообщены подробные сведения о капитуляции Черногории.

¹⁸ См.: *Ликиардопуло М.* Во вражеских странах // Речь. 1916. 8 января. № 7. С. 2. Переводчик и журналист М.Ф. Ликиардопуло по договору с газетами «Речь» и «Утро России» совершил в ноябре – декабре 1915 г. поездку по Германии и Австро-Венгрии, описав свой вояж в ряде корреспонденций. Цикл его статей в «Речи» см.: *Ликиардопуло М.* Во вражеских странах // Речь. 1916. 1 января. № 1. С. 3; 5 января. № 4. С. 2–3; 8 января. № 7. С. 2; 10 января. № 9. С. 3; 13 января. № 12. С. 2; 16 января. № 15. С. 3; 18 января. № 17. С. 2; 20 января. № 19. С. 2; 22 января. № 21. С. 2; 24 января. № 23. С. 3; 27 января. № 26. С. 2; 29 января. № 28. С. 2; 31 января. № 30. С. 2; 4 февраля. № 34. С. 2; 7 февраля. № 37. С. 3; 11 февраля. № 41. С. 2–3.

Корреспонденции под измененным названием в газете «Утро России» см.: *Ликиардопуло М.Ф.* В стане врагов: Описание поездки корреспондента «Утра России» по Германии и Австро-Венгрии // Утро России. 1916. 1 января. № 1. С. 3; 5 января. № 5. С. 1–2; 8 января. № 8. С. 1–2; 10 января. № 10. С. 1–2; 13 января. № 13. С. 2–3; 15 января. № 15. С. 1; 17 января. № 17. С. 2; 20 января. № 20. С. 1–2; 22 января. № 22. С. 1–2; 24 января. № 24. С. 3–4; 27 января. № 27. С. 2; 29 января. № 29. С. 2; 31 января. № 31. С. 2; 4 февраля. № 35. С. 1–2; 7 февраля. № 38. С. 2; 11 февраля. № 42. С. 4.

¹⁹ Недостоверное сообщение Н.Н. Платоновой: Б.В. Штюрмер не менял своей фамилии. Паниной была его мать – Эрмиония Николаевна (ок. 1828 – 1879).

²⁰ Газета «Речь» сообщила о поездке 18 января 1916 г. в Царское Село И.Л. Горемыкина и Б.В. Штюрмера. В заметке также передавался слух о возведении Горемыкина в графское достоинство (см.: В последние минуты // Речь. 1916. 19 января. № 18. С. 3).

И.Л. Горемыкин был уволен от должности председателя Совета министров 20 января 1916 г. с пожалованием чина действительного тайного советника 1 класса. Титулом графа он пожалован не был. В тот же день Б.В. Штюрмер был назначен председателем Совета министров (см.: *Шилов Д.Н.* Государственные деятели Российской империи. С. 182, 758).

²¹ Речь идет о даче Б.В. Штюрмера «Забава» в Рыбинском уезде Ярославской губернии. Штюрмер продал дачу 28 ноября 1915 г. заводу Штрауха (ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 6136. Л. 1–1 об.; Падение царского режима: Стенографические отчеты допросов и показаний, данных в 1917 г. в Чрезвычайной Следственной Комиссии Временного Правительства / Ред. П.Е. Щеголев. Л., 1924. Т. I. С. 288–289).

²² У Б.В. Штюрмера были сыновья: курский вице-губернатор, Георгий, и вице-губернатор в Царстве Польском, Владимир. Упоминается также третий сын, Сергей, член Совета министра путей сообщения, однако информация о нем скудна (см.: *Шилов Д.Н.* Государственные деятели Российской империи. С. 757).

²³ См., например: Перемены в составе правительства // Речь. 1916. 21 января. № 20. С. 3; Новый глава правительства // Русское слово. 1916. 21 января. № 16. С. 3.

²⁴ Государев собор Собственного Его Величества конвоя и Сводного пехотного полка – приходской храм в Царском Селе, построенный в 1912 г. В том же году верхний храм был освящен во имя Федоровской иконы Божьей Матери, нижний пещерный храм – в честь прп. Серафима Саровского.

²⁵ Даже после перевода на киевскую кафедру митрополит Владимир остался первенствующим членом Синода.

²⁶ Указом от 20 января 1916 г. попечитель Петроградского учебного округа Н.К. Кульчицкий был назначен присутствовать в Сенат (Именные высочайшие указы, данные Правительствующему Сенату // Правительственный вестник. 1916. 22 января. № 17. С. 1). Обсуждение кандидатуры черниговского предводителя дворянства М.А. Искрицкого на должность попечителя Петроградского учебного округа прошло на заседании Совета министров 22 января. Основные претензии министров сводились к неприемлемым политическим взглядам кандидата (левого октябриста). Припомнили Искрицкому и игру в карты. Как результат, решение вопроса о новом попечителе было отложено до выяснения всех обстоятельств (Совет министров Российской империи в годы Первой мировой войны. С. 310). В результате Искрицкий не получил назначения на должность попечителя.

²⁷ М.А. Искрицкий окончил Училище правовередения в 1895 г., был депутатом Государственной думы II и III созывов от Черниговской губернии, входил во фракцию октябристов.

²⁸ Ошибка Н.Н. Платоновой. Всеславянский съезд проходил в Праге с 13 по 18 июля 1908 г.

²⁹ Ф.И. Успенский был избран ординарным академиком по историко-филологическому отделению по разряду истории и политическим наукам 9 января 1916 г. До этого Успенский был сверхштатным ординарным академиком по тому же отделению по разряду истории и древностей российских с 7 октября 1900 г.

³⁰ Хотя Совет министров еще 31 октября 1914 г. принял постановление «Об исключении подданных воюющих с Россией держав из состава союзов, обществ и других подобных частных, общественных и правительственных организаций и установлений», под действие которого подпадало около 60 почетных членов и членов-корреспондентов, Академия наук не торопилась его выполнять. Побуждаемые Министерством народного просвещения и президентом, великим князем Константином Константиновичем, академики все-таки вынесли вопрос на обсуждение, и на экстраординарном собрании 14 марта 1915 г. большинством голосов (21 – «за», 3 – «против») отказались от автоматического исключения из своих рядов подданных неприятельских стран. Осудив немецких ученых, подписавших воззвание «К культурному миру», академики тем не менее отказались исключить из своих рядов первых (16 – «за», 8 – «против»). Следование академиком формальным основаниям (постановление Совета министров требовало исключить иностранцев, принимавших участие в деятельности учреждений, тогда как почетные члены и члены-корреспонденты не участвовали в деятельности Академии наук) вызвало критику в обществе и неодобрение министра П.Н. Игнатьева (письмо от 23 мая 1915 г.). Нажим правительства заставил академиком вернуться к вопросу, и на общем собрании 6 февраля 1916 г. вице-президент П.В. Никитин предложил собравшимся изменить редакцию решения от 14 марта 1915 г. ввиду ее неясности. Принятое новое решение академиком (20 – «за», 11 – «против») исключало из Академии наук почетных членов и членов-корреспондентов из числа подданных воюющих с Россией держав, однако академики оставляли за собой право по окончании войны «иметь суждение о возможности восстановления исключаемых». Принятое решение об анонимном исключении было нарушением процедуры, хотя сами академики считали, что исключение состоялось. Общее собрание Российской Академии наук 6 ноября 1920 г. постановило включить в списки членов всех исключенных во время войны (подробнее см.: «Дело» об исключении подданных воюющих с Россией держав из состава Академии наук. Январь 1915 – март 1916 г. / Публ. подгот. Е.Ю. Басаргина // ИА. 2014. № 3. С. 181–194; № 4. С. 157–166; *Виноградов Ю.А.* Германские ученые – члены императорской Академии наук и Первая мировая война // Петербургская Академия наук в истории академий мира: к 275-летию Академии наук: материалы международной конф. / Редкол.: Э.А. Тропп (отв. ред.) и др. СПб., 1999. Т. III. С. 40–55; *Басаргина Е.Ю.* Императорская Академия наук на рубеже XIX–XX веков: очерки истории. М., 2008. С. 495–509; *она же.* К вопросу об исключении из Академии наук «подданных враждебных России государств» // Институционализация отношений государства и науки в истории России / Под общ. ред. Б.И. Козлова. М., 2008. Вып. II. С. 60–91; *она же.* Лишение немецких ученых почетных званий императорской Академии наук в годы Первой мировой войны // Русские и немцы: 1000 лет истории, искусства и культуры. [М.], 2012. [Кн. 1: Эссе]. С. 444–449; *Есаков В.* Петербургская Академия наук и трансформация русско-немецких научных связей. 1914–1917 гг. // Россия и Германия в XX веке / Под ред. К. Аймермахера, Г. Бордюгова, А. Фольперт. М., 2010. Т. 1: Обобщение власти. Русские и немцы в Первой и Второй мировых войнах. С. 415–428 и др.).

³¹ В 1907–1908 гг. Я. Чекановский принял участие в экспедиции в Центральную Африку под руководством Адольфа Фридриха Альбрехта Генриха, герцога Мекленбург-Шверинского.

³² Третейский суд между академиком В.В. Радловым и старшим этнографом Л.Я. Штернбергом (Этнографический музей имени императора Петра Великого), с одной стороны, и Б.Ф. Адлером, с другой, прошел 21, 22 марта и 1 апреля 1911 г. Судьи – академик А.А. Шахматов и профессор С.Ф. Платонов, суперарбитр – профессор И.А. Ивановский, секретарь – приват-доцент М.Б. Горенберг. Предыстория разбирательства такова: во время экспедиции

Печорской естественно-исторической станции 1907 г. на Север А.В. Журавский собрал значительную коллекцию вещей печорских самоедов, печорских русских и коми-ижемцев (около 2000 предметов). Финансирование экспедиции Журавский вел за свой счет, надеясь, что Академия наук, по согласованию с которой он собирал коллекцию, со временем возместит часть трат. Академия наук, не обладая требуемыми суммами, вступила в соглашение с антикваром А.Е. Александром, который обязался оплатить 50 % расходов по экспедиции с условием, что половина собранных предметов поступит в его полное распоряжение. На просьбу Журавского прислать денег для оплаты покупок Штернберг предложил собирать коллекции в двойном размере за счет частного лица. О личности этого частного лица, а главное, о будущей судьбе собранных таким образом коллекций Штернберг ничего Журавскому не сообщил. Получив средства и согласившись на условия сбора, Журавский выдвинул условие, согласно которому уникальные экспонаты должны были остаться в Этнографическом музее имени императора Петра Великого. Собранная коллекция по льготным тарифам для Академии наук осенью 1908 г. прибыла в столицу. Не имея возможности возместить Александру свою часть трат по экспедиции, музей передал антиквару все собрание, за исключением 75 ценных предметов, позже оказавшихся в Русском музее императора Александра III. Александр большую часть коллекции, куда входили не только купленные, но и пожертвованные экспедиции вещи, продал в немецкие музеи. Служа в Этнографическом музее имени императора Петра Великого, младший этнограф Б.Ф. Адлер неоднократно неоднократно высказывался о действиях руководства. Перейдя в 1909 г. на должность хранителя этнографического отдела Русского музея, Адлер стал более резок в своих, зачастую публичных, высказываниях о неправомерных действиях Радлова и Штернберга в отношении коллекций Журавского. По-видимому, именно Адлер обнаружил в экспозиции Русского музея вещи из коллекций Журавского с этикетажом «Собрание А.Е. Александра» и обратил на них внимание Журавского. Поданная в 1909 г. через А.Д. Руднева непременно секретарю Академии наук С.Ф. Ольденбургу жалоба Журавского на действия Штернберга осталась без ответа и, как показало дальнейшее разбирательство, не сохранилась в делопроизводственных документах. В начале января 1910 г. Адлер получил вызов от Академии наук на третейский суд: он обвинялся в распространении порочащих репутацию Академии наук сведений «из лично враждебного отношения к некоторым лицам из персонала» академического музея. Со своей стороны, Адлер обвинил Радлова и Штернберга в том, что за счет казны была в Санкт-Петербург доставлена коллекция для частного лица, в том, что, несмотря на условия Журавского (неотчуждаемость половины коллекции), почти все предметы были переданы Александру, в неоповещении Журавского о планах Александра по продаже половины собранных в экспедиции предметов, в отсутствии реакции руководства Академии наук на жалобу Журавского (1909), а также в том, что из-за действий Штернберга в научный оборот вошел шаманский костюм енисейских остяков, тогда как на самом деле он принадлежал долганам. До третейского суда Адлер неоднократно советовался с С.Ф. Платоновым о форме ответов на обвинения оппонентов.

Третейский суд не нашел в утверждениях Адлера никакой личной враждебности к Радлову и Штернбергу, хотя и заключил, что некоторые его высказывания были основаны на неверно истолкованных сведениях. Суд счел, что ущерб от перевозки вещей по академическим тарифам был компенсирован Александром, отдавшим 75 ценных предметов и выделившим деньги на содержание Печорской станции. Жалоба Журавского не нашлась и не была отмечена в академическом делопроизводстве. Те вещи, что Адлер называл пожертвованными, оказались полупожертвованными, за которые было уплачено. Суд констатировал, что собранная коллекция была полностью утрачена, собиравшему ее Журавскому не было сообщено о том, для кого он собирал предметы и какова будет их дальнейшая судьба. В действиях Радлова и Штернберга в отношении коллекции не было обнаружено ничего противозаконного. Оба выразили сожаление о судьбе коллекции, что и было зафиксировано в решении суда. Обвинение Штернберга в намеренном научном подлоге суд отверг, т.к. первый предупреждал Александра о принадлежности костюма долганам.

Пятнадцатого апреля 1911 г., за день до публикации решения третейского суда, Журавский на страницах «Нового времени» подверг резкой критике Радлова и Штернберга,

выразив надежду, что выявленные в ходе процесса нарушения привлекут внимание уголовного суда. В опубликованном 16 апреля в «Новом времени» решении третейского суда, переданного в редакцию Адлером, по неизвестной причине результативная часть была выделена курсивом (неверные и неподтвержденные высказывания Адлера), в результате чего у читателя создавалось впечатление о голословности его обвинений, тогда как порочащие Штернберга факты курсивом не выделялись. В письме в «Новое время» от 18 апреля Платонов подтвердил, что никакого курсива в оригинале решения третейского суда не было (ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 2054. Л. 5–5 об., 9–13, 15–16; *Журавский А.В.* О третейском суде по делу музея этнографии Академии наук (Открытое письмо) // НВ. 1911. 15 апреля. № 12603. С. 3–4; *Ивановский И.А., Шахматов А.А., Платонов С.Ф.* Письмо в редакцию. Решение третейского суда по делу между академиком В.В. Радловым и старшим этнографом Л.Я. Штернбергом, как представителями этнографического музея имени императора Петра Великого, с одной стороны, и Б.Ф. Адлером, с другой стороны // Там же. 16 апреля. № 12604. С. 13; *Платонов С.Ф.* Письмо в редакцию // Там же. 18 апреля. № 12606. С. 4; *Чистозорский.* Третейский суд // Земщина. 1911. 1 мая. № 632. С. 3; *Терюков А.И.* Коллекции А.В. Журавского в Музее антропологии и этнографии имени Петра Великого (Судьба собирателя) // Кунсткамера: этнографические тетради. СПб., 1993. Вып. 2–3. С. 258–259; *он же.* Андрей Владимирович Журавский: жизнь и идеи // Русская наука в биографических очерках / Отв. ред. Э.И. Колчинский, И.П. Медведев; сост. Т.В. Андреева, М.Ф. Хартанович. СПб., 2003. С. 77–78; *Басаргина Е.Ю.* Императорская Академия наук на рубеже XIX–XX веков. С. 303–306).

³³ Ошибка Н.Н. Платоновой. Я. Чекановский в 1913 г. занял должность профессора антропологии в Львовском университете.

³⁴ «Рождественский трамвайный парк» в Санкт-Петербурге – Петрограде – Ленинграде (1876–2003 гг.).

Забастовка ремонтных рабочих Рождественского трамвайного парка началась 22 января 1916 г. с выдвижения требований об увеличении заработной платы. На следующий день забастовка охватила все ремонтные мастерские городских трамваев. На экстренном заседании «маленькой думы» (часть гласных Петроградской думы) 28 января было принято решение об увеличении заработной платы специалистов на 50 %, включая мастеров и их помощников. Все рабочие, покинувшие мастерские, принимались обратно на службу без каких-либо ограничений. На следующий день в мастерские явились почти 90 % рабочих (Трамвайная разруха // Петроградский листок. 1916. 29 января. № 28. С. 2; Трамвайные дела // Там же. 30 января. № 29. С. 4; Улучшение положения трамвайных рабочих // Речь. 1916. 29 января. № 28. С. 5; Трамвайное дело // Там же. 30 января. № 29. С. 5).

³⁵ И.И. Толстой занял пост городского головы Санкт-Петербурга – Петрограда 23 июня 1913 г. вместо скончавшегося И.И. Глазунова. Состояние здоровья Толстого ухудшилось в октябре 1915 г., что потребовало интенсивного лечения. Его полномочия истекли 1 января 1916 г., однако по закону он должен был нести свои обязанности до окончания выборов в городскую думу и избрания ему заместителя. Толстой 12 января подал через министра внутренних дел прошение на имя императора с просьбой освободить его от должности. Письмо Толстого о невозможности ему по болезни исполнять обязанности городского головы было доложено на заседании городской думы 21 января. Второго февраля Толстой был освобожден от должности согласно прошению (*Шилов Д.Н.* Государственные деятели Российской империи. С. 664; Оставление гр. И.И. Толстым должности городского головы // Речь. 1916. 13 января. № 12. С. 4; В городской думе // Там же. 22 января. № 21. С. 5). Исполнение обязанностей городского головы перешло к члену управы Д.И. Демкину.

³⁶ *Ликардоуло М.* Во вражеских странах // Речь. 1916. 22 января. № 21. С. 2.

³⁷ Члены особого совещания по продовольственному делу под председательством министра земледелия А.Н. Наумова на заседании 19 января 1916 г. высказались за введение двух постных дней в неделю, с целью сокращения потребления мяса в стране в военное время. Для обсуждения этих предложений на заседании была создана особая комиссия под председательством товарища министра земледелия Г.В. Глинки. На заседании 22 января комиссия совместно с представителями законодательных учреждений и общественных организаций

постановила установить три постных дня в неделю. В эти дни запрещались также убой скота и торговля мясом на рынках, базарах и в лавках (Нормирование потребления мяса // Речь. 1916. 21 января. № 20. С. 4; *Озероский С.* Постные дни // Там же. 22 января. № 21. С. 4; Сокращение потребления мяса // Там же. 23 января. № 22. С. 4).

³⁸ Павловское военное училище – военно-учебное заведение в Санкт-Петербурге – Петрограде (1829–1917 гг.). Муж В.Н. Юнгер – поручик Борис Владимирович Юнгер – служил младшим офицером в Павловском военном училище.

³⁹ Имеется в виду Русско-японская война 1904–1905 гг.

⁴⁰ «Форвертс» (нем. «Vorwärts!» – «Вперед») – ежедневная газета Социал-демократической партии Германии. Издавалась в Лейпциге (1876–1878), Берлине (1891–1933), Праге (1933–1938), Париже (1938–1940). Издание возобновилось в Берлине в 1948 г. под названием «Neuer Vorwärts», в 1955 г. газете было возвращено прежнее название.

⁴¹ Не удалось найти упоминания Н.Н. Платоновой заметку.

⁴² Епископ Тобольский и Сибирский Варнава (Накропин) закончил лишь Петрозаводское городское училище, программа обучения в котором занимала промежуточное место между начальным и средним образованием.

⁴³ Речь идет об «Обществе Николаевских заводов и верфей», учрежденном в 1911 г. усилиями русских и французских банков, приобретших «Общество судостроительных, механических и литейных заводов в городе Николаеве», основным акционером которого являлся бельгийский капитал. Общество контролировало крупнейший частный судостроительный и механический завод в Николаеве, основу которого составили завод «Наваль» (начал деятельность в 1897 г.) и Черноморский механический и котельный завод (начал деятельность в 1896 г.). В 1912 г. контроль над обществом перешел к Санкт-Петербургскому международному коммерческому банку, директором-распорядителем и членом правления коего состоял упоминаемый А.И. Вышнеградский.

⁴⁴ Помощник VII класса начальника архива Министерства народного просвещения, преподаватель 3-й Петроградской гимназии А.С. Николаев был назначен начальником означенного архива с 18 декабря 1915 г. (По ведомству Министерства народного просвещения // Правительственный вестник. 1916. 20 января. № 15. С. 1).

⁴⁵ Архив Министерства народного просвещения // Речь. 1915. 19 декабря. № 349. С. 7. П.Н. Игнатьев имел в виду создание особой комиссии по описанию документов архива под председательством С.Ф. Платонова, члены – К.А. Военский, А.С. Николаев, С.В. Рождественский, В.Г. Дружинин.

⁴⁶ П.А. Харитонов был одним из лидеров парламентаристов в правительстве (*Куликов С.В.* Бюрократическая элита... С. 46).

⁴⁷ Двадцать пятого января 1916 г. П.А. Харитонов был уволен от должности государственного контролера с оставлением статс-секретарем, членом Государственного совета и сенатором. В тот же день член Государственного совета Н.Н. Покровский был назначен государственным контролером с оставлением членом совета (Именные Высочайшие указы, данные Правительствующему Сенату // Правительственный вестник. 1916. 26 января. № 20. С. 1; Именные Высочайшие указы Правительствующему Сенату // Речь. 1916. 26 января. № 25. С. 3. См. также: *Львов Л.* П.А. Харитонов // Там же. С. 2; Новый государственный контролер // Там же. С. 4).

⁵⁰ Н.Н. Платонова имеет в виду июльские забастовки в Санкт-Петербурге 1914 года, начавшиеся в знак солидарности с бастующими бакинскими нефтяниками. Основные забастовки петербургских фабрик и заводов длились с 1 по 11 июля 1914 г., отдельные предприятия бастовали до 12–13 июля. В некоторых районах в дни забастовки были возведены баррикады, для которых использовались трамвайные вагоны (*Крузе Э.Э.* Петербургские рабочие в 1912–1914 годах. М.; Л., 1961. С. 309–315).

⁵¹ Речь идет о генерале от артиллерии Н.И. Иванове, главнокомандующем армий Юго-Западного фронта (1914–1916).

⁵² Мужская гимназия им. императора Александра II – среднее учебное заведение, действовавшее в Петергофе в 1904–1919 гг.

⁵³ Отчет о ревизии Петергофской гимназии обнаружить не удалось.

⁵⁴ По-видимому, речь идет о портном П.И. Лидвале, владельце ателье по пошиву гражданского платья и военных мундиров (1915–1918), сыне поставщика императорского двора, портного, владельца крупной швейной мастерской И.П. Лидвала.

⁵⁵ Конфликт между профессором А.С. Догелем и деканом физико-математического факультета В.М. Шимкевичем был связан с замещением кафедры географии и этнографии. Министерство народного просвещения 22 апреля 1915 г. предложило факультету заместить ряд вакантных кафедр, в т.ч. кафедру географии и этнографии. Столичному университету было разрешено заместить кафедру в порядке рекомендации кандидатов членами факультета. Избранная комиссия на заседании 6 ноября, заслушав отзывы о трех кандидатах (Л.С. Берге, Э.Ф. Лесгафте, Е.С. Маркове), большинством голосов рекомендовала факультету избрать на должность ординарного профессора доктора зоологии Берга. Член комиссии П.И. Броунов остался при особом мнении, предлагая обождать с выборами до того момента, когда ученые степени по географии получают несколько лиц, окончивших Петроградский университет. (Берг был выпускником Московского университета и в рассматриваемое время преподавал в Московском сельскохозяйственном институте.) Если выбор надо было сделать немедленно, то Броунов рекомендовал доктора географии, приват-доцента Петроградского университета Е.С. Маркова (правда, тот тоже окончил Московский университет). На заседании физико-математического факультета 20 ноября был заслушан доклад комиссии, однако баллотировку перенесли на следующее заседание. На заседании 11 декабря избранным оказался Берг (10 – за, 9 – против), опередив своих конкурентов: Лесгафт (7 – за, 12 – против), Марков (5 – за, 14 – против). На заседании 15 января 1916 г. профессора А.С. Догель и П.А. Земятченский выступили с возражениями относительно баллотировки кандидатов на кафедру. Члены факультета предложили Догелю и Земятченскому представить свои возражения на заседании Совета университета, в то же заседание, где будет рассматриваться представление Берга на должность ординарного профессора. После заседания факультета к Догелю и Земятченскому присоединился Броунов.

На заседании Совета 15 февраля, после оглашения представления факультета о баллотировке на должность ординарного профессора Л.С. Берга, было зачитано особое мнение трех профессоров. Подписанты настаивали на несоответствии между числом голосов и количеством членов факультета на заседании, сомневались в наличии кворума, отмечали, что Берг был избран большинством в один голос и неподача шара одним из присутствующих могла иметь существенное значение. Все вышеперечисленные обстоятельства не позволяли признать выборы правильными. Секретарь факультета С.П. Кравков представил объяснения по заявлению трех профессоров, которое, как оказалось, не соответствовало действительности. Выступления троих подписантов не убедили членов Совета, которые признали выборы правильными и баллотировали Берга в ординарные профессора (34 – за, 26 – против). Берг был переведен на службу по ведомству Министерства народного просвещения с утверждением ординарного профессора по кафедре географии и этнографии только с 15 января 1917 г. (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 1. Д. 11367. Л. 4–11 об.; Оп. 3. Д. 15180. Л. 40 об., 44, 47 об.; Приказы по Министерству народного просвещения // ЖМНП. 1917. № 6. С. 42).

⁵⁶ См., например: Известия за день // Речь. 1916. 27 января. № 26. С. 2; От штаба Верховного Главнокомандующего // Там же. С. 3.

⁵⁷ Приводимые Н.Н. Платоновой данные о действиях короля Николая I Петровича, равно как и о положении Черногории в дни наступления австрийских войск, не вполне соответствуют известным фактам.

⁵⁸ Женой химика В.Н. Верховского была Анна Николаевна Рачинская (1876–1961), троюродная сестра А.К. Рачинского.

⁵⁹ См.: Положение о Городской Художественной Галерее П. и С.М. Третьяковых (Утверждено Городскою Думою в заседаниях 6, 21 и 24 сентября и 26 октября 1904 г., 8 июня и 13 ноября 1912 года). [М., 1913]. С. 2–3.

⁶⁰ Скандал начался с заявления князя С.А. Щербатова (конец ноября 1915 г.) об оставлении совета Третьяковской галереи, с мотивировкой этого поступка волонтеристскими действиями попечителя И.Э. Грабаря. Двадцать седьмого ноября 1915 г. заявление Щербатова

това было доложено на заседании Московской городской думы. Двадцать шестого января 1916 г. в думу поступило заявление от имени художников-передвижников с осуждением позиции Грабаря. Обеспокоенность положением, сложившимся вокруг галереи, выразила вдова С.М. Третьякова, Е.А. Третьякова. Двадцать шестого января состоялось заседание думы по Третьяковской галерее, результатом которого стало постановление о рассмотрении заявления Щербатова организационной комиссией совместно с гласными-юристами. У И.Э. Грабаря нашлись как сторонники, так и противники в мире искусства. На заседаниях 26 февраля и 4 марта комиссия городской думы в целом приняла сторону Грабаря, одоблив траты на покупку картин, новую развеску и способ управления галереей (Трения в совете Третьяковской галереи // БВ. 1915. 29 ноября. № 15239. С. 5; *Лазаревский И.* Раскол в Третьяковской галерее // НВ. 1915. 5 декабря. № 14275. С. 14; *Васнецов В.* По поводу новой развески картин в галерее П. и С.М. Третьяковых (Письмо в редакцию) // Русское слово. 1916. 22 января. № 17. С. 3; О Третьяковской галерее // Речь. 1916. 26 января. № 25. С. 3; В городской думе // Там же. 27 января. № 26. С. 3; Московская дума о Третьяковской галерее // Русское слово. 1916. 27 января. № 21. С. 4; Письмо вдовы С.М. Третьякова // Там же; Третьяковская галерея. Беседа с Е.А. Третьяковой // Там же. 29 января. № 23. С. 5; К конфликту в совете Третьяковской галереи // Утро России. 1916. 21 января. № 21. С. 4–5; Третьяковская галерея. Вчера в городской думе // Там же. 27 января. № 27. С. 4; В Третьяковской галерее; Заявление художников и деятелей искусства; Открытое письмо В.И. Сурикова // Там же. 4 февраля. № 35. С. 6; В Третьяковской галерее. Письмо вдовы С.М. Третьякова; Отклик общества имени А.И. Куинджи // Там же. 5 февраля. № 36. С. 4; «Судьба Третьяковской галереи» (В обществе преподавателей графических искусств) // Там же. 12 февраля. № 43. С. 4; Третьяковская галерея // Там же. 18 февраля. № 49. С. 5; Совещание о Третьяковской галерее // Там же. 27 февраля. № 58. С. 4; Совещание о Третьяковской галерее // Там же. 5 марта. № 65. С. 5).

⁶¹ *Трубецкой Е.* Захватное самодержавие в Третьяковской галерее // Русское слово. 1916. 23 января. № 18. С. 6.

⁶² Русские войска 1–2 февраля 1916 г. захватили главные форты Эрзерума, после чего судьба крепости, защищенной лишь линией фортов, фактически была решена (см.: *Н.В.* Стратегическая опасность Эрзерума // Речь. 1916. 3 февраля. № 33. С. 2).

⁶³ На заседании историко-филологического факультета Петроградского университета 30 января 1916 г. было заслушано мнение комиссии о замещении кафедры сравнительного языкознания. Баллотировка двух предложенных кандидатов (М.Р. Фасмера и Л.В. Щербы) была отложена до следующего заседания, 31 января. На нем был избран Щерба (16 – за, 4 – против). За Фасмера проголосовали семь членов факультета, против – 13. На заседании Совета университета 15 февраля 1916 г. Л.В. Щерба был избран экстраординарным профессором по кафедре сравнительного языкознания и санскритского языка (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 1. Д. 11367. Л. 11–11 об.; Оп. 3. Д. 16216. Л. 10, 18). Пересказываемый Н.Н. Платоновой обмен мнениями на заседаниях факультета не нашел отражения в протоколах.

⁶⁴ Пересказываемые Н.Н. Платоновой слова А.И. Введенского на заседании факультета отсутствуют в протоколе.

⁶⁵ Эрзерум был захвачен русскими войсками в течение первой половины дня 3 февраля 1916 г. Около 3 часов дня о победе стало известно в Петрограде (Всеподданнейшая телеграмма Августейшего наместника Его Императорского Величества на Кавказе // Речь. 1916. 4 февраля. № 34. С. 3; Из бесед // Там же; От штаба Верховного Главнокомандующего // Там же).

⁶⁶ Последний номер «Летописи средней школы» (№ 32) вышел 2 декабря 1915 г.

⁶⁹ Речь идет о т.н. «товарной неделе», когда за счет перерыва в пассажирском движении по Николаевской железной дороге в столицу доставлялись продовольственные товары в увеличенном объеме.

⁷⁰ *Султанов С.Б.Д.* Воскресенский (Из московских портретов) // Русское слово. 1916. 28 января. № 22. С. 2. Б.Д. Воскресенский был назначен начальником Николаевской железной дороги 27 января 1916 г. (см.: Назначение Б.Д. Воскресенского начальником Николаевской дороги // Там же. С. 4).

⁷¹ Петришуле (*нем.* St. Petri-Schule) – среднее учебное заведение в Санкт-Петербурге – Петрограде, действовавшее в 1709–1918 гг.

⁷² 6 декабря – день тезоименитства императора Николая II. «Боже, царя храни» – государственный гимн Российской империи в 1833–1917 гг.

⁷³ Патриотические манифестации в Петрограде по поводу взятия Эрзерума начались 3 февраля 1916 г. вечером (см.: Из бесед // Речь. 1916. 4 февраля. № 34. С. 3).

⁷⁴ Синоним существенного продвижения по службе. Намек на «черную» и «чистую» половины трактира, как предназначенные для разных слоев населения.

⁷⁵ Речь идет о запрете свободной продажи алкогольной продукции в России, введенном в 1914 г. Запрет длился до 1920 г., после чего начались послабления, закончившиеся принятием в 1925 г. постановления ЦИК СССР и СНК СССР о возобновлении производства и торговли спиртными напитками.

⁷⁶ Франко-прусская война 1870–1871 гг. закончилась победой Пруссии.

⁷⁷ Гимназия княгини А.А. Оболенской – частное женское учебное заведение среднего образования, действовавшее в Санкт-Петербурге (Петрограде) в 1870–1918 гг.

⁷⁸ Города Муш и Ахлат был захвачены русскими войсками 6 февраля 1916 г. (см.: Муш и Ахлат взяты // Русское слово. 1916. 7 февраля. № 30. С. 3).

⁷⁹ Занятия Государственной Думы были прерваны 3 сентября 1915 г. (Государственная дума. IV созыв: Стенографические отчеты. 1915 г. Сессия четвертая / С прил. указ. к стенографическим отчетам. Пг., 1915. Стб. 1207–1208). Они были возобновлены 9 февраля 1916 г. На открытии думы впервые присутствовал император Николай II, выступивший с приветственной речью (см.: Государственная дума. IV созыв: Стенографические отчеты. 1916 г. Сессия четвертая. Стб. 1205–3502. Заседания 17–37 (с 9 февраля по 15 марта 1916 г.). Пг., 1916. [С. 1–3 отд. паг], стб. 1213–1214; Исторический день // Русское слово. 1916. 10 февраля. № 32. С. 2–4).

⁸⁰ На заседании правления имп. Петроградского университета 4 февраля 1916 г. был обсужден вопрос о торжественном акте. Принимая во внимание, что назначенное на 1 февраля собрание Совета для предварительного обсуждения празднования не состоялось по болезни ректора, а актовый зал был занят лазаретом для раненых воинов, правление отменило торжественный акт. Акт было предложено приурочить к 23 декабря 1916 г., к 100-летию дарования университетских прав Главному педагогическому институту, позже преобразованному в университет (см.: ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 1. Д. 11140. Л. 1–1 об.; Оп. 3. Д. 13423. Л. 72 об.–73; Годовщина основания университета // Речь. 1916. 9 февраля. № 39. С. 4). 7 февраля 1916 г. в университетской церкви была отслужена панихида по императору Александру I и другим деятелям, способствовавшим появлению университета, профессорам, преподавателям и студентам. 8 февраля в том же храме был отслужен молебен (Университетская годовщина // НВ. 1916. 9 февраля. № 14340. С. 5; В университете // Петроградский листок. 1916. 9 февраля. № 39. С. 5).

⁸¹ Недостоверные слухи об избиении Г.Е. Распутина в начале февраля 1916 г. в Петрограде, разнящиеся в деталях, зафиксированы в материалах наружного наблюдения за «старцем» (см.: Распутин в освещении «охранки» // КА. 1924. Т. 5. С. 285, 288. См. также запись за 11 марта 1916 г.).

Частная лечебница доктора Иосифа Лейбовича Герзони (1872–?) находилась в Петрограде на 5-й Рождественской улице.

⁸² На заседании Совета 15 февраля 1916 г. ректор Э.Д. Grimm доложил решение правления университета сделать праздничным днем 23 декабря, по случаю 100-летия переименования Педагогического института в Главный Педагогический институт и дарования последнему университетских прав, и («ввиду тесной связи института с университетом, и по существу дела, и по личному составу»). После горячего обсуждения по предложению В.А. Стеклова было решено образовать комиссию для обсуждения этого вопроса и просить ее к маю доложить Совету по вопросу о предложении правления. В состав комиссии был предложен С.В. Рождественский и по одному представителю от каждого факультета (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 1. Д. 11367. Л. 3–4). На основании доклада Рождественского от 25 апреля прошло заседание Комиссии по вопросу о праздновании 23 декабря 1916 г. столетия со дня образования Главного Педагогического института. Комиссия (Э.Д. Grimm, С.В. Рождественский, С.П. Кравков, С.А. Жебелев), рассмотрев указ 23 декабря 1816 г.,

пришла к выводу, что «организация вновь учрежденного университета [8 февраля 1819 г.] мало чем отличалась от организации Главного Педагогического института», а потому предложила провести очередной торжественный акт университета не 8 февраля 1917 г., а 23 декабря 1916 г. Это предложение было поддержано Советом университета 23 мая 1916 г. и Министерством народного просвещения. Юбилейная комиссия предложила издать к 8 февраля 1919 г. общую историю и сборник материалов по истории университета, биографический словарь всех преподавателей, истории факультетов, кафедр, библиотеки, канцелярии, университетских зданий, библиографию университета и академической альбом. Совет одобрил смету и ходатайствовал перед министерством об открытии университету кредита на 75 тыс. руб. (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 1. Д. 11188. Л. 9–12 об., 15; Д. 11367. Л. 25 об.–27). Пятого декабря Совет от проведения праздника ввиду переживаемого времени отказался, решив отметить этот день только панихидой по всем почившим преподавателям и воспитанникам Главного Педагогического института, а после нее – благодарственным молебном (Там же. Д. 11188. Л. 16; Д. 11367. Л. 89).

⁸³ Текст речи Николая II см.: Государственная дума // Правительственный вестник. 1916. 10 февраля. № 32. С. 2.

⁸⁴ Текст речи председателя Совета министров Б.В. Штюрмера см.: Государственная дума. IV созыв: Стенографические отчеты. 1916 г. Сессия четвертая. Стб. 1205–3502. Заседания 17–37 (с 9 февраля по 15 марта 1916 г.). Стб. 1220–1225). См. также публикацию речи Штюрмера вслед за заседанием: Заседание Гос. Думы // Речь. 1916. 10 февраля. № 40. С. 3.

⁸⁵ Отсылка к Ин. 1:46.

⁸⁶ В речи И.К. Григоровича в заседании Государственной думы 9 февраля 1916 г. было сообщено о вводе на Черном море в строй второго линкора, без указания названия (см.: Государственная дума. IV созыв: Стенографические отчеты. 1916 г. Сессия четвертая. Стб. 1205–3502. Заседания 17–37 (с 9 февраля по 15 марта 1916 г.). Стб. 1232. См. также: Заседание Гос. Думы // Речь. 1916. 10 февраля. № 40. С. 4).

⁸⁷ Цусимское морское сражение 14–15 мая 1905 г. в районе о. Цусима завершилось сокрушительным разгромом русской 2-й эскадры флота Тихого океана от императорского флота Японии.

⁸⁸ Не вполне понятное утверждение Н.Н. Платоновой. Уволенный Н.В. Рузский прибыл 17 декабря 1915 г. в Кисловодск для лечения, где собирался остаться до конца апреля 1916 г. (Прибытие генерала Рузского // Правительственный вестник. 1915. 18 декабря. № 293. С. 6; Здоровье ген. Рузского // БВ. Утр. вып. 1916. 4 марта. № 15420. С. 3). Н.Н. Платонова не вполне верно передает ситуацию с занятием поста Главнокомандующего войсками Северного фронта: после увольнения 6 декабря 1915 г. Н.В. Рузского указанный пост занял генерал от кавалерии П.А. Плеве. Шестого февраля 1916 г. он был смещен генералом от инфантерии А.Н. Куропаткиным (Именной Высочайший указ, данный Правительствующему Сенату // Правительственный вестник. 1916. 10 февраля. № 32. С. 1; 14 февраля. № 36. С. 1), оставшимся на своем посту до 22 июля того же года. Н.В. Рузский был опять назначен Главнокомандующим войсками Северного фронта 1 августа 1916 г.

⁸⁹ После начала Первой мировой войны А.Н. Куропаткин подал прошение об отправке его в действующую армию, но назначения не получил. Причиной отказа называют неприязненное отношение к нему со стороны Верховного главнокомандующего, великого князя Николая Николаевича (*Залесский К.А.* Кто был кто в Первой мировой войне. М., 2003. С. 338).

⁹⁰ Турецкий город Битлис (Битлис) был взят русскими войсками в ночь на 19 февраля 1916 г. Указанный населенный пункт находился примерно в 100 верстах от долины реки Тигр (Взятие Битлиса // Правительственный вестник. Последние известия. 1916. 20 февраля. № 703. С. 1). Город Диарбекир (Диарбакыр) не был захвачен русской армией.

⁹¹ Заявление представителей правительства (председателя Совета министров Б.В. Штюрмера, военного министра А.А. Поливанова, морского министра И.К. Григоровича, министра иностранных дел С.Д. Сазонова) относительно войны и связанных с ней вопросов были оглашены на заседании Государственной думы 9 февраля 1916 г. (см.: Государственная дума. IV созыв: Стенографические отчеты. 1916 г. Сессия четвертая. Стб. 1205–3502. Заседания 17–37 (с 9 февраля по 15 марта 1916 г.). Стб. 1220–1247). Их обсуждение членами думы

прошло 9 и 10 февраля. Речь члена фракции националистов Л.В. Половцова в заседании 10 февраля см.: Там же. Стб. 1285–1292. Воспроизведение речи Половцова в повременной печати см., например: Государственная Дума // Речь. 1916. 11 февраля. № 41. С. 4. Речь выступавшего 10 февраля перед Половцовым Н.С. Чхеидзе, по словам корреспондента газеты «Речь», не могла быть «воспроизведена в печати» (Там же). Чуть позже речь Чхеидзе была напечатана (см.: Государственная Дума // Речь. 1916. 14 февраля. № 44. С. 5). См. также текст речи Чхеидзе в официальном стенографическом отчете о заседании (Государственная дума. IV созыв: Стенографические отчеты. 1916 г. Сессия четвертая. Стб. 1205–3502. Заседания 17–37 (с 9 февраля по 15 марта 1916 г.). Стб. 1271–1285).

«Балашевцы» – правое крыло фракции русских националистов и умеренно-правых в IV Государственной думе. Появилось в августе 1915 г. после раскола фракции по отношению к Прогрессивному блоку. Правое крыло возглавлялось членом думы П.Н. Балашевым, фамилия которого легла в основу названия.

⁹² Двадцать четвертого июля 1915 г. Ковенская крепость была обложена немецкими войсками. Комендант крепости, генерал от кавалерии В.Н. Григорьев, панически бежал из крепости, и 4 августа она была сдана неприятелю. Дело Григорьева было рассмотрено Двинским военно-окружным судом, признавшим его виновным в бездействии и оставлении во время боя крепости и командования войсками и приговорившим его к ссылке на каторжные работы на 15 лет (Залесский К.А. Указ. соч. С. 176).

⁹³ Критика Л.В. Половцовым указанных военных и гражданских деятелей см.: Государственная дума. IV созыв: Стенографические отчеты. 1916 г. Сессия четвертая. Стб. 1205–3502. Заседания 17–37 (с 9 февраля по 15 марта 1916 г.). Стб. 1289–1292.

⁹⁴ Встреча депутации Калашниковской хлебной биржи во главе с председателем биржевого комитета В.И. Воробьевым с управляющим Министерством путей сообщения А.Ф. Треповым и министром земледелия А.Н. Наумовым прошла в Петрограде 5 декабря 1915 г. О ходе встречи и обсуждавшихся вопросах см.: Депутация Калашниковской биржи у министров // Речь. 1915. 8 декабря. № 338. С. 4.

⁹⁵ В императорском Русском археологическом обществе // Правительственный вестник. 1916. 13 февраля. № 35. С. 3; Русская старина: киевские реликвии, древние храмы Архангельской губернии // НВ. 1916. 14 февраля. № 14345. С. 6.

⁹⁶ Софийский собор (Собор Святой Софии, *греч.* Αγία Σοφία) – кафедральный собор Трапезундской митрополии Константинопольской православной церкви. Памятник поздневизантийского зодчества, известный своими фресками XIII века. В 2013 г. превращен в мечеть.

⁹⁷ От *греч.* Πόντος Εἰζεύς – гостеприимное море. Название Черного моря у древних греков.

⁹⁸ Речь Н.Е. Маркова 2-го на заседании Государственной думы 11 февраля см.: Государственная дума. IV созыв: Стенографические отчеты. 1916 г. Сессия четвертая. Стб. 1205–3502. Заседания 17–37 (с 9 февраля по 15 марта 1916 г.). Стб. 1439–1457; Государственная Дума // Речь. 1916. 12 февраля. № 42. С. 4–5.

⁹⁹ Речь В.М. Пуришкевича на заседании Государственной Думы 12 февраля см.: Государственная дума. IV созыв: Стенографические отчеты. 1916 г. Сессия четвертая. Стб. 1205–3502. Заседания 17–37 (с 9 февраля по 15 марта 1916 г.). Стб. 1498–1516; Государственная Дума // Речь. 1916. 13 февраля. № 43. С. 5.

Пуришкевич использовал выражение «Кивач красноречия» (имеется в виду водопад Кивач на реке Суне, впадающей в Онежское озеро, от *фин.* Kiivas – ярый) для описания манеры председателя Совета министров Б.В. Штюрмера широкогласно заявлять о своих будущих действиях. Для описания же многочисленных визитов Штюрмера в учреждения Пуришкевич использовал аналогию с главным героем поэмы Н.В. Гоголя «Мертвые души» (1842) Павлом Ивановичем Чичиковым (Государственная дума. IV созыв: Стенографические отчеты. 1916 г. Сессия четвертая. Стб. 1205–3502. Заседания 17–37 (с 9 февраля по 15 марта 1916 г.). Стб. 1501).

¹⁰⁰ *Скептик*. Напраслина // Речь. 1916. 14 февраля. № 44. С. 3.

¹⁰¹ См.: Государственная дума. IV созыв: Стенографические отчеты. 1916 г. Сессия четвертая. Стб. 1205–3502. Заседания 17–37 (с 9 февраля по 15 марта 1916 г.). Стб. 1502–1503, 1515.

¹⁰² Наступление германской армии на участке под Верденом началось 8 февраля 1916 г.

¹⁰³ Генерал от инфантерии Р.Д. Радко-Дмитриев в указанное время командовал 7-м Сибирским армейским корпусом, находившимся на позициях у Риги.

¹⁰⁴ Н.Н. Платонова имеет в виду стачку рабочих судостроительного завода «Общества Николаевских судостроительных и механических заводов и верфей» («Наваль»). Экономические требования рабочих об увеличении заработной платы были предъявлены 7 января 1916 г., владельцы завода отказались их удовлетворить. Забастовка началась 11 января, 13 января бастовал почти весь завод (12 тысяч человек). Власти закрыли завод 24 февраля, и все бастовавшие были уволены (из них почти 6 тысяч военнообязанных призваны в армию). В течение марта – июля 1916 г. почти все отправленные в армию рабочие были возвращены на завод, при этом они считались находившимися на действительной военной службе (см.: *Шацилло К.Ф.* Забастовка рабочих Николаевского судостроительного завода «Наваль» в январе – феврале 1916 г. // *ИЗ.* 1963. Т. 74. С. 280–285).

¹⁰⁵ Речь идет о манифесте Международной социалистической конференции в Циммервальде (5–8 сентября н. с. 1915 г.), в котором идущая война признавалась империалистической со стороны всех вовлеченных в нее стран, содержалось осуждение социалистов, проголосовавших за военные бюджеты и участвовавших в правительствах воюющих стран, и призыв начать борьбу за мир «без аннексий и контрибуций».

¹⁰⁶ На совместном заседании Совета профессоров и комитета Общества для доставления средств Высшим женским курсам 9 февраля 1916 г. было принято решение о ходатайстве перед Министерством народного просвещения о назначении с 1 апреля испытательных комиссий при всех факультетах. Директор курсов С.К. Булич и декан физико-математического факультета С.Е. Савич были приняты 13 февраля министром народного просвещения графом П.Н. Игнатьевым и передали последнему упомянутое ходатайство. Министерство 12 марта предложило С.К. Буличу стать председателем испытательной комиссии на историко-филологическом отделении на период с 1 апреля по 1 декабря, на что он согласился в ответном письме от 18 марта (ЦГИА СПб. Ф. 113. Оп. 1. Д. 57. Л. 109 об.–110; РГИА. Ф. 733. Оп. 156. Д. 496. Л. 45, 53; Учебные дела // Речь. 1916. 14 февраля. № 44. С. 6).

¹⁰⁷ Н.Н. Платонова имеет в виду, прежде всего, хлопоты В.Г. Васильевского о зарубежной командировке И.М. Гревса с ученой целью на казенный счет. Вопрос о командировке приват-доцента Гревса на один год за границу возбудил Васильевский в письме от 21 октября 1889 г., отправленном в историко-филологический факультет имп. Санкт-Петербургского университета. Отлично охарактеризовав Гревса, Васильевский указал, что считает его «одним из наиболее способных молодых людей, занимавшихся под моим руководством, и охотно видел бы в нем своего естественного преемника на кафедре по отделу средневековой западноевропейской истории». Приказом по Министерству народного просвещения от 19 марта 1890 г. Гревс был командирован за границу с ученой целью с 1 мая 1890 г. по 1 сентября 1891 г. В апреле 1891 г. Гревс ходатайствовал перед факультетом о продлении командировки до 1 сентября 1892 г., что и было разрешено приказом по министерству от 30 апреля 1891 г. (РГИА. Ф. 733. Оп. 150. Д. 457. Л. 280–281 об.; Д. 458. Л. 12, 21, 39–41, 60, 83–83 об., 87–88; Ф. 740. Оп. 7. 1910 г. Д. 25. Л. 177; ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 1. Д. 16034. Л. 20).

¹⁰⁸ См.: *Гревс И.М.* Василий Григорьевич Васильевский, как учитель науки: набросок воспоминаний и материалы для характеристики // *ЖМНП.* 1899. № 8. С. 62 отд. паг.

¹⁰⁹ В протоколах историко-филологического факультета Санкт-Петербургского университета за годы, когда И.В. Помяловский был деканом (1887–1897), выделение средств В.И. Ламанскому для лечения не фиксируется. Упомянутая болезнь В.К. Эрнштедта позволяет датировать его разговор с И.В. Помяловским декабрем 1898 г. (см.: ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16064. Л. 42).

¹¹⁰ Речь идет о первом этапе битвы при Вердене между французскими и немецкими армиями, длившемся с 8 / 21 февраля по 20 февраля / 6 марта 1916 г. Немецкое наступление шло на правом берегу реки Мез, пытаясь окружить верденский укрепленный район. Масштабная перевозка французских частей к Вердену позволила к 6 марта остановить немецкое наступление.

¹¹³ По мере продвижения русских войск к Трапезунду несколько обществ и учреждений выступили с призывом к сохранению культурно-исторических богатств города (Совет Археологического института, отделение русской и славянской археологии Русского археологического общества, Академия наук). С.Ф. Платонов на заседании отделения русской и славянской археологии 11 февраля 1916 г., после заявления Я.И. Смирнова (к которому присоединился А.А. Дмитриевский) о необходимости обращения через Министерство народного просвещения или другим способом к руководству Кавказской армии для принятия мер к охране памятников древности Трапезунда, а впоследствии и всей приморской области, попросил докладчика составить ходатайство с подробной мотивировкой и обрисовать техническую сторону дела. Члены отделения поддержали председателя. Составленное ходатайство Платонов 16 февраля представил секретарю общества Б.В. Фармаковскому и министру народного просвещения графу П.Н. Игнатьеву. Фармаковский доложил записку председателю общества великому князю Георгию Михайловичу, который повелел 24 февраля послать рескрипт заместнику Е.И.В. на Кавказе, главнокомандующему Кавказской армией великому князю Николаю Николаевичу. В ответ Николай Николаевич 4 марта сообщил об уже принятых мерах к охранению памятников старины. Записка Платонова вместе с полученным ходатайством Академии наук по тому же вопросу подвигли Игнатьева также отправить телеграмму Николаю Николаевичу с просьбой «оказать просвещенное содействие охране ценнейших памятников древности и искусства Трапезундского района при его занятии». Судя по дневниковой записи, Игнатьев получил ответную телеграмму от Николая Николаевича, однако ее подлинник обнаружить не удалось (ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 902. Л. 3 об.—4; НА ИИМК. Ф. 3. Д. 372. Л. 1—11, 24—24 об.; Д. 406. Л. 297 об.—298; К охране памятников старины в Трапезунде // НВ. 1916. 19 февраля. № 14350. С. 4; Протоколы заседаний историко-филологического отделения имп. Академии наук. 1916 / С прил. перечня заседаний и алфавитного указателя. [Пг., 1916]. С. 39—40, 48).

¹¹⁴ Имеется в виду Международная социалистическая конференция в Циммервальде.

¹¹⁵ Волнения на Путиловском заводе начались 4 февраля 1916 г., когда рабочие электрического цеха предъявили администрации завода требования об увеличении заработной платы. Администрация сочла требования чрезмерными, о чем и оповестила рабочих путем вывешивания объявлений. Отказ администрации вызвал уход с работы ок. 50 % рабочих. В ночь с 5 на 6 февраля было вывешено объявление главного начальника Петроградского военного округа о закрытии завода; 6—8 февраля завод был закрыт. С 8 февраля начался вызов на завод рабочих мартиновских мастерских, за которыми последовали другие цеха. Завод работал 9—10 февраля, однако 11 и 12 числа началось предъявление новых требований. Увеличение администрацией зарплаток на 35 % не удовлетворило рабочих, и 18—19 февраля они находились на местах, но не работали; 20—21 февраля завод стоял по случаю праздников; 22 февраля настроения среди рабочих накалились, и над рядом представителей низшего звена администрации были произведены насильственные действия. С 12 часов дня 23 февраля завод был объявлен закрытым, управление перешло к военным властям, которые произвели общий расчет рабочих (*Лив. Як. В Гос. Думе // Речь. 1916. 13 марта. № 71. С. 5*).

¹¹⁶ Двадцать второго февраля 1916 г. рабочие шрапнельного завода вывезли на тачке одного из помощников этого завода, перед тем получившего удар по голове. Тогда же был вывезен из пушечной мастерской один из мастеров. Двадцать третьего февраля был вывезен из рессорно-механической мастерской один из помощников начальника кузнечной мастерской, получивший ушибы. Был побит и встретивший толпу начальник котельной мастерской (*Лив. Як. В Гос. Думе // Речь. 1916. 13 марта. № 71. С. 5*).

¹¹⁷ Путиловский завод был секвестрирован по распоряжению председателя особого совещания для обсуждения и объединения мероприятий по обороне государства генерала от инфантерии А.А. Поливанова от 28 февраля 1916 г. Была отменена отсрочка от исполнения военной обязанности для рабочих двух младших возрастов, ратников первого и второго разрядов и новобранцев 1915 и 1916 годов призыва. Для расследования избившей работников администрации составлен военно-полевой суд. Со 2 марта началась частичная запись на завод, начиная с термичной мастерской (Секвестр Путиловского завода (Официальное сообщение) // Речь. 1916. 6 марта. № 64. С. 3; *Лив. Як. В Гос. Думе // Там же. 13 марта. № 71. С. 5*).

^{117a} Забастовка на ВЖК началась 4 марта 1916 г., после проведения слушательницами неразрешенного собрания в актовом зале. Собравшиеся вынесли резолюцию бастовать три дня (ГАРФ. Ф. 102. 4-е д-во. 1916 г. Оп. 125. Д. 61. Ч. 5. Лит. А. Л. 1).

¹¹⁸ Министр внутренних дел А.Н. Хвостов был уволен от должности, согласно прошению, 3 марта 1916 г. с оставлением в придворном звании камергера. В тот же день председатель Совета министров, сенатор, гофмейстер Б.В. Штюрмер был назначен министром внутренних дел (Именные Высочайшие указы, данные Правительствующему Сенату // Правительственный вестник. 1916. 6 марта. № 53. С. 1; Увольнение А.Н. Хвостова. Указ Правительствующему Сенату // Речь. 1916. 6 марта. № 64. С. 3; Назначение Б.В. Штюрмера министром внутренних дел. Указ Правительствующему Сенату // Там же).

^{118a} Н.Н. Платонова сообщает не вполне верную информацию. Г.Е. Распутина охраняла агентура Департамента полиции, дворцовая агентура и частные лица, нанятые банками. Устная просьба к А.Н. Хвостову о назначении дополнительной личной охраны для Распутина последовала в конце января 1916 г. от председателя Совета министров Б.В. Штюрмера. Ввиду того, что Штюрмер не смог дать Хвостову письменного распоряжения, никаких действий со стороны министра внутренних дел не последовало (см.: Падение царского режима. Т. I. С. 22–23).

¹¹⁹ Высказывания Г.Е. Распутина о близких отношениях с великой княгиней Ольгой, по свидетельству тогдашнего министра внутренних дел А.Н. Хвостова, неоднократно фиксировались, но были ложны. Младшие сестры Ольги, по словам Хвостова, относились к Распутину «с почтением; может быть и роптали, но с почтением относились» (см.: Падение царского режима. Т. I. С. 39–40).

«Вилла Родэ» – кафешантан в Санкт-Петербурге – Петрограде, действовавший в 1908–1918 гг.

¹²⁰ Выражение «министерская чехарда» было употреблено В.М. Пуришкевичем в речи в Государственной думе 12 февраля 1916 г. (см.: Государственная дума. IV созыв: Стенографические отчеты. 1916 г. Сессия четвертая. Стб. 1205–3502. Заседания 17–37 (с 9 февраля по 15 марта 1916 г.). Стб. 1501; Государственная Дума // Речь. 1916. 13 февраля. № 43. С. 5).

¹²¹ Военный министр генерал от инфантерии А.А. Поливанов был уволен от должности 15 марта 1916 г. с оставлением членом Государственного совета. В тот же день главный полевой интендант генерал от инфантерии Д.С. Шуваев был назначен военным министром (см.: Именные Высочайшие указы, данные Правительствующему Сенату // Правительственный вестник. 1916. 17 марта. № 62. С. 1; Именные Высочайшие указы, данные Правительствующему Сенату // Речь. 1916. 17 марта. № 75. С. 3). Выступление А.А. Поливанова о Путиловском заводе состоялось 7 марта на закрытом заседании Государственной думы. Стенограмма заседания после некоторых изъятий была опубликована (*Лив. Як.* В Гос. Думе // Речь. 1916. 13 марта. № 71. С. 5–6).

¹²² Выступление П.Н. Игнатъева по смете Министерства народного просвещения, закончившееся бурными аплодисментами депутатов, состоялось на заседании Государственной Думы 14 марта 1916 г. (Государственная Дума // Речь. 1916. 15 марта. № 73. С. 6. Речь П.Н. Игнатъева см.: Государственная дума. IV созыв: Стенографические отчеты. 1916 г. Сессия четвертая. Стб. 1205–3502. Заседания 17–37 (с 9 февраля по 15 марта 1916 г.). Стб. 3340–3350).

¹²³ Главнокомандующий армиями Юго-Западного фронта генерал-адъютант, генерал от артиллерии Н.И. Иванов увольнялся с 17 марта 1916 г. от должности с оставлением в звании генерал-адъютанта и назначением в Государственный совет (Именной Высочайший указ, данный Государственному Совету // Правительственный вестник. 1916. 20 марта. № 65. С. 1; Именной Высочайший указ, данный Государственному Совету // Речь. 1916. 20 марта. № 78. С. 3).

¹²⁴ Н.В. Рузский не был назначен помощником Верховного Главнокомандующего.

¹²⁵ Первый департамент Государственного совета, рассмотрев доклад верховной комиссии для всестороннего расследования обстоятельств, послуживших причиной несвоевременного и недостаточного пополнения запасов воинского снабжения армии, постановил назначить, согласно статье 91 учреждения Государственного совета, предварительное следствие в отношении В.А. Сухомлинова (Дело отставного генерала Сухомлинова и генерала

Кузьмина-Караваева // Речь. 1916. 16 марта. № 74. С. 3). Первый департамент Сената, рассмотрев вопрос о предании суду бывшего московского градоначальника, генерал-майора А.А. Адрианова, постановил назначить предварительно следствие по статье 341 Уложения о наказаниях (Следствие по делу ген.-м. Адрианова // Там же. 19 марта. № 77. С. 4).

¹²⁶ Товарищ министра внутренних дел С.П. Белецкий высочайшим указом от 13 февраля 1916 г. был назначен иркутским генерал-губернатором, с оставлением сенатором. Согласно прошению, Белецкий был уволен от должности генерал-губернатора 15 марта 1916 г. с оставлением сенатором (Именные Высочайшие указы, данные Правительствующему Сенату // Правительственный вестник. 1916. 17 февраля. № 38. С. 1; 18 марта. № 63. С. 1; Увольнение тайн. советника Белецкого // Речь. 1916. 18 марта. № 76. С. 3).

¹²⁷ Н.Н. Платонова пересказывает обстоятельства «дела Ржевского», как оно было изображено в тогдашней периодической печати (см., например: Сенсационное дело // БВ. Утр. вып. 1916. 6 марта. № 15421. С. 5; Еще о сенсационном деле // Там же. Веч. вып. 6 марта. № 15425. С. 2; Еще о Ржевском (беседа с сенатором С.П. Белецким) // Там же. Утр. вып. 7 марта. № 15426. С. 3). Подробнее о деле см.: Куликов С.В. Дело Б.М. Ржевского // Из глубины времен (СПб.). 2011. Вып. 14. С. 4–40.

¹²⁸ М.М. Ковалевский скончался 23 марта 1916 г. в Петрограде. Сведения Н.Н. Платоновой о последних часах М.М. Ковалевского (исповедь, причастие) расходятся с описанием бывшего при покойном Н.Д. Кондратьева (ср.: *Кондратьев Н.Д.* Последние часы и минуты М.М. Ковалевского // Речь. 1916. 26 марта. № 84. С. 4).

¹²⁹ М.М. Ковалевский был похоронен в Александро-Невской лавре 26 марта 1916 г. (описание похорон см.: К кончине М.М. Ковалевского // Речь. 1916. 26 марта. № 84. С. 4; Похороны М.М. Ковалевского // Там же. 27 марта. № 85. С. 4).

¹³⁰ Светлейший князь А.К. Горчаков скончался 18 марта 1916 г. от ран в Юсуповском лазарете. Был похоронен 21 марта в Иоанновском монастыре (Светлейший князь Александр Константинович Горчаков... // НВ. 1916. 19 марта. № 14379. С. 1; Погребение скончавшегося Светлейшего князя Александра Константиновича Горчакова... // Там же. 21 марта. № 14381. С. 1).

¹³¹ А.А. Бобринский был назначен 25 марта 1916 г. товарищем министра внутренних дел с оставлением членом Государственного совета, сенатором, гофмейстером (Именные Высочайшие указы, данные Правительствующему Сенату // Правительственный вестник. 1916. 27 марта. № 780. С. 1; Назначение гр. А.А. Бобринского товарищем министра внутренних дел // Речь. 1916. 26 марта. № 84. С. 3). А.А. Бобринский был членом Государственного совета в 1912–1917 гг.

¹³² Диссертация Л.П. Карсавина «Основы средневековой религиозности в XII–XIII веках, преимущественно в Италии» (Пг., 1915 (Записки историко-филологического факультета имп. Петроградского университета. Ч. 125)) на соискание степени доктора всеобщей истории была представлена на историко-филологический факультет Петроградского университета в начале мая 1915 г. На заседании 16 мая факультет поручил И.М. Гревсу и Э.Д. Гримму подготовить отзывы о диссертации. На заседании историко-филологического факультета 13 февраля 1916 г. были заслушаны отзывы Гревса и Гримма, выводы которого позволили допустить диссертанта к защите, запланированной на 28 февраля. По ряду причин диспут Карсавина был перенесен и прошел в Петроградском университете 27 марта 1916 г. Официальными оппонентами стали И.М. Гревс и Э.Д. Гримм, неофициальным оппонентом выступила О.А. Добиаш-Рождественская (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16196. Л. 59 об.; Д. 16216. Л. 23, 48 об., 114, 117–126). О диспуте см.: Хроника // Речь. 1916. 28 марта. № 86. С. 3; Защита диссертации // БВ. Утр. вып. 1916. 28 марта. № 15468. С. 3.

¹³³ О конфликте И.М. Гревса и Л.П. Карсавина см.: *Свейшников А.В.* Как поссорился Лев Платонович с Иваном Михайловичем (история одного профессорского конфликта) // Новое литературное обозрение. 2009. № 2 (96). С. 42–72.

¹³⁴ Благодарности А.Е. Преснякова и Н.П. Оттокару см.: *Карсавин Л.П.* Основы средневековой религиозности в XII–XIII веках... С. XV–XVI.

¹³⁴ В.В. Латышев был директором института в 1903–1918 гг., Л.П. Карсавин был инспектором института в 1914–1919 гг.

¹³⁵ Трапезунд был захвачен русской армией 5 апреля 1916 г. (Кавказский фронт // Правительственный вестник. Последние известия. 1916. 6 апреля. № 749. С. 1).

¹³⁶ Страстная неделя – последние шесть дней Великого поста перед Пасхой.

¹³⁷ С. Ф. Платонов – Елизавете Маврикиевне, [1 апреля 1916 г.] // ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 420. Л. 1. В прошении об отставке С. Ф. Платонов просил разрешить ему преподавать русскую историю в Женском педагогическом институте, на что последовало согласие почетной попечительницы (Там же. Д. 421. Л. 1).

¹³⁸ А. Г. Булыгин в указанное время занимал должность Главноуправляющего С. Е. И. В. канцелярией по учреждениям императрицы Марии. Имп. Женский педагогический институт относился к ведению ведомства учреждений императрицы Марии.

¹³⁹ Санкт-Петербургская духовная академия – высшее учебное заведение Русской Православной Церкви, существующее в Санкт-Петербурге с 1809 г.

¹⁴⁰ По соглашению с союзниками в январе 1916 г. в России была сформирована особая пехотная бригада двухполкового состава (командир – генерал-майор Н. А. Лохвицкий). Бригада была отправлена по железной дороге до Дайрена, далее – на французских пароходах до Марселя, куда прибыла 20 апреля 1916 г. (см., например: Встреча русских в Марселе (от нашего парижского корреспондента) // Речь. 1916. 1 мая. № 118. С. 3).

¹⁴¹ От штаба Верховного Главнокомандующего // Речь. 1916. 2 мая. № 119. С. 2; От штаба Верховного Главнокомандующего // Русское слово. 1916. Бюллетень 2 мая. С. 1; 3 мая. № 101. С. 3.

¹⁴² С момента ареста В. А. Сухомлинова в газетах было помещено несколько статей, посвященных начавшемуся следствию (см., например: Арест ген. В. А. Сухомлинова // Речь. 1916. 23 апреля. № 110. С. 5; К аресту бывшего военного министра В. А. Сухомлинова // Там же. 25 апреля. № 112. С. 3; К аресту В. А. Сухомлинова // Там же. 26 апреля. № 113. С. 4; К аресту В. А. Сухомлинова // Там же. 28 апреля. № 115. С. 4; К делу В. А. Сухомлинова // Там же. 29 апреля. № 116. С. 3; К делу В. А. Сухомлинова // Там же. 8 мая. № 125. С. 4; К делу В. А. Сухомлинова // Там же. 9 мая. № 126. С. 3). Однако в газетных публикациях приводимые Н. Н. Платоновой сведения отсутствовали. По-видимому, указанные факты стали ей известны благодаря знакомым супруга из числа чиновников.

¹⁴³ Диссертация Б. Л. Богаевского «Земледельческая религия Афин» (Пг., 1916. Т. 1 (Записки историко-филологического факультета имп. Петроградского университета. Ч. 130)) на соискание степени магистра греческой филологии была представлена на историко-филологический факультет Петроградского университета в начале марта 1916 г. На заседании 12 марта факультет поручил С. А. Жебелеву и Ф. Ф. Зелинскому подготовить отзывы о диссертации. На заседании историко-филологического факультета 30 апреля был заслушан отзыв Зеленского (Жебелев присоединился), выводы которого позволили допустить диссертанта к защите. Диспут Богаевского прошел в Петроградском университете 14 мая 1916 г. Официальными оппонентами стали С. А. Жебелев и Ф. Ф. Зелинский, неофициальным оппонентом выступил Я. И. Смирнов (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16216. Л. 48 об.–49, 93–103, 138, 147). О диспуте см.: Защита диссертации // БВ. Утр. вып. 1916. 15 мая. № 15559. С. 4.

¹⁴⁴ Диссертация С. Л. Франка «Душа человека. Опыт введения в философскую психологию» (Пг., 1917 (Записки историко-филологического факультета имп. Петроградского университета. Ч. 138)) на соискание степени магистра философии была представлена на историко-филологический факультет Петроградского университета в начале марта 1916 г. На заседании 12 марта факультет поручил Н. О. Лосскому подготовить отзыв о диссертации. На заседании историко-филологического факультета 30 апреля был заслушан совместный отзыв А. И. Введенского, И. И. Лапшина и Н. О. Лосского, выводы которого позволили допустить диссертанта к защите. Диспут Франка прошел в Петроградском университете 15 мая 1916 г. Официальными оппонентами стали А. И. Введенский, И. И. Лапшин и Н. О. Лосский, неофициальным оппонентом выступил П. Б. Струве (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16216. Л. 48 об., 138, 150, 153–168 а). О диспуте см.: Философский диспут // Речь. 1916. 16 мая. № 133. С. 3; Защита диссертации // БВ. Утр. вып. 1916. 16 мая. № 15561. С. 3.

¹⁴⁵ Диссертация А. Г. Вульфуса «Вальденское движение в развитии религиозного индивидуализма: Критическое исследование» (Пг., 1916 (Записки историко-филологического факультета имп. Петроградского университета. Ч. 131)) на соискание степени доктора всеобщей

истории была представлена на историко-филологический факультет Петроградского университета в середине марта 1916 г. На заседании 26 марта факультет поручил Э.Д. Гримму и Л.П. Карсавину подготовить отзывы о диссертации. На заседании историко-филологического факультета 30 апреля был заслушан совместный отзыв Гримма и Карсавина, выводы которого позволили допустить диссертанта к защите (15 «за» и 5 воздержавшихся). Диспут Вульфюса прошел в Петроградском университете 22 мая 1916 г. Официальные оппоненты – Э.Д. Гримм и Л.П. Карсавин, неофициальный оппонент – А.В. Карташев (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16216. Л. 76 об., 105–113, 138). О диспуте см.: Хроника // Речь. 1916. 25 мая. № 142. С. 5.

Вальденсы («слионские бедняки») – еретическое религиозное движение, возникшее во Франции в конце XII в. Опираясь на идеалы раннего христианства, вальденсы выступали за апостольскую бедность и взаимопомощь, за ликвидацию частной собственности, мирскую проповедь и свободу чтения Библии.

¹⁴⁶ См.: *Королев А.В.* Проповедь пангерманизма в русской средней школе: Доклад в Учебном отделе «Общества 1914 года» 16 июля 1915 г. об учебниках г. Якобсона и г. Вульфюса. Пг., 1915. Учебникам А.Г. Вульфюса посвящены с. 6–16. См. также: *Вульфюс А.Г.* Ответ А.В. Королеву по поводу его брошюры «Проповедь пангерманизма». Петроград, 1915 г. Пг., 1915.

¹⁴⁷ *Ефимовская Е.А.* Рец. на: Королев А.В. Проповедь пангерманизма в русской средней школе: Доклад в Учебном отделе «Общества 1914 года» 16 июля 1915 г. об учебниках г. Якобсона и г. Вульфюса. Пг., 1915 // Летопись средней школы. 1915. 22 сентября. № 23. С. 467–469.

¹⁴⁸ Вероятно, речь идет об издании: *Вульфюс А.Г.* Учебник средней истории. 7-е изд. Пг., 1915.

¹⁴⁹ Директор Петришуле Р.И. Штейнман скончался 28 марта 1916 г. в Петрограде (Церковный совет еванг.-лютеранской церкви Св. Петра... // НВ. 1916. 29 марта. № 14389. С. 2). Новым директором стал Э.К. Клейнберг (1916–1928). А.Г. Вульфюс был инспектором в Петришуле в 1911–1928 гг.

¹⁵⁰ *Никаноров И.* Русский или немец? // НВ. 1916. 30 марта. № 14390. С. 5.

¹⁵¹ *Вульфюс А.Г.* Вальденское движение... С. III, XI.

¹⁵² Отзыв Э.Д. Гримма на диссертацию А.Г. Вульфюса см.: ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16216. Л. 105–113. Отдельного отзыва Л.П. Карсавина обнаружить не удалось. Вероятно, он лег в основу пространной рецензии Карсавина на труд Вульфюса (см.: *Карсавин Л.П.* Рец. на: Вульфюс А.Г. Вальденское движение в развитии религиозного индивидуализма: критическое исследование. Пг., 1916 // ЖМНП. 1916. № 10. С. 276–320 отд. паг.).

¹⁵³ На заседании конференции Женского педагогического института 16 мая 1916 г. была произведена баллотировка на должность ординарного профессора по словесно-историческому отделению из числа кандидатов, рекомендованных отделением. Избранным оказался А.Е. Пресняков (ЦГИА СПб. Ф. 918. Оп. 1. Д. 5549. Л. 94).

¹⁵⁴ *Вульфюс А.Г.* Вальденское движение... С. 201–202.

¹⁵⁵ Речь идет о Ютландском сражении (18–19 мая 1916 г.), крупнейшей морской битве Первой мировой войны между немецким и британским флотами в Северном море близ датского полуострова Ютландия в Скагерраком проливе. В сражении англичане потеряли три линейных крейсера, три броненосных крейсера и восемь эскадренных миноносцев, 6784 человек убитыми и попавшими в плен. Потери немцев составили линейный крейсер, четыре легких крейсера и пять эскадренных миноносцев (3039 человек убитыми). Обе стороны объявили о своей победе: Германия говорила о значительных потерях английского флота, Великобритания – о неспособности немецкого флота прорвать британскую блокаду.

¹⁵⁶ См.: Бой в Северном море // Речь. 1916. 22 мая. № 139. С. 3; У Вердена // Там же.

¹⁵⁷ Б.А. Тураев был избран в Российскую академию наук 2 ноября 1918 г. по отделению исторических наук и филологии, по разряду «литература и история азиатских народов».

¹⁵⁸ Н.Н. Платонова пишет о Брусилловском прорыве. Начавшееся 22 мая 1916 г. наступление на Юго-Западном фронте привело в течение двух недель к захвату указанных населенных пунктов: Луцк, Дубно, Демидовка. Русские войска так и смогли захватить Ковель в ходе военной операции. Сведения о трофеях русской армии и захваченных в плен военнопленных австро-венгерской армии базируются, по-видимому, на официальном сообщении (см.: От штаба Верховного Главнокомандующего // Речь. 1916. 31 мая. № 146. С. 2).

¹⁵⁹ Письмо П.Г. Виноградова А.Е. Преснякову за присылку монографии последнего «Княжое право в древней Руси: очерки по истории X–XII столетий» (СПб., 1909) не сохранилось.

¹⁶⁰ По-видимому, М.К. Любавский имеет в виду поездку декана историко-филологического факультета Московского университета А.В. Никитского вместе с некоторыми профессорами, во исполнение постановления факультета от 11 декабря 1907 г. (см. прим. 68 к записи за 30 января 1915 г.), к П.Г. Виноградову. Поездка состоялась в конце декабря (до 27-го числа) (ЦГАМ. ОХД до 1917 г. Ф. 418. Оп. 476. Д. 35. Л. 1 об.–2).

¹⁶¹ Правильно: Томас Мор.

Диспут Е.В. Тарле по книге «Общественные воззрения Томаса Мора в связи с экономическим состоянием Англии его времени. Прил.: I. Перевод “Утопии” с латинского. II. Неизданная рукопись современника о Томасе Море» (СПб., 1901) на соискание степени магистра всеобщей истории прошел 14 октября 1901 г. в университете св. Владимира. Официальные оппоненты – И.В. Лучицкий, Н.П. Дашкевич, неофициальные – Г.И. Челпанов, А.И. Сонни, Е.Н. Трубецкой, Н.М. Бубнов, В.В. Водовозов. Диссертация подверглась серьезной критике оппонентов, ученая степень была присуждена Тарле большинством голосов (6 против 3). О диспуте см.: Диспут // Киевлянин. 1901. 15 октября. № 285. С. 2–3.

И.В. Лучицкий в официальном университетском отзыве признавал диссертацию Е.В. Тарле достойной степени, несмотря на некоторые огрехи (*Лучицкий И.В.* Отзыв о сочинении Е.В. Тарле: «Общественные воззрения Томаса Мора в связи с экономическим состоянием Англии его времени». СПб. 1901, представленном в историко-филологический факультет для приобретения степени магистра всеобщей истории // Университетские известия. 1901. № 12. С. 1–11 отд. паг.). Высокая оценка книги Тарле была дана в краткой рецензии В. Соломина в журнале «Народное хозяйство» (*Соломин В.* Рец. на: Тарле Е.В. *Общественные воззрения Томаса Мора в связи с экономическим состоянием Англии его времени.* Прил.: I. Перевод «Утопии» с латинского. II. Неизданная рукопись современника о Томасе Море. СПб., 1901 // Народное хозяйство. 1901. № 6. С. 179–180). Однако после диспута в том же журнале В.В. Водовозов поместил резко отрицательную рецензию на труд Тарле, поставив в вину последнему неверный перевод им «Утопии», незнакомство с литературой предмета и философией людей, повлиявших на Мора (*Водовозов В.В.* Новое исследование по социальной истории Англии // Народное хозяйство. 1901. № 10. С. 161–176. – Рец. на: Тарле Е.В. *Общественные воззрения Томаса Мора в связи с экономическим состоянием Англии его времени.* Прил.: I. Перевод «Утопии» с латинского. II. Неизданная рукопись современника о Томасе Море. СПб., 1901. См. также отд. отт.: *Водовозов В.В.* Исследование г. Тарле по социальной истории Англии. СПб., 1901).

¹⁶² После ухода из Юрьевского университета ординарных профессоров А.Н. Ясинского (1911) и А.А. Васильева (1912) был объявлен конкурс на замещение вакантных должностей по кафедре всеобщей истории. Ни один из претендентов (Е.В. Тарле, В.Э. Регель, М.В. Бречкевич, П.В. Безобразов) при голосовании на историко-филологическом факультете не набрал достаточного числа голосов. На заседании Совета университета 7 декабря 1912 г. больше всех голосов набрал Тарле. Однако полученная от Санкт-Петербургского градоначальника справка о благонадежности рисовала Тарле в крайне неприглядном свете, поэтому попечитель Рижского учебного округа оставил решение о назначении Тарле за министром народного просвещения (РГИА. Ф. 733. Оп. 201. Д. 169. Л. 7–9 об., 30–34 об.). Возможно, упоминаемое посещение Тарле министерства относится именно к 1913 г., когда он хлопотал об утверждении выбора его в Юрьев. Приват-доцент Санкт-Петербургского университета, доктор всеобщей истории Е.В. Тарле был назначен экстраординарным профессором Юрьевского университета 22 апреля 1913 г. (Высочайшие приказы по ведомству Министерства народного просвещения // ЖМНП. 1913. № 6. С. 69 отд. паг.).

¹⁶³ Экскурсия И.М. Гревса со слушательницами Высших женских курсов, студентами и преподавателями Санкт-Петербургского университета в Италию состоялась в мае – июне 1912 г. Об обстоятельствах и содержании экскурсии 1912 г. см.: *Свейников А.В.* Иван Михайлович Гревс и петербургская школа медиевистов начала XX в. Судьба научного общества. М.; СПб., 2016. С. 244–245, 249–257. О скептическом отношении Л.П. Карсавина и Н.П. Оттокара к экскурсионной практике Гревса, приведшем к охлаждению отношений между Гревсом и его учениками, см.: Там же. С. 302–303.

¹⁶⁴ Имеется в виду средневековый итальянский флорилегий «Цветочки Святого Франциска» (I Fioretti di San Francesco), повествующий о чудесных, поучительных и благочестивых случаях из жизни св. Франциска Ассизского, а также его первых последователей. В основу «Цветочков» легло латинское сочинение «Actus beati Francisci et sociorum eius». «Actus» – переработка более раннего сборника преданий о св. Франциске под названием «Floretum», текст которого до нас не дошел. Самые ранние рукописи «Цветочков ...» и «Actus» датируются концом XIV в.

¹⁶⁵ Празднование 25-летнего юбилея учено-педагогической деятельности И.М. Гревса прошло 13 сентября 1911 г. в здании училища Грюнвальд. Описание празднования см.: Александр Евгеньевич Пресняков. Письма и дневники, 1889–1927 / Редкол.: Р.Ш. Ганелин, В.Н. Гинев, В.М. Панеях; рук. проекта и отв. ред. А.Н. Цамутали; подгот. текста Т.Н. Жуковской, Д.Н. Лепина при участии А.В. Антощенко и Е.А. Ростовцева; коммент. и указ. имен сост. Т.Н. Жуковской и Б.С. Кагановичем. СПб., 2005. С. 652.

¹⁶⁶ Член Совета министра народного просвещения Н.П. Раев 30 августа 1916 г. был назначен обер-прокурором Синода (см.: Именные Высочайшие указы, данные Правительствующему Сенату // Правительственный вестник. 1916. 2 сентября. № 189. С. 2).

¹⁶⁷ Н.П. Раев окончил Лазаревский институт восточных языков действительным студентом в 1878 г.

¹⁶⁸ Председатель правления Русско-Французского коммерческого банка Д.Л. Рубинштейн был арестован в Петрограде 10 июля 1916 г. Было проведено 48 обысков и произведено более 10 арестов лиц, связанных с Рубинштейном. Причиной арестов стало подозрение властей в том, что Рубинштейн и связанные с ним лица и организации через подставных лиц скупали русские ценные бумаги на берлинской бирже, после чего продавали их на лондонской и парижской биржах. Части арестованных было предъявлено обвинение в спекуляциях продуктами питания «на немецкие денги» (Арест Д.Л. Рубинштейна // Русское слово. 1916. 10 июля. № 159. С. 5; 13 июля. № 161. С. 3).

¹⁶⁹ Предположение Н.Н. Платоновой оказалось неверным: Н.Н. Покровский остался на посту государственного контролера до 30 ноября 1916 г., когда был назначен министром иностранных дел (см.: *Шилов Д.Н.* Государственные деятели Российской империи. С. 530).

¹⁷⁰ Описка Н.Н. Платоновой. Газета «Русское слово» сообщала слух о переходе И.Я. Гурлянда с казенной службы в Учетно-ссудный банк и товарищество «Треугольник» (И.Я. Гурлянд // Русское слово. 1916. 2 сентября. № 203. С. 3).

¹⁷¹ Здесь и далее Н.Н. Платонова использует не вполне верное написание фамилии И.Ф. Манасевича-Мануйлова.

¹⁷² Корреспондент «Нового времени», причисленный к МВД И.Ф. Манасевич-Мануйлов был арестован 19 августа 1916 г. по обвинению в вымогательстве взятки у руководства Соединенного банка (И.С. Хвостов и В.С. Татищев). При обыске у Манасевича-Мануйлова было найдено 50 тыс. руб. в купюрах, номера которых были переписаны в банке. После обыска Манасевич-Мануйлов был препровожден в Дом предварительного заключения. Задним числом Манасевич-Мануйлов был уволен со службы в МВД (18 августа) (Арест И.Ф. Манасевича-Мануйлова // Русское слово. 1916. 21 августа. № 193. С. 4; Манасевич-Мануйлов // Там же. Бюллетень 29 августа. С. 2; Приказы по Министерству внутренних дел, 18-го августа 1916 г., № 17 // Правительственный вестник. 1916. 28 августа. № 187. С. 2; *Куликов С.В.* Манасевич-Мануйлов // Россия в Первой мировой войне, 1914–1918: энциклопедия. В 3 т. / Редкол.: А.К. Сорокин (отв. ред.) и др. М., 2014. Т. 2: К–П. С. 326).

¹⁷³ На заседании историко-филологического факультета Петроградского университета 3 сентября 1916 г. ходатайство преподавателя Психоневрологического института С.И. Грузенберга о допущении его в состав приват-доцентов по кафедре философии было отклонено (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16216. Л. 215 об.).

¹⁷⁴ Член Государственного совета от Академии наук и университетов М.М. Ковалевский скончался 8 июля 1916 г. Заместителей к данной категории членов Государственного совета законом предусмотрено не было, посему должны были состояться новые выборы. Избрание выборщиков на съезд для выбора одного члена Государственного совета прошли на заседании Совета Петроградского университета 5 сентября 1916 г. На заседании присутствовали

36 членов Совета, принявших участие в голосовании (С.Ф. Платонов отсутствовал). По результатам голосования более 10 бюллетеней получили С.А. Жебелев, А.А. Шахматов, М.И. Ростовцев, Н.Я. Марр (Платонов получил 4 голоса). Далее закрытой баллотировкой из числа набравших наибольшее число голосов были избраны три выборщика от университета (Марр, Жебелев, Ростовцев) (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 1. Д. 11367. Л. 61 об.–63).

¹⁷⁵ В сентябре 1916 г. прошла ревизия гимназии З.Н. Шамоиной, основанием для которой послужили жалобы преподавателей и родителей учеников. После окончания ревизии гимназия была закрыта, Шамоина получила субсидию от министерства (К закрытию гимназии Шамоиной [Вырезка статьи из неустановленной газеты от 16 сентября 1916 г.] // ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 5226. Л. 1). Первоначально Шамоина приняла решение более не иметь учебного заведения, однако после Февральской революции она вновь организовала гимназию, которая начала занятия с 15 сентября 1917 г. (ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 6106. Л. 13–13 об., 16 об., 23 об.–24 об., 30).

¹⁷⁶ Ранним утром 7 октября 1916 г. на линкоре «Императрица Мария», стоявшем на рейде Северной бухты близ Инкерманского выходного створа, произошел взрыв. Погибло 225 и было тяжело ранено 85 человек. Корабль затонул. Следственная комиссия не смогла установить причину взрыва. Подъем корабля длился с 1916 по 1918 г. В 1927 г. он был разобран на металлолом.

¹⁷⁷ Двадцать шестого октября 1916 г. в порту Архангельска взорвался пароход «Барон Дризен» с грузом боеприпасов. Пароход был полностью уничтожен, от взрыва пострадал стоявший поблизости пароход «Эрл-оф-Фарфор». Число убитых составило около 150, раненых – около 650 (Взрыв в Архангельске: от морского главного штаба // Русское слово. 1916. 30 октября. № 251. С. 3).

¹⁷⁸ Тридцатого октября 1916 г. в Петрограде по неизвестной причине произошел взрыв на фабрике снарядов в ракетном отделении на Расстанной улице. Всего на фабрике в тот день работало около 100 человек, жертвами взрыва стали ок. 20 человек (Взрыв на фабрике снарядов // Русское слово. 1916. 30 октября. № 251. С. 5).

¹⁷⁹ Фабрика Лангензицена – механический завод в Санкт-Петербурге / Петрограде / Ленинграде, существовавший в 1878–2006 гг. под разными названиями. Фамилия «Лангензицен» присутствовала в названии завода в 1887–1914 гг.

¹⁸⁰ См.: Митрополит Питирим // Русское слово. 1916. 30 октября. № 251. С. 5.

¹⁸¹ «Приходской листок» – выходившая ежедневно (позже – кроме понедельников и непраздничных дней) общественно-политическая и церковная газета, издававшаяся Синодом в 1914–1917 гг. в Петрограде.

¹⁸² «Лукоморье» – еженедельный литературно-художественный и сатирический журнал, выходивший в 1914–1915 г. в Санкт-Петербурге / Петрограде.

¹⁸³ М.А. Остроумов также редактировал издаваемый Синодом еженедельный журнал «Церковные ведомости».

¹⁸⁴ Н.Н. Платонова почти дословно пересказывает отчет о заседании Синода 30 октября 1916 г. из газеты «Речь» (В Св. синоде // Речь. 1916. 31 октября. № 300. С. 3. См. также: В Св. синоде // НВ. 1916. 1 ноября. № 14604. С. 5). Несмотря на то, что доклад Н.П. Раева о реорганизации «Приходского листка» первоначально был отвергнут, сама мысль о реформе издания не умерла. На заседании Синода 12 ноября 1916 г. епископу Черниговскому и Нежинскому Василию было поручено подготовить план реорганизации газеты (Заседание Синода // Русское слово. 1916. 13 ноября. № 263. С. 4), который не был воплощен в жизнь по объективным причинам.

¹⁸⁵ Не удалось найти упомянутую заметку с опровержением.

¹⁸⁶ Открытие Государственной думы. Заседание 1-го ноября // Русское слово. 1916. 2 ноября. № 253. С. 1–2; 3 ноября. № 254. С. 2–3.

¹⁸⁷ А. А. Бобринский был министром земледелия с 21 июля по 14 ноября 1916 г. (см.: *Шиллов Д.Н.* Государственные деятели Российской империи. С. 86).

¹⁸⁸ Первоначально причиной недопущения к печати речей ряда депутатов (Н.С. Чхеидзе, А.Ф. Керенского, П.Н. Миллюкова) называлась цензура председателя Государственной думы М.В. Родзянко (см.: Открытие Государственной думы. Заседание 1-го ноября // Русское

слово. 1916. 2 ноября. № 253. С. 2; *Альфа*. В Государственной думе // НВ. 1916. 2 ноября. № 14606. С. 3). Позже М.В. Родзянко выступил с опровержением вышеуказанной информации (см., например: От председателя Государственной думы // Речь. 1916. 4 ноября. № 304. С. 3; Цензура думских отчетов. От председателя Государственной думы // Русское слово. 1916. 5 ноября. № 256. С. 2).

¹⁸⁹ См., например: В Гос. думе // Речь. 1916. 4 ноября. № 304. С. 4; 5 ноября. № 305. С. 5–6; *Александров А.* Государственная дума. Заседание 3-го ноября // Русское слово. 1916. 4 ноября. № 255. С. 2; *он же.* Государственная дума. Заседание 4-го ноября // Там же. 5 ноября. № 256. С. 2; *Ф. Б-т.* В Государственной думе // НВ. 1916. 4 ноября. № 14608. С. 3–4; *Альфа*. В Государственной думе // Там же. 5 ноября. № 14609. С. 2–3.

¹⁹⁰ В Гос. думе // Речь. 1916. 5 ноября. № 305. С. 5.

¹⁹¹ Там же.

¹⁹² Там же. С. 5–6.

¹⁹³ Депутаты о выступлении морского и военного министров // Речь. 1916. 6 ноября. № 306. С. 4.

¹⁹⁴ В Совете министров // Русское слово. 1916. 5 ноября. № 256. С. 2.

¹⁹⁵ А.И. Гучков не был арестован. Упомянутые Н.Н. Платоновой письма Гучкова к начальнику штаба Верховного главнокомандующего М.В. Алексееву от 15 и 17 августа 1916 г., содержавшие критику действий властей в тылу, широко распространялись в гектографированных копиях по всей России (см.: Письмо А.И. Гучкова // РВед. 1916. 1 сентября. № 202. С. 3; *Шаховской В.Н.* Так проходит мирская слава. 1893–1917 // Вступ. ст. и коммент. С.В. Куликова. М., 2019. С. 154, 476–484. Прим. 373 (Живая история). Гектографированные копии писем Гучкова Алексееву см., например: ГАРФ. Ф. 555. Оп. 1. Д. 698. Л. 1–2).

¹⁹⁶ Текст речи П.Н. Милокова был сообщен Б.В. Штюрмеру 1 ноября 1916 г. после заседания, т.к. председатель Совета министров покинул зал сразу после вступительной речи председателя Государственной думы М.В. Родзянко (см.: Последние известия // Речь. 1916. 2 ноября. № 302. С. 2). В письме к Родзянко Штюрмер просил прислать полный текст выступления Милокова (см.: Обращение Б.В. Штюрмера к М.В. Родзянко // НВ. 1916. 5 ноября. № 14609. С. 3).

¹⁹⁷ Сведений о втором обращении Б.В. Штюрмера к М.В. Родзянко в газетах, современных инциденту, обнаружить не удалось.

¹⁹⁸ Товарищ председателя Государственной думы С.Т. Варун-Секрет сделал указанное заявление на заседании 3 ноября 1916 г., после чего сложил с себя звание товарища председателя (см.: В Гос. думе // Речь. 1916. 4 ноября. № 304. С. 4; *Александров А.* Государственная дума. Заседание 3-го ноября // Русское слово. 1916. 4 ноября. № 255. С. 2).

¹⁹⁹ И.К. Григорович покинул пост морского министра после Февральской революции, 31 марта 1917 г. Д.С. Шуваев был уволен от должности военного министра 3 января 1917 г. (см.: *Шилов Д.Н.* Государственные деятели Российской империи. С. 198, 762).

²⁰⁰ Бывший министр земледелия А.В. Кривошеин с ноября 1915 г. был главноуполномоченным Красного Креста в районе боевых действий (см.: Там же. С. 331).

²⁰¹ Б.В. Штюрмер увольнялся от должностей председателя Совета министров и министра иностранных дел 10 ноября 1916 г. (см.: Именные высочайшие указы, данные Правительствующему Сенату // Правительственный вестник. 1916. 11 ноября. № 242. С. 1; Дополнение к Высочайшему приказу, отданному по собственной Его Императорского Величества канцелярии 10-го ноября 1916 года, за № 59 // Там же. 12 ноября. № 243. С. 1). А.А. Бобринский увольнялся от должности министра земледелия 14 ноября 1916 г. (см.: Высочайшие приказы по собственной Его Императорского Величества канцелярии 14-го ноября 1916 года, № 61 // Там же. 16 ноября. № 245. С. 1).

²⁰² См.: Последние известия // Речь. 1916. 15 ноября. № 315. С. 3. Н.Н. Платонова цитирует видоизмененную строку из басни И.А. Крылова «Лисица и осел» (1823).

²⁰³ См.: Последние известия // Речь. 1916. 17 ноября. № 317. С. 3.

²⁰⁴ Товарищ министра земледелия А.А. Риттих был назначен временно управляющим Министерством земледелия 14 ноября 1916 г., а 29 ноября утвержден управляющим министерства (см.: А.А. Риттих // Речь. 1916. 16 ноября. № 316. С. 4; Именные высочайшие

указы, данные Правительствующему Сенату // Правительственный вестник. 1916. 30 ноября. № 2563. С. 1).

²⁰⁵ Управляющий Министерством внутренних дел А.Д. Протопопов отбыл в Ставку 14 ноября 1916 г. (см.: Последние известия // Речь. 1916. 15 ноября. № 315. С. 3).

²⁰⁶ Статс-секретарь, министр путей сообщения А.Ф. Трепов был назначен 10 ноября 1916 г. председателем Совета министров (см.: Именные высочайшие указы, данные Правительствующему Сенату // Правительственный вестник. 1916. 11 ноября. № 242. С. 1). После увольнения Б.В. Штюрмера руководство Министерством иностранных дел легло на товарища министра А.А. Нератова вплоть до назначения нового министра (см.: Перемены в составе правительства // Речь. 1916. 12 ноября. № 312. С. 3).

²⁰⁷ Предыдущий министр юстиции – А.А. Хвостов – был уволен 7 июля 1916 г. от должности министра юстиции и назначен министром внутренних дел (Именные Высочайшие указы, данные Правительствующему Сенату // Правительственный вестник. 1916. 10 июля. № 149. С. 1). При Хвостове В.А. Сухомлинов был арестован 21 апреля 1916 г. и посажен в Трубецкой бастион Петропавловской крепости. При министре юстиции А.А. Макарове Сухомлинов был помещен под домашний арест (11 октября 1916 г.).

На освобождение В.А. Сухомлинова на заседаниях Государственной думы в своих речах указали депутаты П.Н. Милоков (1 ноября 1916 г.) и И.Н. Ефремов (3 ноября 1916 г.) (Государственная дума. IV созыв: Стенографические отчеты. Сессия пятая. [Заседания] 1–25: 1 ноября 1916 г. – 25 февраля 1917 г. [Пг., 1917]. Стб. 37, 95).

²⁰⁸ См.: Государственная дума. IV созыв: Стенографические отчеты. Сессия пятая. [Заседания] 1–25. Стб. 100. В газетных отчетах о заседании Государственной думы 3 ноября 1916 г. содержание речи Н.Е. Маркова 2-го подробно не раскрывалось (см., например: *Ф. Б-т*. В Государственной думе // НВ. 1916. 4 ноября. № 14608. С. 3).

²⁰⁹ Заседания Государственной думы были прерваны с 11 ноября 1916 г., сроком возобновления заседаний было объявлено 19 ноября (Именные высочайшие указы Правительствующему Сенату // Правительственный вестник. 1916. 11 ноября. № 242. С. 1).

²¹⁰ Император Франц Иосиф скончался 8 ноября 1916 г. в замке Шенбрунн.

²¹¹ Польский писатель Г. Сенкевич скончался 2 ноября 1916 г. в Веце (Швейцария).

²¹² Пятого ноября 1916 г. германский и австро-венгерский императоры опубликовали манифест о создании самостоятельного Королевства Польского в российской части Польши.

²¹³ Заседание Государственной думы 19 ноября 1916 г. должно было начаться с выступления председателя Совета министров А.Ф. Трепова. Поведение левых депутатов-обструкционистов трижды заставляло его прерываться и покидать трибуну. Семеро обструкционистов (Н.С. Чхеидзе, А.Ф. Керенский, М.И. Скобелев, В.И. Хаустов, А.И. Чхенкели, В.И. Дзюбинский, Ф.О. Кейнис) были исключены на 8 заседаний, а один (А.С. Суханов) – на 10 (см.: Государственная дума. Заседания 19-го ноября // Русское слово. 1916. 20 ноября. № 269. С. 3–4; Государственная дума. Заседания 19-го ноября // Русское слово. 1916. Бюллетень. 21 ноября. С. 1). Только после удаления обструкционистов А.Ф. Трепов выступил с декларацией правительства.

²¹⁴ На заседании правой фракции Государственной думы 18 ноября 1916 г. В.М. Пуришкевич, ознакомив членов фракции с проектом своей речи, попросил уполномочить его выступить на заседании думы 19 ноября официальным оратором фракции по поводу декларации председателя Совета министров А.Ф. Трепова. Однако члены правой фракции сочли речь Пуришкевича не соответствующей позиции фракции и наметили официальным оратором Н.Е. Маркова 2-го. Пуришкевич тотчас же заявил о выходе из фракции и покинул заседание. Дабы дать возможность Пуришкевичу выступить на заседании 19 ноября, группа центра уступила ему место в своем списке ораторов (Выход В.М. Пуришкевича из фракции правых // Русское слово. 1916. 19 ноября. № 268. С. 2).

²¹⁵ На заседании Государственной думы 22 ноября 1916 г. А.Ф. Трепов дезавуировал сведения В.М. Пуришкевича относительно строительства железнодорожной ветки к имению В.Н. Воейкова (см.: *Альфа*. В Государственной думе // НВ. 1916. 23 ноября. № 14627. С. 3). В ответном слове Пуришкевич признал, что дорога не была построена, но указал на разрешение

на строительство от второго департамента Государственного совета (1915) и подготовку расценочной ведомости на постройку ветки Воейково – Кувака (1916) (Там же. С. 4).

²¹⁶ Смела – имение графов Бобринских в Черкасском уезде Киевской губернии.

²¹⁷ Н.Н. Платонова кратко пересказывает основные положения речи беспартийного депутата В.М. Пуришкевича на заседании Государственной думы 19 ноября 1916 г. (см.: *Ф. Б-т*. В Государственной думе // *НВ*. 1916. 20 ноября. № 14624. С. 5).

Говоря о «банковской газете», В.М. Пуришкевич имел в виду газету «Русская воля», средства для которой предполагалось получить у ряда российских банков.

Один из главных участников создания газеты, тогда товарищ председателя Государственной думы, А.Д. Протопопов категорически отрицал связь с банковским капиталом. По его словам, в течение июля – августа 1916 г., когда он был причастен к созданию газеты, для сбора средств было использовано размещение ее акций среди большого числа торгово-промышленных предприятий. Их список Протопопов привел в письме в редакцию «Русского слова» (см.: Объяснения А.Д. Протопопова (письмо в редакцию) // *Русское слово*. 1916. Бюллетень. 28 ноября. С. 2).

²¹⁸ Н.Н. Платонова имеет в виду факт покупки 27 сентября 1916 г. Н.А. Гредескулом и Э.Д. Гриммом помещения кафе-ресторана «Доминик» (по адресу: Невский проспект, 24) со всей обстановкой и правом на фирму «Доминик» («Доминик» // *Русское слово*. 1916. 27 сентября. № 222. С. 4; Приобретение кафе-ресторана «Доминик» и права на эту фирму // *Речь*. 1916. 3 октября. № 272. С. 3).

²¹⁹ Вопрос о возможности нахождения Н.А. Гредескула в составе ЦК партии кадетов в связи с его участием в организации газеты «Русская воля» неоднократно обсуждался партийными лидерами в сентябре – октябре 1916 г. На партийном совещании 1–2 октября 1916 г. в Москве вопрос о членстве Гредескула в партии был поставлен, но окончательно решен не был. Гредескул подал заявление о своем выходе из партии 22 (?) октября 1916 г. (Н.А. Гредескул и новая газета // *Русское слово*. 1916. 5 октября. № 229. С. 4; Последние известия // *Речь*. 1916. 23 октября. № 292. С. 3).

²²⁰ Торжественное открытие Пермского отделения имп. Петроградского университета состоялось 2 октября 1916 г. На открытии присутствовали товарищ министра народного просвещения В.Т. Шевяков, ректор имп. Петроградского университета Э.Д. Гримм, попечитель Оренбургского учебного округа А.Н. Деревицкий и др. официальные лица. Гримм произнес речь о силе и значении высшего гуманитарного образования (Торжественное открытие университета в Перми // *Русское слово*. 1916. Бюллетень 3 октября. С. 2).

²²¹ Желая оправдаться перед коллегами, ректор Э.Д. Гримм на заседании 5 декабря 1916 г. обратился к членам Совета университета с заявлением по поводу своего участия в газете «Русская воля» и агитации против него в периодической печати. Гримм был готов предоставить всем интересующимся данные «для объективной оценки всего дела и моего в нем участия» (В совете Петроградского университета // *Русское слово*. 1916. 6 декабря. № 281. С. 5. В протоколе заседания Совета это заявление Гримма не отражено (ср.: ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 1. Д. 11367. Л. 82–97)).

²²² О прогерманской позиции будущей газеты прямо говорил на заседании Государственной думы 19 ноября 1916 г. В.М. Пуришкевич (Государственная дума. IV созыв: Стенографические отчеты. Сессия пятая. [Заседания] 1–25. Стб. 280–282).

²²³ На заседании Государственной думы 22 ноября 1916 г. депутат Н.Е. Марков 2-й подверг критике выступления предшествующих ораторов, говоривших о декларации правительств (П.Н. Милюков, В.М. Пуришкевич). По окончании речи Марков словесно оскорбил М.В. Родзянко, который, учитывая личный интерес, уступил место графу В.А. Бобринскому. По инициативе последнего Марков был лишен права на посещение 15 заседаний. После перерыва в заседании Родзянко подал заявление о сложении с себя обязанностей председателя думы. Подавляющее большинство депутатов выразило сочувствие Родзянко. На специально созванном вечернем заседании 22 ноября был поставлен вопрос об избрании председателя думы. Из четырех кандидатов большинство голосов получил Родзянко, который и был переизбран председателем Государственной думы (см.: *Альфа*. В Государственной думе // *НВ*. 1916. 23 ноября. № 14627. С. 3–4).

²²⁴ См., например: С.М. К инциденту М.В. Родзянко – Н.Е. Марков 2 // НВ. 1916. 23 ноября. № 14627. С. 5; К слухам о дуэли // Речь. 1916. 25 ноября. № 325. С. 4.

Двадцать второго ноября 1916 г. М.В. Родзянко, считая, что Н.Е. Марков 2-й нанес ему оскорбление не только как председателю Государственной думы, но и лично, обратился к своим бывшим сослуживцам по кавалергардскому полку Д.Я. Дашкову и С.А. Панчулидзеву с просьбой передать Маркову вызов на поединок. Дашков и Панчулидзева как посредники должны были установить, относится ли Н.Е. Марков 2-й к категории лиц, «от которых уважающие себя люди могут требовать удовлетворения у барьера». Разобрав дело и не найдя личного оскорбления, 23 ноября они составили протокол, согласно которому решили вызвать Родзянко Маркову не передавать, о чем и уведомили председателя думы (М.В. Родзянко и Н.Е. Марков 2-й // Русское слово. 1916. 24 ноября. № 271. С. 4; 25 ноября. № 272. С. 4; 26 ноября. № 273. С. 3).

²²⁵ С.Н. Шамонин скончался 25 ноября 1916 г. Панихида прошла 26 ноября в квартире С.Н. Шамониной, отпевание – 27 ноября в церкви Воскресения Словущего, что на Остоженке. В тот же день тело С.Н. Шамониной было погребено на Семеновском кладбище (Присяжный поверенный Сергей Николаевич Шамонин... // Русское слово. 1916. 26 ноября. № 273. С. 1).

²²⁶ Двадцать девятого ноября 1916 г. правительства Германии, Австро-Венгрии, Турции и Болгарии обратились к аккредитованным в их столицах дипломатическим представителям не участвовавших в войне государств с нотой, в которой указывалось на готовность правительства Четверного союза приступить к ведению мирных переговоров с противниками. В ноте содержалась просьба привести ее содержание до сведения вражеских государств. Текст ноты см.: Стокгольм, 29, XI – 12, XII // Русское слово. 1916. 1 декабря. № 277. С. 3.

²²⁷ Бухарест был оставлен румынскими войсками без боя 21 ноября 1916 г.

²²⁸ См.: Заявление главы русского правительства; Английская печать; Отклики во Франции // Русское слово. 1916. 1 декабря. № 277. С. 3.

²²⁹ Министром иностранных дел 30 ноября 1916 г. был назначен государственный контролер Н.Н. Покровский. На его место в тот же день был назначен товарищ министра финансов С.Г. Феодосьев (см.: Именные высочайшие указы, данные Правительствующему Сенату // Правительственный вестник. 1916. 1 декабря. № 257. С. 1).

²³⁰ XII съезд уполномоченных объединенных дворянских обществ заседал 27 ноября – 3 декабря 1916 г. в Петрограде. С первых дней лейтмотивом выступлений депутатов стали «безответственные влияния». Специально выбранная комиссия в течение 29–30 ноября подготовила проект резолюции о текущем моменте. Основные положения резолюции, по словам журналистов, сводились «к указанию на необходимость принятия мер к уничтожению безответственных влияний и назначению министров из лиц, пользующихся доверием страны» (см.: Дворянский съезд // Русское слово. 1916. 1 декабря. № 277. С. 5). На заседании съезда 1 декабря резолюция была принята с некоторыми оговорками (Дворянский съезд // Там же. 2 декабря. № 278. С. 4; 4 декабря. № 280. С. 4; Дворянский съезд // Речь. 1916. 2 декабря. № 332. С. 4).

²³¹ В.М. Пуришкевич на заседании Государственной думы 19 ноября 1916 г. в конце своей речи призвал министров кинуться в ноги императору и просить позволить «раскрыть глаза на ужасную действительность, просить избавить Россию от Распутина и распутинцев больших и малых» (Государственная дума. IV созыв: Стенографические отчеты. Сессия пятая. [Заседания] 1–25. Стб. 287).

²³² «Русская воля» – ежедневная общественно-политическая и литературная газета, выходившая в Петрограде в 1916–1917 гг. Мысль о создании крупной ежедневной газеты впервые была озвучена 29 февраля 1916 г. А.Д. Протопоповым на заседании Совета съездов металлообрабатывающей промышленности. Финансирование изданию было обещано десятью крупнейшими столичными банками. Стокгольмская встреча Протопопова с Ф.М. Варбургом отвратила от сотрудничества часть банков, и финансирование газеты поддержали лишь Международный коммерческий, Русский для внешней торговли, Петроградский учетный и ссудный банки, опосредованно, через контролировавшиеся ими промышленные предприятия. Устав АО «Печать» был утвержден 17 ноября 1916 г., издателями официально числились Э.Д. Гримм и Н.А. Гредескул, редактором – М.М. Гаккебуш

(Горелов) («Русская Воля», банки и буржуазная литература / Публ. Ю.Г. Оксмана // Литературное наследство / Редкол.: Л. Авербах, И. Ипполит (Ситковский), Ф. Раскольников; отв. ред. И. Ипполит. М., 1932. Т. 2. С. 168–179; *Майер Л.* «Русская воля» и «Луч»: А.Д. Протопопов и Максим Горький в борьбе за буржуазную общественность накануне Февральской революции // ОИ. 1996. № 1. С. 30–32). После того как о прогерманской направленности предполагаемой газеты в Государственной думе заявил В.М. Пуришкевич, в периодической печати начали появляться протестующие письма сотрудников «Русской воли» и банков, вовлеченных в финансирование издания и обвиненных в работе на немецкий капитал. Следующей выдвинутой претензией к новой газете, которую безуспешно пытался отвести Протопопов, было финансирование ее издания банковским капиталом (*Вышеградский А., Савич Я.* Обращение петроградского Международного банка к председателю Думы // РВед. 1916. 24 ноября. № 271. С. 3; *Гримм Э.Д.* Письмо в редакцию // Там же. 25 ноября. № 272. С. 5; *Адрианов С., Азов В., Амфитеатров А., Андреев Л., Ашеилов Н., Боголепов М., Горелов М., Гредескул Н., Муйжель В., Тан В., Чубинский М.* Письмо сотрудников «Русской Воли» // Там же; Письмо В.М. Пуришкевича // Там же; Письмо А.Д. Протопопова // Там же. 28 ноября. Экстр. прил. к № 274. С. 1; Письмо А.Д. Протопопова // Там же. 29 ноября. № 275. С. 4; *Правление Петроградского Международного коммерческого банка.* [Письмо в редакцию] // Речь. 1916. 22 ноября. № 322. С. 4; *Давыдов Л.* [Письмо в редакцию] // Там же; *Адрианов С., Азов В., Амфитеатров А., Андреев Л., Ашеилов Н., Боголепов М., Горелов М., Гредескул Н., Муйжель В., Тан В., Чубинский М.* [Письмо в редакцию] // Там же. 25 ноября. № 325. С. 5; *Гримм Э.* [Письмо в редакцию] // Там же; Протопопов А.Д. Письмо в редакцию // Там же. 28 ноября. № 328. С. 3; *Гримм Э.* [Письмо в редакцию] // НВ. 1916. 24 ноября. № 14628. С. 7; Объяснения А.Д. Протопопова (письмо в редакцию) // Русское слово. 1916. Бюллетень. 28 ноября. С. 2; *Амфитеатров А.* О «Русской воле» (Письмо в редакцию) // Петроградский листок. 1916. 28 ноября. № 328. С. 2; Письмо А.Д. Протопопова, министра вн. дел // Там же).

²³³ Встреча члена думской делегации А.Д. Протопопова и сотрудника немецкого посольства Ф.М. Варбурга прошла 6 июля н.с. 1916 г. в Стокгольме. В ходе встречи Варбург изложил немецкие условия мира (Объяснения А.Д. Протопопова (письмо в редакцию) // Русское слово. 1916. Бюллетень. 28 ноября. С. 2; *Протопопов А.Д.* Письмо в редакцию // Речь. 1916. 28 ноября. № 328. С. 3). Опровержение П.Н. Милюковым слов Протопопова о стокгольмской встрече Н.Н. Платонова пересказывает по письму первого в редакцию газеты «Речь» (см.: *Милюков П. Г.* Протопопов и русская дипломатия // Там же. 29 ноября. № 329. С. 2–3).

²³⁴ Управляющий земским отделом МВД А.Н. Неверов 28 августа 1916 г. был назначен товарищем министра земледелия (Именные высочайшие указы, данные Правительствующему Сенату // Правительственный вестник. 1916. 1 сентября. № 188. С. 1). Слухи о назначении Неверова в Сенат циркулировали уже с начала ноября (см.: А.Н. Неверов // Русское слово. 1916. 5 ноября. № 256. С. 4). Двадцать восьмого ноября 1916 г. Неверову было повелено присутствовать в Сенате (см.: Именные высочайшие указы, данные Правительствующему Сенату // Правительственный вестник. 1916. 1 декабря. № 257. С. 1).

²³⁵ См.: Отставка А.Н. Неверова // Русское слово. 1916. 30 ноября. № 276. С. 5.

²³⁶ По сообщениям русских периодических изданий, основанных на статье из французской газеты «Matin», Вильгельм II потребовал, чтобы на траурной процессии ему одному было предоставлено председательство как повелителю австро-германской коалиции. Венский двор отказал германскому императору в этой просьбе (см.: Почему Вильгельм не был на похоронах Франца-Иосифа // Вечернее время. 1916. 6 декабря. № 1684. С. 2).

²³⁷ По докладу главноуправляющего С.Е.И.В. канцелярией по учреждениям императрицы Марии А.Г. Булыгина 12 июня 1916 г. Николай II повелел уволить С.Ф. Платонова в отставку с поста директора Женского педагогического института, с предоставлением ему звания товарища почетной попечительницы института. Платонов был уволен от должности директора института 19 июля 1916 г. (ЦГИА СПб. Ф. 918. Оп. 1. Д. 5490. Л. 29 об.–30, 91; Именные Высочайшие указы, данные Правительствующему Сенату // Правительственный вестник. 1916. 26 июля. № 161. С. 1). Усилия Платонова по созданию Женского педагогического института и руководству им высоко оценили власти и коллектив учебного заведения.

На заседании конференции 13 октября 1916 г. его избрали в почетные члены института, и был возбужден вопрос о помещении его портрета в актовом зале (ЦГИА СПб. Ф. 918. Оп. 1. Д. 5549. Л. 105, 110–112).

²³⁸ Правильно: С.И. Гуцулло. Н.Н. Платонова вслед за некоторыми газетами использует неверное написание фамилии журналиста.

²³⁹ Н.Н. Платонова пересказывает статью «Подробности заговора» (Русское слово. 1916. 2 декабря. № 278. С. 3–4).

Визит сотрудника «Русского знамени» С.И. Гуцулло (псевдоним С. Прохожий) в редакцию «Журнала журналов» состоялся в конце ноября 1916 г. Гуцулло рассказал о плане покушения на П.Н. Милокова, которое он должен был совершить, редактору журнала И.М. Василевскому в присутствии нескольких лиц (А.И. Куприна, издателя «Нового журнала для всех» и журнала «Бич» И.И. Дабужского, директора Знаменских курсов И.И. Иванова и др.). На вторую встречу Гуцулло принес для публикации «Исповедь черносотенца», в которой называл А.И. Дубровина инициатором покушения. По результатам проведенных допросов Гуцулло прокуратура высказала сомнение в реальности подготовки покушения на Милокова. Тем не менее, 10 декабря собранные материалы были переданы в камеру петроградского окружного суда для производства предварительного следствия. Следствие по делу не было завершено к Февральской революции, которая сделала его продолжение неактуальным (*Василевский И.* Заговор против П.Н. Милокова (Письмо в редакцию) // РВед. 1916. 30 ноября. № 276. С. 4; *Подробности заговора* // Русское слово. 1916. 2 декабря. № 278. С. 3–4; *Заговор против П.Н. Милокова* // Там же. 3 декабря. № 279. С. 5; *Карьера С. Прохожего* // Там же. 4 декабря. № 280. С. 4; *Заговор против П.Н. Милокова* // Там же. 6 декабря. № 281. С. 5; *Исповедь С. Прохожего* // Там же. 7 декабря. № 282. С. 4–5; *Заговор против П.Н. Милокова* // Там же. 9 декабря. № 284. С. 4; *Дело С. Прохожего* // Там же. 10 декабря. № 285. С. 4; *Следствие по делу С. Прохожего* // Там же. 11 декабря. № 286. С. 5; *Следствие по заявлению С. Прохожего* // Там же. 13 декабря. № 287. С. 5; *Печать* // Речь. 1917. 22 февраля. № 50. С. 2).

«Журнал журналов» – еженедельный журнал литературы, искусства и общественной жизни, выходивший в 1915–1916 гг. в Петрограде. Редактором журнала был публицист И.М. Василевский (Не-Буква). «Русское знамя» – ежедневная общественно-политическая газета, выходившая в Санкт-Петербурге / Петрограде в 1905–1917 гг. Центральный орган Союза русского народа.

²⁴⁰ См., например: *Заговор против П.Н. Милокова* // Русское слово. 1916. 3 декабря. № 279. С. 5; 5 декабря. № 281. С. 5; *Заявление С. Прохожего* // Речь. 1916. 4 декабря. № 334. С. 6; *К заявлению С. Прохожего* // Там же. 7 декабря. № 337. С. 4.

²⁴¹ См.: *О мирных предложениях* // Речь. 1916. 5 декабря. № 335. С. 3; *В дипломатических кругах* // НВ. 1916. 5 декабря. № 14639. С. 3.

²⁴² См.: *От штаба Верховного Главнокомандующего; Официальные сообщения союзных правительств* // Речь. 1916. 5 декабря. № 335. С. 2.

²⁴³ Последние известия // Речь. 1916. 4 декабря. № 334. С. 4.

²⁴⁴ Кн. С.Н. Васильчикова // Русское слово. 1916. 7 декабря. № 282. С. 4; Княгиня Е.Н. Васильчикова // Русская воля. 1916. 15 декабря. № 1. С. 8. См. также: *Зарницын Г.* Беседа с кн. Б.А. Васильчиковым // Утро России. 1917. 16 января. № 16. С. 1. Князь Б.А. Васильчиков вернулся в Петроград 5 января 1917 г. (Хроника // Речь. 1917. 7 февраля. № 6. С. 5).

²⁴⁵ Н.Н. Платонова имеет в виду принятую 26 ноября 1916 г. Государственным советом формулу перехода по декларации правительств. Формула перехода требовала ликвидировать безответственные и темные силы и образовать министерство доверия (*Поляков В.* Государственный совет. Заседание 26-го ноября // Русское слово. 1916. 27 ноября. № 274. С. 4). Председательствовавший на заседании вице-председатель И.Я. Голубев имел объяснение с А.Ф. Треповым, и первоначально вопрос об отставке не считался окончательно решенным. После назначения новым председателем Государственного совета на 1917 г. И.Г. Щегловитова Голубев подал прошение об отставке с поста вице-председателя, каковая и была принята. На 1917 год Голубев был переведен в разряд неприсутствующих членов Государственного совета (И.Я. Голубев // Там же. 7 декабря. № 282. С. 4; *Перемены*

в Государственном совете // Там же. 28 декабря. № 299. С. 3; 30 декабря. № 301. С. 4; 31 декабря. № 302. С. 4).

²⁴⁶ *Трубецкой Е.Н.* Письмо кн. Е.Н. Трубецкого // Русское слово. 1916. 25 ноября. № 272. С. 4. Воспроизведение речи Е.Н. Трубецкого на заседании Государственного совета 22 ноября 1916 г. см.: *Поляков В.* Государственный совет. Заседание 22-го ноября // Там же. 23 ноября. № 270. С. 4–5. Объяснения А.Ф. Трепова по цензурированию речей членов Государственного совета см.: Речи членов Гос. совета // Там же. 25 ноября. № 272. С. 4.

²⁴⁷ По случаю тезоименитства императора Николая II митрополит Петроградский и Ладожский Питирим был награжден крестом «для предношения в священнослужении» (Высочайший рескрипт, данный на имя преосвященного Питирима, митрополита петроградского и ладожского // Правительственный вестник. 1916. 6 декабря. № 261. С. 1), дворцовый комендант, генерал-майор Свиты В.Н. Воейков – удостоен высочайшей благодарности (По Министерству императорского двора, 6-го декабря 1916 г., № 36 // Там же).

²⁴⁸ Н.Н. Платонова приводит несколько сокращенные цитаты из выступления В.Н. Львова на заседании Государственной думы 29 ноября 1916 г. (Государственная дума. IV созыв: Стенографические отчеты. Сессия пятая. [Заседания] 1–25. Стб. 611–613). См. также: *Як. Лув.* В Гос. Думе. Положение церкви // Речь. 1916. 2 декабря. № 332. С. 4.

²⁴⁹ Московский священник, видный проповедник В.И. Востоков в ряде публикаций в редактируемом им ежемесячном журнале «Отклики на жизнь», а также в публичных выступлениях неоднократно выступал с разоблачениями нестроений в Московской епархии, заявляя себя противником влияния Г.Е. Распутина на церковные дела, в результате чего он был переведен в Коломну (1915). Продолжение публицистической и проповеднической деятельности Востокова привело к его перемещению в с. Ильинское-Стрегуково (1916), затем в уездный Клин (1916). В ходе нескольких миссионерских собраний в апреле – мае 1916 г. группа противников Востокова (протоиереи И.И. Восторгов и Х.К. Максимов, архимандрит Григорий) добились возбуждения ходатайства перед церковной властью о закрытии журнала «Отклики на жизнь». Заседание совета благочинных Москвы, под председательством Восторгова, постановило просить церковную власть запретить Востокову покидать Клин, установить строгий надзор со стороны благочинного и ходатайствовать о подчинении журнала церковной цензуре. Востоков опротестовал решение миссионерского суда в прошении от 18 мая на имя Московского митрополита Макария, который предписал духовной консистории провести следствие и суд над священником. Столь суровые меры вызвали интерес к делу Синода, затребовавшего для изучения все материалы о Востокове. Допрос Востокова в консистории прошел 8 июня, по результатам которого над ним должен был состоять суд. Пока шло следствие, ряд тяжелых ограничений, наложенных митрополитом Макарием, сподвигли Востокова возбудить ходатайство перед епископом Уфимским и Мензелинским Андреем о переводе его в уфимскую епархию. Указ о переводе Востокова в Уфу, к месту нового служения, настоятелем церкви св. Иоанна Крестителя пришел в Московскую консисторию 17 сентября. Двадцать восьмого сентября Востоков выехал в Уфу. После отъезда Московская консистория не закрыла дела в отношении Востокова, что последний считал неканоническим, т.к. он теперь служил в другой епархии. Окончательного решения дела не состоялось из-за революции (Перемещение священника В.И. Востокова // Русское слово. 1916. 30 января. № 24. С. 5; Священник В.И. Востоков // Там же. 18 мая. № 114. С. 3; Дело свещ. В.И. Востокова. Прощение о. Востокова митрополиту // Там же. 19 мая. № 115. С. 5; Свящ. В.И. Востоков // Там же. 27 мая. № 121. С. 4; Суд над свещ. В.И. Востоковым // Там же. 28 мая. № 122. С. 4; Священник В.И. Востоков // Там же. 1 июня. № 125. С. 4; Свящ. В.И. Востоков. Свящ. В.И. Востоков и Синод // Там же. Бюллетень 6 июня. С. 2; Суд над священником В.И. Востоковым. Допрос в консистории // Там же. 9 июня. № 132. С. 4; Священник В.И. Востоков // Там же. 13 августа. № 187. С. 4; Перевод священника В.И. Востокова в Уфу; Беседа со свещ. В.И. Востоковым // Там же. 8 сентября. № 208. С. 3; Дело священника В.И. Востокова // Там же. 14 сентября. № 212. С. 5; О. В.И. Востоков // Там же. 17 сентября. № 204. С. 4; Свящ. В.И. Востоков // Там же. 18 сентября. № 215. С. 5; Свящ. В.И. Востоков // Там же. 22 сентября. № 218. С. 4; Свящ. В.И. Востоков // Там же. 27 сентября. № 222. С. 5; Свящ. В.И. Востоков // Там же. 28 сентября. № 223. С. 4; Отъезд

свящ. В.И. Востокова // Там же. 29 сентября. № 224. С. 5; Свящ. В.И. Востоков // Там же. 22 октября. № 244. С. 4; Отъезд свящ. В.И. Востокова // Утро России. 1016. 29 сентября. № 272. С. 4; Судьба от. Востокова // НВ. 1916. 21 апреля. № 14411. С. 3; *Фирсов С.* Русская церковь накануне перемен (конец 1890-х – 1918 гг.). М., 2002. С. 476).

²⁵⁰ Описка Н.Н. Платоновой. «Оскорблением для всего московского духовенства» назвал дело В.И. Востокова протоиерей, доктор богословия, законоучитель Екатеринбургского института И.В. Арсеньев на собрании духовенства благочиния 2-го отделения Сретенского сорока 16 сентября 1916 г. (О. В.И. Востоков // Русское слово. 1916. 17 сентября. № 204. С. 4).

²⁵¹ На заседании Государственной думы 10 марта 1912 г. в речи, посвященной обсуждению доклада бюджетной комиссии по смете Синода, граф А.А. Уваров назвал Варнаву «огородником», недостойным быть епископом (Государственная дума. III созыв: Стенографические отчеты. 1912 г. Сессия пятая. СПб., 1912. Ч. III: Заседания 84–119 (с 5 марта по 28 апреля 1912 г.). Стб. 784).

²⁵² Слухи о возведении протоиерея И.И. Восторгова в сан епископа циркулировали еще с начала 1916 г., однако впервые этот вопрос был поднят в официальном порядке по предложению Московского митрополита Макария на заседании Синода 23 ноября 1916 г. Большинство присутствовавших членов Синода высказалось против возведения Восторгова в епископский сан и назначения его викарием Московской епархии (Протоиерей И.И. Восторгов // Русское слово. 1916. Бюллетень 25 января. С. 2; Протоиерей Восторгов // Там же. 24 ноября. № 2. С. 3).

²⁵³ Коллизии с проверкой знаний настоятеля Николаевского мужского монастыря Анатолия коснулся в своей речи В.Н. Львов на заседании Государственной думы 29 ноября 1916 г. (Государственная дума. IV созыв: Стенографические отчеты. Сессия пятая. [Заседания] 1–25. Стб. 614–615).

²⁵⁴ Продвижению чиновника Государственной канцелярии, статского советника князя Н.Д. Жевахова к занятию высокого поста в Синоде поспособствовали императрица Александра Федоровна, митрополит Питирим, товарищ министра внутренних дел С.П. Белецкий. На встрече с обер-прокурором Синода А.Н. Волжиным, в конце октября 1915 г., князю на выбор был представлен перечень должностей. Учреждение новой должности состоялось не сразу. Николай II 12 августа 1916 г. утвердил особый журнал Совета министров от 12 июля об учреждении второй должности товарища обер-прокурора Синода, с присвоением этой должности III класса по чинопроизводству, но без права на содержание и пенсию из казны. Сверхштатный помощник статс-секретаря Государственного совета, камер-юнкер Е.И.В. двора князь Н.Д. Жевахов был назначен 15 сентября и. о. товарища обер-прокурора Синода, с оставлением в придворном звании (Высочайшие повеления // Церковные ведомости. 1916. 1 октября. № 40. С. 357; Именные высочайшие указы, данные Правительствующему Сенату // Правительственный вестник. 1916. 23 сентября. № 205. С. 1; *Жевахов Н.Д.* Воспоминания товарища обер-прокурора Св. Синода. Мюнхен, 1923. Т. 1: Сентябрь 1915 г. – март 1917 г. С. 88–92, 99–108, 131, 134–141, 146–150, 152–155, 161–164; Падение царского режима: Стенографические отчеты допросов и показаний, данных в 1917 г. в Чрезвычайной Следственной Комиссии Временного Правительства / Ред. П.Е. Щеголев. Л., 1925. Т. IV. С. 221–224; *Куликов С.В.* Бюрократическая элита Российской империи... С. 230).

В.Н. Львов в своей речи на заседании Государственной думы 29 ноября 1916 г. сделал эпизод с учреждением второй должности товарища обер-прокурора Синода и назначением князя Н.Д. Жевахова одним из центральных для подтверждения своего тезиса о разрухе в церковной жизни (Государственная дума. IV созыв: Стенографические отчеты. Сессия пятая. [Заседания] 1–25. Стб. 608–611). См. также: Второй товарищ обер-прокурора Св. Синода // Русская воля. 1916. 6 сентября. № 206. С. 3; Вторая должность тов. обер-прокурора Синода // Там же. 25 сентября. № 221. С. 4; Запрос обер-прокурору Синода // Там же. 4 октября. № 228. С. 3.

²⁵⁵ Товарищу обер-прокурора Синода, тайному советнику Н.Ч. Зайончковскому 13 октября 1916 г. было повелено присутствовать в Сенате (см.: Именные высочайшие указы, данные Правительствующему Сенату // Правительственный вестник. 1916. 18 октября. № 223. С. 1).

²⁵⁶ После перевода Н.Ч. Зайончковского в Сенат исполнение его обязанностей товарища обер-прокурора Синода было поручено Н.Д. Жевахову. Второй товарищ обер-прокурора Синода назначен не был (15-го октября // Русское слово. 1916. 16 октября. № 239. С. 5). Николай П утвердил 22 октября 1916 г. доклад обер-прокурора Синода на предоставление и. о. товарищу обер-прокурора Жевахову содержания из казны, производившегося ранее Зайончковскому, с распространением на него и пенсионных прав, присвоенных этой должности (Высочайшие повеления // Церковные ведомости. 1916. 5 ноября. № 45. С. 397).

²⁵⁷ № 2481. Об учреждении второй должности Товарища Обер-Прокурора Святейшего Синода // Собрание узаконен и распоряжений правительства, издаваемое при Правительствующем Сенате. 1916. 4 ноября. № 313. Отд. первый. С. 3189.

²⁵⁸ Упомянутое обращение к присутствовавшему на заседании Государственной думы 29 ноября 1916 г. обер-прокурору Синода Н.П. Раеву не зафиксировано в «Стенографических отчетах». Однако в газетных репортажах о заседании оно упоминается (см., например: *Як. Лив.* В Гос. Думе. Заседание 29 ноября // Речь. 1916. 30 ноября. № 330. С. 5; *он же.* В Гос. Думе. Положение церкви // Там же. 2 декабря. № 332. С. 4).

²⁵⁹ Князь Б.А. Васильчиков // Русское слово. 1916. 6 декабря. № 281. С. 5.

²⁶⁰ Отъезд княгини С.Н. Васильчиковой и князя Б.А. Васильчикова // Вечернее время. 1916. 5 декабря. № 1683. С. 3.

²⁶¹ Ошибка Н.Н. Платоновой. Н.В. Мешков, принимавший активное участие в открытии отделения Петроградского университета в Перми, никогда не был городским головой.

²⁶² См.: Речь проф. Ф.В. Тарановского, произнесенная в заседании Совета имп. Юрьевского университета 27 февраля 1916 года по вопросу об эвакуации Юрьевского университета: (печатается по постановлению Совета). Юрьев, [1916]. 8 с. Брошюра представляла собой отдельный оттиск из: Ученые записки имп. Юрьевского университета. 1916. № 3. С. 1–8 отд. паг. См. также другие выступления юрьевских профессоров против эвакуации университета: Речь проф. М.Н. Крашенинникова, произнесенная в заседании Совета имп. Юрьевского университета 27 февраля 1916 года по вопросу об эвакуации Юрьевского университета и напечатанная по постановлению Совета // Ученые записки имп. Юрьевского университета. 1916. № 3. С. 1–4 отд. паг.; Речь ректора П.П. Пусторослева, произнесенная в заседании Совета имп. Юрьевского университета 27 февраля 1916 года по вопросу об эвакуации Юрьевского университета // Там же. С. 1 отд. паг.

²⁶³ Эвакуация имущества Юрьевского университета в Пермь началась осенью 1915 г., когда театр боевых действий стал приближаться к Юрьеву. Вывоз университетского имущества продолжался до апреля 1916 г. Стабилизация фронта позволила не эвакуировать собственно университет, который продолжил работу в Юрьеве, одновременно пытаясь вернуть вывезенное в Пермь имущество. Ходившие слухи о переводе университета из Юрьева в Пермь были опровергнуты министром народного просвещения П.Н. Игнатьевым в беседе с корреспондентом «Русского слова» (К переводу Юрьевского университета // Речь. 1915. 30 ноября. № 330. С. 3; К судьбе юрьевского университета // Там же. 1916. 25 марта. № 73. С. 5; Перевод Юрьевского университета в Пермь // Русское слово. 1915. 3 декабря. № 277. С. 4; Юрьевский университет в Перми // Там же. 1916. 3 июня. № 127. С. 3; Юрьевский университет. Беседа с гр. П.Н. Игнатьевым // Там же. 7 июня. № 130. С. 3).

²⁶⁴ Первый номер газеты «Русская воля» вышел 15 декабря 1916 г.

²⁶⁵ См., например: В дипломатических кругах // БВ. Веч. вып. 1916. 10 декабря. № 15976. С. 3.

²⁶⁶ Нога президента Вильсона (Официальное сообщение) // Петроградский листок. 1916. 11 декабря. № 341. С. 9; Выступление президента Вильсона. С. Штаты предлагают заключить мир // Русское слово. 1916. 11 декабря. № 286. С. 3.

²⁶⁷ Адрес княгине С.Н. Васильчиковой // Русское слово. 1916. 9 декабря. № 284. С. 4.

^{267a} Речь идет о книге М.В. Клочкова «Очерки правительственной деятельности времени Павла I» (Пг., 1916 (Записки историко-филологического факультета имп. Петроградского университета. Ч. 132)), получившей неоднозначные отзывы рецензентов (*Рождественский С.В.* Рец. на: Клочков М.В. Очерки правительственной деятельности времени Павла I. Пг., 1916 // РИЖ. 1917. № 1. С. 193–199; *Сторожев В.Н.* Новейший опыт обзора правительственной деятельности Павла I // ГМ. 1917. № 1. С. 316–323).

Книга М.В. Ключкова в качестве диссертации на соискание степени доктора русской истории была представлена на историко-филологический факультет Петроградского университета в мае 1916 г. На заседании 25 мая С.Ф. Платонову и С.В. Рождественскому было предложено подготовить отзыв о труде. Отзыв о сочинении Ключкова, подготовленный Рождественским и подписанный Платоновым, был зачитан на заседании 12 ноября. Ключков был допущен к диспуту, который прошел в Петроградском университете 4 декабря 1916 г. Официальными оппонентами выступили С.Ф. Платонов и С.В. Рождественский (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 3. Д. 16216. Л. 209 об., 305, 307–311 об., 314). О диспуте см.: В Университете // РИЖ. 1917. № 1. С. 146–149.

²⁶⁸ Отчисление П.М. фон Кауфмана от должности // Русское слово. 1916. 8 декабря. № 283. С. 5; Обер-гофмейстер П.М. Кауфман-Туркестанский // Там же. 10 декабря. № 285. С. 4.

²⁶⁹ Проекты постройки железных дорог Санкт-Петербург – Орел и Новгород – Луга начали обсуждаться еще до Первой мировой войны. Совет Министров в 1914 г. обзаял «Общество Московско-Виндаво-Рыбинской железной дороги» соорудить ряд магистралей, в т.ч. и названные выше. После начала войны проект второй дороги был продлен от Валдая до Нарвы. Проектные изыскания прошли без привлечения историков и археологов, хотя из двух возможных мест пересечения упомянутых дорог у Новгорода был выбран южный маршрут, где располагались важные исторические памятники. Южный маршрут был поддержан губернатором, городской думой, земством. Работы по сооружению железных дорог начались осенью 1915 г. Отсутствие официальной информации наряду с начавшимися подготовительными работами к прокладке дороги заставили Новгородское общество любителей древностей на заседании 15 февраля 1916 г. обратиться к Археологической комиссии через присутствовавших в собрании члена комиссии архитектора П.П. Покрышкина и ее сотрудника художника К.К. Романова. Общество надеялось, что Покрышкин и Романов сообщат председателю комиссии графу А.А. Бобринскому, способному повлиять на решение вопроса в высших сферах, о прокладке дороги по южному маршруту, которая грозила уничтожением «исторического вида на истоки реки Волхова». Однако никакой реакции со стороны комиссии не последовало. Письменное обращение общества в комиссию по тому же поводу состоялось 6 мая 1916 г. (Подготовленный в комиссии проект запроса в Министерство путей сообщения не имеет признаков отсылки адресату, хотя полностью исключить этого нельзя.) Не вполне полагаясь на комиссию, новгородские археологи обратились к председателю Московского археологического общества графине П.С. Уваровой, которая в двух письмах, от 3 и 12 июля, на имя министра А.Ф. Трепова выразила опасение, что железная дорога, идущая в 60 саженях от церкви Спаса на Нередице, может негативно сказаться на ее сохранности. После обращения Уваровой 25 июля Новгород посетил товарищ министра И.Н. Борисов, он провел осмотр местности и встретился с представителями всех заинтересованных сторон. Несмотря на серьезную кампанию в центральной печати лета – осени 1916 г. в пользу проведения железной дороги к северу от Новгорода, министерство вместе с военными властями настаивало на южном маршруте. В упоминаемом в дневнике письме председателя Государственной думы М.В. Родзянко начальнику штаба Верховного главнокомандующего М.В. Алексееву от 8 сентября сообщалось о необходимости прокладки дороги по южному маршруту согласно пожеланию городских и земских властей. В послании от 17 сентября Алексеев информировал Родзянко о распоряжении Николая II от 12 сентября продолжить строительство железной дороги по уже одобренному, южному, маршруту, отодвинув железнодорожное полотно от храма Спаса на Нередице на 120 саженей и понизив насыпь на 1,5 сажени (НА ИИМК. Ф. 1. 1916 г. Д. 75. Л. 1–5, 31–32 об.; *Маркина Г.К.* Строительство железнодорожной магистрали Петроград – Царское Село – Новгород и борьба за сохранение новгородских памятников старины // Новгородский исторический сборник: 800-летию Нередицы посвящается / Редкол.: В.Л. Янин (отв. ред.) и др. СПб., 2000. Вып. 8 (18). С. 331–362). К 1918 г., когда строительство полностью остановилось, были сооружены лишь отдельные участки упомянутых железных дорог.

²⁷⁰ Брак А.В. и А.А. Вырубовых продлился с 1907 по 1908 г. Говоря «отдался службе», И.В. Аничков имеет в виду службу А.В. Вырубова полоцким уездным предводителем дворянства в 1913–1917 гг.

²⁷¹ Хлыстовство (хлысты, христоверы) – религиозная секта, возникшая в середине XVII в. Члены проповедуют аскетизм, пищевое и половое воздержание. Богослужение хлыстов (радение) состоит из исполнения песен, ритуальных танцев, призванных привести участников в экстатическое состояние.

Два следствия (1907–1908 и 1912 гг.) не подтвердили принадлежность Г.Е. Распутина к хлыстам, хотя ход следственных действий и результаты расследований подвергались и подвергаются сомнению со стороны противников Распутина, публицистов и части ученых. У историков нет достоверных данных о сексуальной близости Распутина с императрицей Александрой Федоровной и фрейлиной А.А. Вырубовой.

²⁷² Письмо Г. Распутина // НВ. 1916. 6 декабря. № 14640. С. 7; «Кандидатура» Г. Распутина // Русское слово. 1916. 6 декабря. № 281. С. 5.

²⁷³ Московские съезды (По телефону от нашего корреспондента) // Речь. 1916. 10 декабря. № 340. С. 4–5.

²⁷⁴ Н.Н. Платонова несколько неточно цитирует заметку «Сообщения “Речи”» (Русское слово. 1916. 11 декабря. № 286. С. 5).

²⁷⁵ Н.Н. Платонова несколько неточно цитирует заметку «Резолюции губернского земского собрания» (Русское слово. 1916. 11 декабря. № 286. С. 5).

²⁷⁶ Н.Н. Платонова пересказывает преамбулу резолюции XII съезда уполномоченных объединенных дворянских обществ, принятую единогласно 1 декабря 1916 г. (Дворянский съезд (Пятый день) // БВ. Утр. вып. 1916. 2 декабря. № 15959. С. 6).

²⁷⁷ См.: А.Д. Протопопов о московских событиях // Русское слово. 1916. 11 декабря. № 286. С. 5.

²⁷⁸ Смерть Григория Распутина // БВ. Веч. вып. 1916. 17 декабря. № 15990. С. 3.

²⁷⁹ См., например: Загадочное преступление (по телефону из Москвы) // Русская воля. 1916. 19 декабря. № 5. С. 5.

²⁸⁰ Прокурор С.В. Завадский присутствовал на Малой Невке 18–19 декабря 1916 г. в ходе водолазных работ и поиска трупа Г.Е. Распутина (Загадочное убийство // Петроградский листок. 1916. 20 декабря. № 350. С. 5).

²⁸¹ См., например: Загадочное преступление (по телефону из Москвы); Водолазные работы; На Николаевском вокзале // Русская воля. 1916. 19 декабря. № 5. С. 5, 6.

²⁸² Описка Н.Н. Платоновой. Петроградская «Вечерняя газета» перестала выходить 8 апреля 1916 г. План был помещен в газете «Вечернее время» (см.: Таинственное убийство // Вечернее время. 1916. 19 декабря. № 1697. С. 2).

²⁸³ И.Ф. Манасевич-Мануйлов был вызван на допрос 2 октября 1916 г. в камеру следователя по особо важным делам В.Н. Середы для допроса. На допросе Манасевич-Мануйлову стало плохо, вызванный тюремный врач констатировал сильное нервное потрясение и онемение правой половины тела. О происшедшем было сообщено прокурору. Родственники внесли залог в 25 000 руб., после чего арестованный был освобожден из Дома предварительного заключения (Освобождение Манасевича-Мануйлова // Русское слово. 1916. Бюллетень 3 октября. С. 2).

²⁸⁴ На судебном заседании 15 декабря 1916 г. с участием присяжных поверенных по обвинению И.Ф. Манасевича-Мануйлова в похищении денег у И.С. Хвостова товарищ прокурора Богуславский, отметив неявку ряда важных свидетелей на процесс, попросил отложить слушание. Суд внял просьбе Богуславского и заседание по делу отложил. Полностью дело прекращено не было, и на заседании петроградского окружного суда 13–18 февраля 1917 г. оно было рассмотрено. Манасевич-Мануйлов был признан виновным в мошенничестве и приговорен к заключению в исправительное арестантское отделение на полтора года, лишению особых прав и преимуществ (Суд. Рокамболь из охранного отделения (Дело Манасевича-Мануйлова) // Русская воля. 1916. 16 декабря. № 2. С. 7; Дело Манасевича-Мануйлова // Русское слово. 1916. 16 декабря. № 290. С. 4–5; 17 декабря. № 291. С. 5; Дело И.Ф. Манасевича-Мануйлова // Речь. 1917. 19 февраля. № 47. С. 5–6; Куликов С.В. Манасевич-Мануйлов. С. 327)

²⁸⁵ Д.Л. Рубинштейн был освобожден 6 декабря 1916 г. из псковской тюрьмы на поруки родственников. В Петроград он прибыл на следующий день. По сообщению газет,

«под влиянием пережитого Рубинштейн заболел нервным расстройством» (Освобождение Д.Л. Рубинштейна // Русское слово. 1916. 6 декабря. № 281. С. 5; Рубинштейн // Там же. 7 декабря. № 282. С. 4; Освобождение Д.Л. Рубинштейна // Петроградский листок. 1916. 7 декабря. № 337. С. 4).

²⁸⁶ Управляющий Министерством внутренних дел А.Д. Протопопов был утвержден министром 20 декабря 1916 г. (Именные высочайшие указы, данные Правительствующему Сенату // Правительственный вестник. 1916. 21 декабря. № 273. С. 1).

²⁸⁷ См., например: В правительственных кругах // БВ. Веч. вып. 1916. 21 декабря. № 15998.

²⁸⁸ Министр юстиции А.А. Макаров 20 декабря 1916 г. увольнялся от должности с оставлением членом Государственного совета и сенатором (Именные высочайшие указы, данные Правительствующему Сенату // Правительственный вестник. 1916. 21 декабря. № 273. С. 1). Причиной отставки А.А. Макарова стало несогласие с освобождением В.А. Сухомлинова и И.Ф. Манасевича-Мануйлова (*Куликов С.В.* Бюрократическая элита... С. 302).

²⁸⁹ В ночь с 14 на 15 декабря 1916 г., накануне слушания дела И.Ф. Манасевича-Мануйлова в петроградском окружном суде, министр юстиции А.А. Макаров получил телеграмму императора Николая II с повелением прекратить дело и не допустить его до суда (*Куликов С.В.* Бюрократическая элита... С. 302).

²⁹⁰ Убийство Распутина // Русская воля. 1916. 21 декабря. № 7. С. 6.

²⁹¹ Ошибка Н.Н. Платоновой. А.А. Хвостов возглавлял Министерство юстиции с 30 сентября 1915 г. по 7 июля 1916 г. А.А. Макарова на посту министра юстиции 20 декабря 1916 г. сменил сенатор, егермейстер Е.И.В. двора Н.А. Добровольский (Именные высочайшие указы, данные Правительствующему Сенату // Правительственный вестник. 1916. 21 декабря. № 273. С. 1).

²⁹² После смерти Распутина // БВ. Веч. вып. 1916. 21 декабря. № 15998. С. 5; Убийство Распутина // Русская воля. 1916. 21 декабря. № 7. С. 5.

²⁹³ См., например: Загадочное убийство // Петроградский листок. 1916. 20 декабря. № 350. С. 5.

²⁹⁴ Остается загадкой, почему Н.Н. Платонова называет князя императорской крови Игоря Константиновича «кумом».

²⁹⁵ См.: В.К. Саблер и Гр. Распутин; Гр. Распутин и П.С. Даманский; Иоанн Кронштадтский и Григорий Распутин; Гр. Распутин и гр. Витте // Русская воля. 1916. 21 декабря. № 7. С. 5.

²⁹⁶ Прошение об отставке А.Ф. Трепова; В правительственных кругах // Утро России. 1916. 22 декабря. № 356. С. 3; *В.Т.* Министр торговли; Министерский кризис // Там же. 23 декабря. С. 2; Слухи // Русская воля. 1916. 22 декабря. № 8. С. 5; Последние известия // Речь. 1916. 22 декабря. № 352. С. 3.

²⁹⁷ Убийство Григория Распутина // Русское слово. 1916. 20 декабря. № 293. С. 3.

²⁹⁸ К сравнению биографий Г.Е. Распутина и Иоанна Кронштадтского Н.Н. Платонову не в последнюю очередь привело близкое соседство дат смертей указанных лиц: Распутин скончался 17 декабря, Иоанн – 20 декабря. Двадцатого декабря 1916 г. в Петрограде прошли торжественные мероприятия по случаю восьмой годовщины кончины Иоанна Кронштадтского (Годовщина смерти о. Иоанна Кронштадтского // Петроградский листок. 1916. 21 декабря. № 351. С. 4).

²⁹⁹ По всей вероятности, как и предыдущее известие, мнение о премьерстве И.Г. Щегловитова было устно высказано С.А. Адриановым. В номере газеты «Русская воля» за 23 декабря 1916 г. содержался намек на скорую отставку премьер-министра А.Ф. Трепова, однако Щегловитов был упомянут лишь однажды, в рассуждении о новом составе президиума Государственного совета (Петроград, 23 декабря // Русская воля. 1916. 23 декабря. № 9. С. 1; В советских кругах // Там же. С. 5).

³⁰⁰ См.: Гр. Распутин и митрополит Владимир // Русская воля. 1916. 21 декабря. № 7. С. 5.

³⁰¹ Новые сенсации... не г-жи Курдюковой // Русская воля. 1916. 22 декабря. № 8. С. 3.

³⁰² Описания радений неоднократно встречаются во второй книге романа «На горах» (1881) П.И. Мельникова-Печерского.

³⁰³ Несколько измененная цитата из: *Шульгин В.В.* Рокамболлисты // Киевлянин. 1916. 19 декабря. № 351. С. 1. См. также: Отзыв Шульгина // Русская воля. 1916. 21 декабря. № 7. С. 6.

- ³⁰⁴ Распутин и Д.Л. Рубинштейн // Русская воля. 1916. 21 декабря. № 7. С. 5–6.
- ³⁰⁵ Фонд имени кн. Юсупова // Киевлянин. 1916. 21 декабря. № 353. С. 3; Отклики убийства Распутина в Москве // Русская воля. 1916. 21 декабря. № 7. С. 6.
- ³⁰⁶ Сенатор Н.К. Кульчицкий 27 декабря 1916 г. был назначен управляющим Министерством народного просвещения с оставлением сенатором (Именные высочайшие указы, данные Правительствующему Сенату // Правительственный вестник. 1916. 29 декабря. № 278. С. 1). Н.К. Кульчицкий был попечителем Казанского (1912–1914) и Санкт-Петербургского / Петроградского (1914–1916) учебных округов.
- ³⁰⁷ Председатель Совета министров, министр путей сообщения А.Ф. Трепов 27 декабря 1916 г. увольнялся от указанных должностей, с оставлением стат-секретарем, членом Государственного совета, сенатором и егермейстером Е.И.В. двора (Именные высочайшие указы, данные Правительствующему Сенату // Правительственный вестник. 1916. 29 декабря. № 278. С. 1).
- ³⁰⁸ Член Государственного совета, сенатор, князь Н.Д. Голицын 27 декабря 1916 г. был назначен председателем Совета министров с оставлением членом Государственного совета и сенатором (Именные высочайшие указы, данные Правительствующему Сенату // Правительственный вестник. 1916. 29 декабря. № 278. С. 1).
- ³⁰⁹ См., например: Новости дня; Перемены в составе правительства. Высочайшие указы; Новые назначения; Граф Игнатьев; Новый председатель Совета министров // Русская воля. 1916. 28 декабря. № 12. С. 3, 6; Перемены в составе правительства // Речь. 1916. 28 декабря. № 356. С. 3. По мнению современных исследователей, Александра Федоровна не имела отношения к выдвижению Н.Д. Голицына на пост премьера (*Куликов С.В.* Бюрократическая элита... С. 304).
- ³¹⁰ Подобного рода слухи см., например: Новые отставки // Утро России. 1916. 29 декабря. № 362. С. 3; Новые назначения // Там же. 30 декабря. № 363. С. 3.
- ³¹¹ Н.К. Кульчицкий // Речь. 1916. 29 декабря. № 357. С. 4.
- ³¹² Именные высочайшие указы, данные Правительствующему Сенату // Правительственный вестник. 1916. 29 декабря. № 278. С. 1; Отставка А.Ф. Третьякова и гр. П.Н. Игнатьева. Назначение кн. Н.Д. Голицына и Н.К. Кульчицкого // Утро России. 1916. 28 декабря. № 361. С. 4.
- ³¹³ Прощание с гр. П.Н. Игнатьевым // Речь. 1916. 29 декабря. № 357. С. 4.
- ³¹⁴ Н.К. Кульчицкий // Там же.
- ³¹⁵ Слухи о назначении И.Г. Щегловитова // Русское слово. 1916. 3 декабря. № 279. С. 5.
- ³¹⁶ Указанный разговор Г.И. Шавельского с Николаем II состоялся 17 марта 1916 г. (см.: *Шавельский Г.И.* Воспоминания последнего протопресвитера русской армии и флота. Нью-Йорк, 1954. Т. II. С. 14–16).
- ³¹⁷ См., например: Прощание гр. П.Н. Игнатьева с чинами министерства // Русская воля. 1916. 29 декабря. № 13. С. 5; Прощание гр. П.Н. Игнатьева с чинами министерства народн. просвещения // БВ. Утр. вып. 1916. 29 декабря. № 16008. С. 4.
- ³¹⁸ А.А. Ширинский-Шихматов занимал должность тверского губернатора в 1903–1904 гг. (см.: *Шилов Д.Н.* Государственные деятели Российской империи. С. 747).
- ³¹⁹ См., например: Первый день Н.К. Кульчицкого // Русская воля. 1916. 29 декабря. № 13. С. 6; Планы министра // Утро России. 1916. 31 декабря. № 364. С. 3. В.Н. Смольянинов был попечителем Одесского учебного округа в 1913–1915 гг.
- ³²⁰ См.: О погребении // Русская воля. 1916. 21 декабря. № 7. С. 6.
- Обстоятельства погребения Г.Е. Распутина сообщены Н.Н. Платоновой в искаженном виде. Двадцать первого декабря 1916 г. епископ Исидор отслужил заупокойную обедню и отпевание. Гроб был доставлен к месту погребения в Царском Селе, между парком и деревяней Александровкой, на участок, что купила А.А. Вырубова для постройки подворья. В приготовленную могилу был опущен гроб в присутствии священника Федоровского собора, духовника царя и царицы, отца А.П. Васильева. Отец Александр отслужил литию (*Спиридович А.И.* Великая война и Февральская революция, 1914–1917 гг. Нью-Йорк, 1960. Т. 2. С. 218–219).
- ³²¹ Брошенный автомобиль // Русская воля. 1916. 20 декабря. № 6. С. 5.

³²² См., например: *Пуришкевич В.М.* Телеграмма В.М. Пуришкевича // Русская воля. 1916. 21 декабря. № 7. С. 6; В.М. Пуришкевич на Румынском фронте // Там же. 22 декабря. № 8. С. 5.

³²³ Ф.Ф. Юсупов был выслан в свое имение Ракитное (Курская губерния), великий князь Дмитрий Павлович получил назначение в 1-й Кавказский кавалерийский корпус под командованием генерал-лейтенанта Н.Н. Баратова, находившийся в Персии.

³²⁴ Упомянутое письмо С.Д. Шереметева С.Ф. Платонову от 27 декабря 1916 г. см.: ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 4626. Л. 8.

³²⁵ Николай II повелел возобновить заседания пятой сессии Государственной думы 14 февраля 1917 г.

³²⁶ См.: Министерский кризис // Утро России. 1916. 27 декабря. № 360. С. 2.

³²⁷ Князь Б.А. Васильчиков был новгородским губернским предводителем дворянства в 1890–1902 гг.

³²⁸ Брак разведенной герцогини Гессенской Виктории Мелиты (в православном крещении – Виктории Федоровны) и великого князя Кирилла Владимировича был признан Николаем II в 1907 г. С 1909 г. Виктория Федоровна, получившая титул великой княгини, жила в России. Родная сестра Виктории Федоровны – Мария Александра Виктория – в описываемое время была королевой Румынии.

³²⁹ Недостоверное сообщение.

³³⁰ Великий князь Александр Михайлович 25 декабря 1916 г. проследовал из Петрограда через Москву на юг (Проезд вел. кн. Александра Михайловича // Утро России. 1916. 29 декабря. № 362. С. 4).

³³¹ Ф.Ф. Юсупов 25 декабря 1916 г. проследовал из Петрограда через Москву на Кавказ (Проезд кн. Ф.Ф. Юсупова гр. Сумарокова-Эльстон // Утро России. 1916. 29 декабря. № 362. С. 4).

³³² См.: Перемены в Государственном Совете // Утро России. 1916. 31 декабря. № 364. С. 3.

1917

¹ См., например: От штаба Верховного Главнокомандующего // БВ. 1917. 1 января. № 16014. С. 1; На нашем фронте // Там же.

² Обмен нотами, текст которых был напечатан в русских газетах 1 января 1917 г. (см., например: Текст ноты; Ответ Бельгии; Германская нота // Утро России. 1917. 1 января. № 1. С. 4), стал продолжением интриги с мирными переговорами, которая началась в конце ноября 1916 г. Двадцать девятого ноября 1916 г. правительства Германии, Австро-Венгрии, Турции и Болгарии обратились к аккредитованным дипломатам нейтральных стран с просьбой довести до вражеских государств предложения о мире. Президент США В. Вильсон попытался сыграть роль посредника и 6 декабря обратился к воюющим странам с предложением посредничества. Семнадцатого декабря послу США во Франции был сообщен коллективный ответ правительств России, Франции, Великобритании, Италии, Японии, Сербии, Бельгии, Черногории, Португалии и Румынии на немецкое предложение мира. Страны согласия отказались от мирных переговоров (Предложение мирных переговоров (По телефону и телеграфу) // Утро России. 1916. 1 декабря. № 335. С. 2; Текст ноты // Там же; Нота президента Вильсона (По телеграфу) // Там же. 11 декабря. № 345. С. 4; Нота президента Вильсона (По телеграфу и телефону) // Там же. 13 декабря. № 347. С. 2; Мирные предложения (По телеграфу). Ответ союзников // Там же. 20 декабря. № 354. С. 3).

³ См., например: Назначения в Государственный Совет; Новый состав // Утро России. 1917. 1 января. № 1. С. 5; Новые члены Гос. Совета; Выбывшие члены Гос. Совета; Обеспечение правого большинства // БВ. 1917. 1 января. № 16014. С. 6.

⁴ Н.Н. Платонова имеет в виду речь князя Н.Д. Голицына на заседании Совета министров 30 декабря 1916 г. (см., например: Заседание Совета министров // Утро России. 1917. 2 января. № 2. С. 2).

⁵ См.: В совете министров // Русская воля. 1916. 31 декабря. № 15. С. 6.

⁶ Н.Д. Голицын окончил имп. Александровский лицей (1871), в 1907 г. стал членом совета лицея (см.: *Шилов Д.Н.* Государственные деятели Российской империи. С. 171, 172).

⁷ Пажеский корпус (Пажеский Его Императорского Величества корпус) – привилегированное учебное заведение для детей знати, готовившее к военной и гражданской службе (Санкт-Петербург, 1759–1918 гг.). Князь Ф. Ф. Юсупов, граф Сумароков-Эльстон обучался в Пажеском корпусе, но не окончил его.

⁸ Между 25 декабря 1916 г. и 2 января 1917 г. (дата записи в дневнике Н.Н. Платоновой) не удалось обнаружить газетных сообщений о поселении Ф. Ф. Юсупова в своем имении Ракитное (Курская губерния).

⁹ Лейб-гвардии Конный полк – воинская часть русской армии (1721–1918). Великий князь Дмитрий Павлович начал военную службу в лейб-гвардии Конном полку в 1911 г. В рядах полка принял участие в Первой мировой войне, 13 октября 1914 г. был награжден орденом св. Георгия 4-й ст.

¹⁰ Великий князь Николай Михайлович 2 января 1917 г. отправился из Петрограда через Москву на юг (см.: *Проезд великого князя // Утро России. 1917. 3 января. № 3. С. 6.*)

¹¹ Н.Н. Платонова приводит несколько искаженную цитату из письма С.Д. Шеретева С.Ф. Платонову от 31 мая 1916 г. (ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 4626. Л. 5). Шеретев поделился своим впечатлением от заседания имп. Русского исторического общества 24 мая 1916 г. в Новомихайловском дворце, где присутствовал и Платонов: «Вызванный в Петроград по необходимости, я при встрече с Вами в известном месте не имел даже возможности двух слов сказать. ... Я пришел к убеждению, что при известной обстановке ничего путного не увидим. ... К сожалению, приемы председателя все те же: многословие и давление. Я очень опасаясь расплывчатости и чрезмерной многолюдности, когда нужно спокойное и обдуманное решение. Наличие разных “креатур” пользы не принесет, а злоупотребление главным именем – стесняет и сбивает». За расплывчатой формулировкой скрывалось высказанное Николаем II пожелание о возложении на общество задачи разработки порядка чествования 100-летия со дня рождения его деда, императора Александра II. О таком желании императора в пространном докладе сообщил членам председатель общества, великий князь Николай Михайлович. Для осуществления поставленной задачи Николай Михайлович образовал под своим председательством комиссию из членов общества А.Н. Куломзина, С.Д. Шеретева, Д.Ф. Кобеко, С.А. Панчулидзева, барона Ю.А. Икскуль-фон-Гильденбранда, Н.П. Лихачева, В.И. Саитова, М.М. Бородкина, А.С. Лаппо-Данилевского, П.Н. Жуковича, князя Н.В. Голицына. В последовавшем обмене мнениями члены общества высказали ряд предложений относительно способов празднования годовщины, обязавшись представить проект чествования не позднее 1 января 1918 г. (РГИА. Ф. 746. Оп. 1. Д. 231. Л. 126–127 об.).

¹² Грузино – дворцово-парковый ансамбль в Новгородской губернии, принадлежавший в 1796–1834 гг. графу А.А. Аракчееву. После его смерти усадьба была передана Новгородскому кадетскому корпусу (переведен в Нижний Новгород в 1866 г., в 1882 г. переименован в Нижегородский графа Аракчеева кадетский корпус). Усадьба не сохранилась.

¹³ См., например: *Программа Н.К. Кульчицкого (Беседа с новым управляющим министерством народного просвещения) // Утро России. 1917. 1 января. № 1. С. 5; Первые шаги // Там же. 3 января № 3. С. 5; Программа Н.К. Кульчицкого // Русская воля. 1917. 1 января. № 1. С. 8; В Министерстве народного просвещения // БВ. 1917. 6 января. № 16022. С. 5; и др.*

¹⁴ См., например: *Румыны-беженцы // Русская воля. 1917. 3 января. № 2. С. 5; Беженцы из Румынии // Там же. 4 января. № 3. С. 5; Беженцы // Утро России. 1917. 4 января. № 4. С. 3.*

¹⁵ Прямых указаний на предстоящую женитьбу в «Русской воле» обнаружить не удалось. Между тем, в «Русском воле» есть заметка о посещении 8 января 1917 г. румынским наследным принцем Каролом императорской семьи в Царском Селе и о его визитах другим особам императорской фамилии (см.: *Румынские гости в Царском Селе // Русская воля. 1917. 9 января. № 8. С. 3.*)

¹⁶ *Хроника // Речь. 1917. 5 января. № 4. С. 5.*

¹⁷ См., например: *Перемены в министерстве народного просвещения // Утро России. 1917. 4 января. № 4. С. 3. В.Т. Шевяков был назначен к присутствованию в Сенате 19 января 1917 г. (см.: Мурзанов Н.А. Словарь русских сенаторов. 1711–1917 гг.: Материалы для биографий / Изд. подгот. Д.Н. Шилов. СПб., 2011. С. 484–485).*

¹⁸ Второго января 1917 г. министр финансов П.Л. Барк получил отпуск на неопределенное время (см.: Отпуск П.Л. Барка // Утро России. 1917. 3 января. № 3. С. 5; Перемены в министерстве финансов // Там же. 4 января. № 4. С. 3). Однако в отставку Барк не подал, и его министерская карьера закончилась 1 марта 1917 г., когда он был арестован (см.: *Шилов Д.Н.* Государственные деятели Российской империи. С. 61).

¹⁹ Слухи об отпуске князя В.Н. Шаховского появились в начале декабря 1916 г. (Слухи // Русская воля. 1916. 22 декабря. № 8. С. 5). В дни, когда П.Л. Барк отправлялся в отпуск, князь В.Н. Шаховской 3 января 1917 г. уже подал заявление об отставке (Отставка Н.Н. Покровского и В.Н. Шаховского // Утро России. 1917. 3 января. № 3. С. 5). Однако его министерская карьера продолжилась до 1 марта 1917 г., когда он был арестован (см.: *Шилов Д.Н.* Государственные деятели Российской империи. С. 730).

²⁰ Четвертого января 1917 г. Н.Н. Покровский в Царском селе подал прошение об отставке с поста министра иностранных дел. По возвращении он почувствовал себя весьма утомленным и нездоровым. Нездоровье оказалось настолько серьезным, что Покровский «слег в постель» (см.: Отставка Н.Н. Покровского и В.Н. Шаховского // Утро России. 1917. 3 января. № 3. С. 5; Отставка Н.Н. Покровского // Там же. 4 января. № 4. С. 3). Его министерская карьера продолжилась до 1 марта 1917 г., когда он был устранен от должности министра иностранных дел (см.: *Шилов Д.Н.* Государственные деятели Российской империи. С. 530).

²¹ См.: Хроника // Речь. 1917. 4 января. № 3. С. 5.

²² См. прим. 320 к 1916 г.

²³ Инцидент произошел 2 января 1917 г. на новогоднем приеме в Царском Селе. Газеты приводили три версии события, отличающиеся в деталях. Неопровержимым фактом оставалось то, что председатель Государственной думы М.В. Родзянко публично отказался подавать руку министру внутренних дел А.Д. Протопопову. Последний выразил желание прислать секундантов. Однако в течение 24 часов вызова не последовало, и дуэль не состоялась (см., например: Дуэль А.Д. Протопопова с М.В. Родзянко // Утро России. 1917. 3 января. № 3. С. 5; Инцидент без последствий // Там же. 4 января. № 4. С. 4).

²⁴ А.Д. Протопопов был исключен из «Союза 17 октября» на собрании членов центрального комитета 30 декабря 1916 г. в Москве (Исключение А.Д. Протопопова из союза 17-го октября // Утро России. 1917. 4 января. № 4. С. 4).

²⁵ В центральном комитете союза 17-го октября // Русское слово. 1916. 31 декабря. № 15. С. 3.

²⁶ 2 марта 1917 г. в салон-вагоне царского поезда на станции Псков император Николай II подписал три акта: манифест об отречении от престола и за себя, и за сына (цесаревича Алексея Николаевича) в пользу брата, великого князя Михаила Александровича; указ о назначении князя Г.Е. Львова главой Временного правительства; указ о назначении великого князя Николая Николаевича верховным главнокомандующим.

²⁷ Возобновление заседаний Государственной думы состоялось 14 февраля 1917 г. (Коткрытию заседаний Гос. Думы // БВ. 1917. 14 февраля. № 16098. С. 4).

²⁸ Не удалось обнаружить указанной Н.Н. Платоновой статьи.

²⁹ Императрице Александре Федоровне об аресте было объявлено 8 марта 1917 г. в Александровском дворце Царского Села. Бывший император увиделся с семьей 9 марта 1917 г., сразу после прибытия в Царское Село.

³⁰ Министру иностранных дел Н.Н. Покровскому и обер-прокурору Синода Н.П. Раеву удалось скрыться. Не подвергался аресту морской министр И.К. Григорович (*Шилов Д.Н.* Государственные деятели Российской империи. С. 198, 530, 555; *Николаев А.Б.* Революция и власть: IV Государственная дума 27 февраля – 3 марта 1917 года. 2-е изд., доп. и перераб. СПб., 2005. С. 453).

³¹ Губернаторы и вице-губернаторы были отстранены Временным правительством от власти 5 марта 1917 г., оставаясь в штате по МВД до 1 мая 1917 г. Властными полномочиями (по аналогии с комиссарами Временного комитета Государственной думы) правительство циркуляром от 5 марта наделяло председателей губернских и уездных земских управ, а также городских голов.

³² Эгерия (Egeria) – нифма-пророчица в древнеримской мифологии. Божественная жена римского царя Нумы Помпилия, его советница в религиозной и законотворческой деятельности.

³³ См., например: Ход революции в Петрограде // БВ. 1917. 5 марта. № 16120. С. 5.

Лейб-гвардии Волынский Его Величества полк – воинская часть русской армии (1806–1918). Указанное название носил с 1817 г. Лейб-гвардии Литовский полк – воинская часть русской армии (1811–1918). Указанное название носил с 1817 г.

³⁴ Двадцать седьмого февраля 1917 года учебная команда запасного батальона лейб-гвардии Волынского полка взбунтовалась и перешла на сторону революции.

³⁵ Н.Н. Платонова описывает беспорядки в Кронштадте, начавшиеся 1 марта 1917 г., с достаточной степенью достоверности. В ходе беспорядков были убиты более 25 офицеров.

³⁶ Разные известия // Речь. 1917. 10 марта. № 59. С. 7. В.Н. Пепеляев был назначен командиром порта Кронштадта и комиссаром Временного правительства приказом Временного правительства от 2 марта 1917 г.

³⁷ См., например: Во флоте // Речь. 1917. 12 марта. № 61. С. 4; Доклад А.Ф. Керенского о положении в Кронштадте // Там же. 29 марта. № 74. С. 5; В Кронштадте // Там же. 5 апреля. № 78. С. 6; В.Н. Пепеляев о положении в Кронштадте // БВ. 1917. 8 апреля. № 16172. С. 4, и др.

³⁸ Во флоте // Речь. 1917. 12 марта. № 61. С. 4; В Кронштадте // Там же. 31 марта. № 76. С. 4.

³⁹ См., например: В Кронштадте. От нашего корреспондента // БВ. 1917. 13 апреля. № 16180. С. 6.

⁴⁰ Найти упомянутое письмо не удалось.

⁴¹ Речь идет о сражении 3 апреля 1917 г. между русскими и немецкими войсками на реке Стоход, около деревни Червища (ныне – село Старые Червища Волынской области Украины). Воспользовавшись разливом реки, уничтожившим мосты и отрезавшим русские части от возможной подмоги, немцы предприняли артиллерийский обстрел позиций, после чего атаковали их. В результате сражения потери русских войск составили 12 тыс. человек (в т. ч. 9 тыс. пленных).

⁴² Лейб-гвардии Московский полк – воинская часть русской армии (1811–1918). Указанное название носил с 1817 г.

⁴³ Приезд В.И. Ленина в Петроград состоялся 3 апреля 1917 г.

⁴⁴ Двадцать седьмого февраля 1917 г. М.Ф. Кшесинская вместе с сыном Владимиром Сергеевичем, губернатором Г.А. Пфлюгель, балетными артистами П.Н. Владимировым и П.И. Гончаровым покинула петроградский особняк налегке. В последующие дни дом балерины был обстрелян, т.к. предполагали, что на крыше его была устроена засада. Дважды под видом обыска неизвестные грабили дом, после чего петроградская милиция выставила в доме караул для предотвращения расхищения имущества. Однако вскоре особняк самовольно заняли солдаты мастерских запасного автобронедивизиона, после чего туда также вселился ряд политических и общественных организаций (петербургский комитет РСДРП (б), его военная организация, редакция газеты «Солдатская правда», экспедиция газеты «Правда», ЦК РСДРП (б) и др.).

Кшесинская не была арестована новой властью. Она добровольно явилась на прием к министру юстиции А.Ф. Керенскому и предложила ее арестовать, если министр сочтет нужным. Керенский от ареста воздержался, взяв с нее подписку о невыезде из столицы (Исчезновение М.Ф. Кшесинской // НВ. 1917. 9 марта. № 14722. С. 6; Последние известия // Речь. 1917. 16 марта. № 64. С. 3).

⁴⁵ Ошибка Н.Н. Платоновой: «В. Ильин» и «Н. Ленин» были псевдонимами В.И. Ульянова, бывшего в 1908–1917 гг. в эмиграции на территории Франции, Австро-Венгрии и Швейцарии.

⁴⁶ Неточность Н.Н. Платоновой. Речь идет о 2-м балтийском флотском экипаже, воинской части (1810–1918), дислоцировавшейся в Санкт-Петербурге / Петрограде.

⁴⁷ Письмо в редакцию // БВ. 1917. 14 апреля. № 16182. С. 5.

⁴⁸ Восемнадцатого апреля 1917 г. была опубликована нота министра иностранных дел П.Н. Миллюкова правительствам Англии и Франции, в которой содержалось заверение о готовности России продолжать войну до победного конца и следовать всем союзническим

обязательствам, взятым правительством Николая II. Нота подверглась критике социалистических партий и Исполнительного комитета Петроградского совета рабочих и солдатских депутатов. Двадцатого апреля в Петрограде начались митинги рабочих и солдат с требованием отставки Милюкова и даже Временного правительства. В тот же день начались консультации и переговоры деятелей Совета, стремившихся к приемлемому компромиссу с правительством.

⁴⁹ Улажение кризиса // БВ. 1917. 22 апреля. № 16196. С. 2.

⁵⁰ Многочисленные манифестации, сопровождавшиеся вооруженными столкновениями, прошли 21–22 апреля 1917 г. в Петрограде, а также в других городах. По сообщению «Биржевых ведомостей», были убиты 5 и ранены 8 солдат (Убитые и раненые // БВ. 1917. 22 апреля. № 16196. С. 4). На заседании Совета 22 апреля были обсуждены разъяснения ноты Временным правительством, после чего инцидент был признан исчерпанным.

⁵¹ Неверное утверждение. См., например: Воззвание Исполнительного комитета Совета Рабочих и Солдатских депутатов // БВ. 1917. 22 апреля. № 16196. С. 3; Заседание Совета Рабочих и Солдатских депутатов // Там же; В Исполнительном комитете Совета Рабочих и Солдатских депутатов // Там же.

⁵² Указанная резолюция была принята на заседании Совета рабочих и солдатских депутатов 21 апреля 1917 г. (Заседание Совета Рабочих и Солдатских депутатов // БВ. 1917. 22 апреля. № 16196. С. 3).

⁵³ М.Ф. Кшесинская 17 апреля 1917 г. через присяжного поверенного В.С. Хесина обратилась к мировому судье 58-го участка М.Г. Чистосердову с ходатайством о выселении всех учреждений и лиц, занявших ее особняк; 6 мая мировой судья заслушал дело и постановил выселить все организации с их имуществом в течение 20 дней. Иск к В.И. Ульянову и профсоюзам был оставлен без рассмотрения, т.к. указанное лицо и организации в особняке не проживали. Находившиеся в особняке организации попросили об отсрочке на неделю (30 мая срок выселения истек), на что Хесин согласился. Выезд был намечен на 13 июня, однако из особняка выехали не все организации; 14 июня особняк покинули почти все, кроме клуба военных организаций. Обращение за помощью к командующему Петроградским военным округом не дало результата. После июльского кризиса в доме Кшесинской укрылись участники выступления. Войска Петроградского военного округа окружили дом 6 июля и потребовали от всех собравшихся его покинуть, 7 июля дом был эвакуирован (Иск о выселении Ленина и др. из особняка Кшесинской // Речь. 1917. 18 апреля. № 90. С. 4; Дело о выселении из дома Кшесинской // РВед. 1917. 6 мая. № 101. С. 5; К делу о выселении из дома Кшесинской // Там же. 26 мая. № 117. С. 4; Дело о захвате дома Кшесинской // Там же. 30 мая. № 120. С. 3; Выселение большевиков из особняка Кшесинской // Там же. 13 июня. № 132. С. 2; Выселение большевиков из дворца Кшесинской // Там же. 14 июня. № 133. С. 4; Заявление прокурора петроградской судебной палаты // Там же; Очищение дома Кшесинской и Петропавловской крепости // Там же. 7 июля. № 153. С. 4).

⁵⁴ Производственные корпуса Кабельного завода были построены в 1895–1896 гг. (архитектор М.М. Чижов). В 1904–1906 гг. здание было перестроено в стиле модерн под нужды Женского педагогического института (архитекторы В.В. Старостин, А.И. Зазерский).

⁵⁵ Особняк Кшесинской (угол ул. Большой Дворянской, д. 2–4, и Кронверкского пр., д. 1) был построен в 1904–1906 гг. в стиле модерн. Архитектором особняка был А.И. фон Гоген (1856–1914). Говоря о товарище В.В. Старостина, Н.Н. Платонова имела в виду архитектора А.И. Дмитриева (1878–1959), участвовавшего в оформлении интерьеров особняка.

⁵⁶ См.: Телефонистки и «ленинцы» // Речь. 1917. 23 апреля. № 94. С. 6; «Ленинцы» и телефонная станция // НВ. 1917. 23 апреля. № 14759. С. 7.

⁵⁷ Не вполне точное утверждение Н.Н. Платоновой. В интервью от 20 апреля 1917 г. верховный главнокомандующий генерал-адъютант М.В. Алексеев заявил об усталости народов от войны и спрогнозировал их возможность воевать только 4–6 месяцев (Беседа с генералом М.В. Алексеевым // Речь. 1917. 21 апреля. № 92. С. 2).

⁵⁸ Неверное утверждение Н.Н. Платоновой. Забастовка столичных фармацевтов была назначена на 25 апреля 1917 г. После переговоров 25 апреля в примирительной камере

вечером того же дня хозяева аптек согласились на все требования своих служащих, т.е. забастовка была предотвращена (Конфликт между аптекарями и служащими // Речь. 1917. 25 апреля. № 95. С. 6; Аптечный кризис // НВ. 1917. 26 апреля. № 14761. С. 6).

Санкт-Петербургский частный бактериологический и диагностический институт – научно-учебное заведение, созданное в 1908 г. Ныне – Санкт-Петербургский НИИ эпидемиологии и микробиологии им. Пастера.

⁵⁹ Зубной врач Елена Францевна Вонгль-Свидерская (? – ?), получившая медицинское образование в США и выдержавшая экзамен при Военно-медицинской академии, в 1874 г. начала частную практику в Санкт-Петербурге, в 1886 г. открыла частную зубоврачебную лечебницу. В 1893 г. Вонгль-Свидерская открыла Санкт-Петербургскую зубоврачебную школу (на основе Устава зубоврачебных школ, утвержденного в 1891 г.), прибавив в 1894 г. курсы для врачей и дантистов по предметам, касающимся зубо врачевания и зубопротезной техники.

⁶⁰ Забастовка дантистов в конце апреля 1917 г. не состоялась.

⁶¹ Двадцать третьего марта 1917 г. в Петрограде на Марсовом поле прошли похороны 184 борцов за свободу, погибших в дни революции. В день похорон не работали все промышленные и торговые предприятия, не ходили трамваи.

⁶² Забастовка типографских рабочих не состоялась.

⁶³ Проектировавшаяся партия не была создана.

⁶⁴ Апрельский кризис завершился соглашением 5 мая 1917 г. между Временным правительством и Исполнительным комитетом Петроградского совета рабочих и солдатских депутатов о формировании коалиционного кабинета с участием шести министров, представителей социалистических партий.

⁶⁵ Н.Н. Платонова ошибается, называя Н.С. Чхеидзе в числе министров коалиционного правительства: Чхеидзе был председателем Петроградского совета рабочих и солдатских депутатов. По всей вероятности, Платонова имела в виду И.Г. Церетели. Говоря об образовательном цензе двух социалистических министров, И.Г. Церетели и М.И. Скобелева, Платонова сообщает не вполне достоверные сведения: Церетели после окончания полного курса 2-й Тифлисской гимназии в 1900 г. поступил на юридический факультет Московского университета, однако уже в следующем году за участие в студенческом движении был арестован и приговорен к высылке в Сибирь. Скобелев окончил Высшую техническую школу в Вене (1912).

⁶⁶ Н.Н. Платонова сообщает неверные сведения о происшествии в лейб-гвардии Финляндском полку. Двадцать восьмого апреля 1917 г. главнокомандующий Петроградским военным округом генерал-лейтенант Л.Г. Корнилов прибыл в расположение полка. По распоряжению Корнилова, запасной батальон был выстроен вблизи казарм полка, однако третья рота батальона отказалась выстроиться и выйти на улицу, мотивировав отказ тем, что батальонный комитет не был предупрежден о предстоящем смотре и рота не получила соответствующего распоряжения о вызове ее на улицу от Исполнительного комитета Совета солдатских и рабочих депутатов. Корнилов осмотрел построившихся солдат, после чего явилась депутация от третьей роты и попросила главнокомандующего посетить роту. Корнилов отказался. Во время посещения полка кто-то украл георгиевский флажок с автомобиля главнокомандующего. А.И. Гучков в обстановке невозможности управления войсками, когда сторонние организации издавали распоряжения, противоположные его приказам, 30 апреля сложил с себя обязанности министра. В стремлении реабилитироваться в глазах военного начальства, в тот же день на фронт отправились две маршевые роты Финляндского запасного батальона, состоявшие из солдат всех рот, однако это никак не повлияло на решение Гучкова выйти в отставку (Последние известия // Речь. 1917. 29 апреля. № 99. С. 4; Приказ армии и флоту. 30 апреля 1917 года // Там же. 2 мая. № 101. С. 3; Беседа с А.И. Гучковым // Там же; Последние известия // Там же. С. 5; Ген. Корнилов в Финляндском полку // НВ. 1917. 30 апреля. № 14765. С. 5).

Лейб-гвардии Финляндский полк – воинская часть русской армии (1806–1918). Указанное название носил с 1808 г.

⁶⁷ Из-за апрельского кризиса министр иностранных дел П.Н. Милюков ушел в отставку 2 мая 1917 г.

⁶⁸ Прозвище П.Н. Милюкова «бог бестактности» придумал лидеру кадетов фельетонист В.М. Дорошевич (*Кольцо И.И. Великий распад: воспоминания / Сост., вступ. ст., подгот. текста, коммент. И.В. Лукоянова. СПб., 2009. С. 193 (Мемуарное наследие Российской Империи)*).

⁶⁹ Н. П.Н. Милюков // Русская воля. 1917. 7 мая. № 101. С. 2–3.

⁷⁰ Министр народного просвещения А.А. Мануйлов 14 марта 1917 г. разослал по всем университетам циркулярное предложение № 2388 об увольнении от должности всех назначенных предшествующими министрами ординарных, экстраординарных и сверхштатных профессоров (после 27 августа 1905 г.). Факультетам предлагалось после освобождения вакансий заместить их путем выбора кандидатов, без объявления конкурса. Согласно материалам министерства, первоначально к увольнению предлагались 74 профессора, потом их количество возросло до 85, в окончательном списке фигурировало 99 лиц. Согласно данным министерства, из 99 были уволены 55 профессоров-назначенцев (26 ординарных и 29 экстраординарных), переутверждены – 44, вновь определены к службе из числа уволенных в эпоху Л.А. Кассо – 23 (из них 19 ординарных) (РГИА. Ф. 733. Оп. 226. Д. 239. Л. 19–21 об., 25–36; ЦГАМ. ОХД до 1917 г. Ф. 418. Оп. 249. Д. 112 а. Л. 72 об.–74; Увольнение назначенных профессоров // Речь. 1917. 12 марта. № 61. С. 5).

⁷¹ Речь идет о всероссийском учительском съезде, созванном всероссийским педагогическим обществом и прошедшем в Петрограде 7–9 апреля 1917 г. Съезд предполагался как учредительный съезд всероссийского учительского союза, с весьма широкой повесткой. А.А. Мануйлов посетил заседание съезда 8 апреля, где выступил с речью о деятельности Министерства народного просвещения. С критикой речи Мануйлова выступил председатель съезда В.И. Чарнолуцкий, однако в его выступлении в передаче газеты «Речь» упомянутое Н.Н. Платоновой обвинение не звучало. Были ли еще какие-либо критические замечания в адрес Мануйлова – из газетного отчета неясно (Всероссийский учительский съезд // Речь. 1917. 9 апреля. № 82. С. 6).

⁷² Десятого ноября 1909 г. В.О. Ключевский и М.К. Любавский вошли в историко-филологический факультет с предложением иметь в его составе второго штатного преподавателя русской истории, для чего ходатайствовать о разрешении заместить одну из вакантных экстраординатур путем рекомендации достойного кандидата. Министерство народного просвещения одобрило предложение факультета. На заседании факультета 9 февраля 1910 г. Ключевский и Любавский рекомендовали на должность экстраординарного профессора А.А. Кизеветтера, доктора русской истории, приват-доцента. Большинство голосов кандидатура Кизеветтера была одобрена факультетом, и на заседании Совета Московского университета 20 февраля Кизеветтер был избран экстраординарным профессором. Однако для министерства личность и политическая деятельность Кизеветтера оказались неприемлемыми, и письмом от 25 мая за № 15164 министерство не признало возможным утвердить его экстраординарным профессором, предложив заместить кафедру другим лицом (ЦГАМ. ОХД до 1917 г. Ф. 418. Оп. 88. Д. 420. Л. 3–12; Оп. 249. Д. 102. Л. 65 об.–66 об., 71–77, 186).

⁷³ Вопрос о назначении второго штатного преподавателя русской истории был поднят деканом М.К. Любавским на заседании историко-филологического факультета 15 марта 1911 г. Факультет согласился с Любавским, последний, памятуя о казусе с Кизеветтером, предварительно вошел в сношения с Министерством народного просвещения. Письмо министра Л.А. Кассо от 5 апреля, в котором он предлагал назначить экстраординарного профессора Московской духовной академии, приват-доцента Московского университета, доктора русской истории М.М. Богословского на должность экстраординарного профессора, было оглашено на заседании факультета 19 апреля. Богословский был назначен экстраординарным профессором по кафедре русской истории приказом по гражданскому ведомству от 4 сентября 1911 г., с оставлением в должности экстраординарного профессора академии. О таком решении министерства было доложено на заседании Совета университета 24 сентября 1911 г. Через четыре года, 1 июня 1915 г., Богословский стал ординарным профессором (РГИА. Ф. 733. Оп. 155. Д. 66. Л. 16–16 об., 18–20; ЦГАМ. ОХД до 1917 г. Ф. 418. Оп. 67. Д. 164. Л. 33–33 об., 35, 58 об.; Оп. 249. Д. 103. Л. 149–149 об.; Оп. 476. Д. 38. Л. 30–31 об., 39 об., 60). Фамилия историка из университета св. Владимира М.В. Довнар-Запольского,

как претендента на профессорскую должность в Московском университете, в официальных документах историко-филологического факультета и совета ни разу не звучала.

⁷⁴ Член Государственной думы Е.П. Ковалевский 4 марта 1917 г. был назначен Временным правительством комиссаром над учреждениями императрицы Марии. Четырнадцатого марта от должности товарища главноуправляющего Канцелярией по учреждениям императрицы Марии был уволен сенатор В.К. Кистер, с оставлением членом Сената (Новые комиссары // Вестник Временного правительства. 1917. 7 марта. № 2 (47). С. 2; Журналы заседаний Временного правительства. Март – октябрь 1917 года. В 4 т. / Отв. ред. Б.Ф. Додонов; сост. Е.Д. Гринько, О.В. Лавинская. М., 2001. Т. 1: Март – апрель 1917 года. С. 25, 97 (Архив новейшей истории России / Под ред. В.А. Козлова, С.В. Мироненко. Сер. «Публикация»; т. 7)).

⁷⁵ Ложное известие (см. прим. 17).

⁷⁶ Высшие историко-литературные и юридические женские курсы были учреждены действительным статским советником Н.П. Раевым в Санкт-Петербурге в 1905 г. Н.П. Раев был директором курсов в 1905–1916 гг., до момента назначения его обер-прокурором Синода. Курсы были закрыты в 1917 г.

⁷⁷ П.Н. Сакулин читал на Высших историко-литературных и юридических женских курсах лекции по истории русской литературы с 1915 г.

⁷⁸ Покупка Высших историко-литературных и юридических женских курсов не состоялась.

⁷⁹ Императорский Воспитательный дом – учреждение по призрению незаконнорожденных детей, сирот и детей бедняков. Существовало в Санкт-Петербурге / Петрограде в 1770–1918 гг.

⁸⁰ Патриотический институт – учебно-воспитательное заведение для женщин, существовавшее под разными названиями в Санкт-Петербурге / Петрограде в 1813–1918 гг. Название «Патриотический институт» носило с 1827 г. Елизаветинский институт – учебно-воспитательное заведение для женщин, существовавшее под разными названиями в Санкт-Петербурге / Петрограде в 1806–1918 гг. Название «Елизаветинский институт» носило с 1892 г.

⁸¹ Николаевская больница – лечебное заведение в Санкт-Петербурге / Петрограде / Ленинграде, созданное в 1802 г. и функционирующее поныне под названием СПб ГБУЗ «СПб Николаевская больница».

⁸² Императорское Воспитательное общество благородных девиц (Смольный институт) – женское учебно-воспитательное заведение, функционировавшее в Санкт-Петербурге / Петрограде в 1764–1917 гг., в Новочеркасске в 1917–1919 гг. Во время эвакуации в 1919 г. институт был соединен с Харьковским институтом императрицы Марии Федоровны. В 1920–1932 гг. в Новом Бечее (Королевство сербов, хорватов и словенцев) Харьковский институт продолжал работу, после его закрытия остатки слушательниц были переведены в Донской Мариинский институт (Бела-Црква), последний продолжал функционировать до 1941 г. Николаевский сиротский институт (1834–1917) – женское учебно-воспитательное заведение, функционировавшее под разными названиями в Санкт-Петербурге / Петрограде в 1834–1917 гг. Название «Николаевский сиротский институт» носило с 1856 г.

⁸³ А.Ф. Керенский стал военным министром 5 мая 1917 г. Одиннадцатого мая он выехал на фронт, где неоднократно выступал за восстановление дисциплины и необходимость «перейти в наступление, ибо это наша обязанность по отношению к нашим союзникам, напрягающим героические усилия на западном фронте» (Отъезд А.Ф. Керенского // НВ. 1917. 11 мая. № 14774. С. 3; Заявления А.Ф. Керенского // Там же. 12 мая. № 14775. С. 2; А.Ф. Керенский на фронтовом съезде // Там же. 18 мая. № 14780. С. 2).

⁸⁴ С подобным заявлением верховный главнокомандующий М.В. Алексеев выступил 7 мая 1917 г. перед делегатами съезда офицеров армии и флота в Ставке (В Ставке // Русское слово. 1917. 9 мая. № 103. С. 5). См. также: Совещание главнокомандующих // НВ. 1917. 5 мая. № 14769. С. 3.

⁸⁵ Впечатление А.В. Колчака от событий в Гельсингфорсе и Кронштадте см.: Адмирал Колчак о нашем положении // НВ. 1917. 14 мая. № 14777. С. 3. Высызывания Колчака

контрастируют со словами военного и морского министра А. Ф. Керенского, который 10 мая 1917 г. при посещении 2-го Балтийского экипажа заявил, что «Балтийский флот сейчас в полной боевой готовности» (А. Ф. Керенский во 2-м Балтийском экипаже // Там же. 11 мая. № 14774. С. 3).

⁸⁶ «Правда» – ежедневная общественно-политическая газета, выходившая в 1912–1918 гг. в Санкт-Петербурге / Петрограде, с 1918 г. – в Москве. С 1917 г. газета стала официальным органом ЦК РСДРП (б) и Петроградского комитета РСДРП (б), сохраняя это значение до 1991 г. В настоящее время «Правда» – орган Коммунистической партии Российской Федерации.

⁸⁷ Имение жены А. И. Яковлева находилось в Курмышском уезде Симбирской губернии.

⁸⁸ А. И. Яковлев ездил в Симбирскую губернию во второй половине апреля (между 17 и 30) 1917 г. (см.: ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 4745. Л. 9).

⁸⁹ Указанный инцидент имел место в станице Александровской Царицынского уезда Саратовской губернии, где были вырублены промышленные сады (Анархия // Речь. 1917. 11 мая. № 109. С. 7; Анархия // НВ. 1917. 13 мая. № 14776. С. 8).

⁹⁰ Беспорядки // НВ. 1917. 3 мая. № 14767. С. 4; Беспорядки и разгромы // Там же. 6 мая. № 14770. С. 4; Мценский погром // Там же. 14 мая. № 14777. С. 7; Беспорядки около Мценска // Речь. 1917. 3 мая. № 102. С. 6; *Лавров А.* Беспорядки во Мценском уезде (Письмо в редакцию) // Там же. 14 мая. № 112. С. 7.

⁹¹ По сообщению «Нового времени», гарнизон Царицына наложил на город контрибуцию в 1,5 млн руб., собранные деньги должны были пойти на увеличение жалованья солдатам и пайка женам запасных (Контрибуция с Царицына // НВ. 1917. 11 мая. № 14774. С. 3).

⁹² Херувимская песнь (по первым словам: «Иже херувимы»; *греч.* Χερουβικός Ὕμνος) – церковная песнь, поющаяся на литургиях Иоанна Златоуста и Василия Великого. «Марсельеза» (*фр.* La Marseillaise) – гимн Французской республики, написанный в 1792 г. Возможно, речь идет о «Рабочей Марсельезе», написанной П. Л. Лавровым (1875), которая после Февральской революции использовалась в качестве гимна Российской республики наряду с «Интернационалом».

⁹³ См.: Анархия // Речь. 1917. 11 мая. № 109. С. 7; Анархия // НВ. 1917. 13 мая. № 14776. С. 7–8.

⁹⁴ Не удалось уточнить, о каком конкретно дьяконе говорит Н. Н. Платонова.

⁹⁵ В Шлиссельбурге 16–18 апреля 1917 г. прошел съезд народных комитетов, советов рабочих депутатов и других общественных организаций Шлиссельбургского уезда. Собравшиеся депутаты объявили себя Шлиссельбургским уездным народным революционным комитетом. Семнадцатого апреля комитет принял резолюцию об отношении к Временному правительству, в которой объявил «территорию Шлиссельбургского уезда вполне автономной», отказывая как Временному правительству, так и Петроградскому совету рабочих и солдатских депутатов в издании декретов, касающихся жизни жителей уезда, без согласия на то самих жителей. Вокруг «шлиссельбургской республики» возник шум в периодической печати, корреспонденты которой порой преувеличивали, а зачастую и вводили читателя в заблуждение. Двадцать седьмого апреля Шлиссельбург посетила депутация Петроградского совета рабочих и солдатских депутатов, которая встретилась с представителями уездного народного революционного комитета и получила заверения шлиссельбургцев, что никакой автономной республики не существует, частная собственность не отменена, каторжники власть в уезде не захватили. Поднятый газетами шум вскоре сошел на нет («Шлиссельбургская республика» // Современное слово. 1917. 27 апреля. № 3316. С. 3; О «шлиссельбургской республике» // Там же. 30 апреля. № 3319. С. 3; К шлиссельбургским событиям // Вестник Временного правительства. 1917. 30 апреля. № 44. С. 3; *Иванов Д. И.* «Шлиссельбургская республика»: политическая борьба на уровне уезда (март – май 1917) // Петербургский исторический журнал. 2018. № 3. С. 68–77).

⁹⁶ На заседании 17 мая 1917 г. кронштадтский Совет рабочих и солдатских депутатов объявил себя единственной властью в городе, отказавшись подчиняться Временному правительству и устранив всех его представителей и агентов. Для сношений с Петроградом и остальной Россией собравшиеся постановили обращаться непосредственно в Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов (Кронштадт // Речь. 1917. 19 мая. № 116. С. 4;

В Кронштадте // Современное слово. 1917. 19 мая. № 3335. С. 2. О Кронштадтской республике см. подробнее: *Гордеев П.Н.* Кронштадтский совет рабочих и солдатских депутатов в марте – октябре 1917 года: дис. ... канд. ист. наук. СПб., 2007. Глава 4).

⁹⁷ Комиссар Временного правительства в Кронштадте В.Н. Пепеляев 16 мая 1917 г. обратился к министру-председателю князю Г.Е. Львову с просьбой освободить его от обязанностей (Отставка кронштадтского комиссара В.Н. Пепеляева // НВ. 1917. 19 мая. № 14781. С. 3; Кронштадт // Речь. 1917. 19 мая. № 116. С. 4).

⁹⁸ См.: В Кронштадте // НВ. 1917. 21 мая. № 14783. С. 2.

⁹⁹ День Святой Троицы (Пятидесятница, Неделя святой Пятидесятницы, Духов день) – один из главных религиозных праздников, который празднуется в 50-й день после Пасхи. Троица входит в число двенадцатых праздников.

¹⁰⁰ Арестованные в Кронштадте после Февральской революции офицеры были в несколько приемов освобождены в течение марта – июня 1917 г. (см. подробнее: *Гордеев П.Н.* Кронштадтский совет... С. 277–290).

¹⁰¹ Неверные сведения. Весной 1917 г. не были отмечены волнения русских солдат Особых бригад во Франции. Революция на родине вызвала лишь горячее обсуждение разнообразных вопросов среди военнослужащих (Русские войска во Франции // НВ. 1917. 20 мая. № 14782. С. 2).

¹⁰² Двадцать седьмого октября 1917 г. 9-й и 10-й Донские казачьи полки под командованием генерал-майора П.Н. Краснова заняли Гатчину.

¹⁰³ Лейб-гвардии Измайловский полк – воинская часть русской армии (1730–1918). Указанное название носил в 1730–1800 и в 1808–1918 гг.

¹⁰⁴ Слух о создании М.В. Родзянко и А.М. Калединым правительства в Москве оказался неверным. Л.Г. Корнилов был освобожден из заключения в Быхове 19 ноября 1917 г.

¹⁰⁵ П.Н. Милоков уехал из Петрограда в Москву 25 октября 1917 г. (О Милокове // Петроградский листок. 1918. 19 июля. № 134. С. 3).

¹⁰⁶ По всей вероятности, речь идет о Чрезвычайной следственной комиссии для расследования противозаконных по должности действий бывших министров, главноуправляющих и прочих высших должностных лиц гражданского, военного и морского ведомств, созданной Временным правительством 4 марта 1917 г. Допросы подследственных лиц велись как в Зимнем дворце, так и в Петропавловской крепости. Комиссия была ликвидирована после захвата власти большевиками.

¹⁰⁷ Перестрелка казачьих застав с матросами у станции Александровской имела место в ночь с 29 на 30 октября 1917 г.

¹⁰⁸ См., например: Рабочим, солдатам и крестьянам! // Правда (Рабочий путь). 1917. 27 октября / 9 ноября. № 170 (101). С. 1.

¹⁰⁹ Ин. 1:11 (церковнославянский текст).

¹¹⁰ Всероссийский Центральный Исполнительный комитет (ВЦИК, иногда ЦИК) – законодательный, распорядительный и контролирующий орган власти в РСФСР (1917–1937).

¹¹¹ Декрет о земле // Известия Центрального Исполнительного комитета и Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов. 1917. 28 октября. № 209. С. 1.

¹¹² Павловск и станция Александровская 30 октября 1917 г. находились под властью П.Н. Краснова. Упоминание А.Ф. Керенского связано с его ролью одного из идеологов и организаторов похода на Петроград.

¹¹³ Согласно сведениям «Дела народа», казачий войсковой круг объявил диктатором только А.М. Каледина («Диктатор» // Дело народа. 1917. 28 октября. № 191. С. 4).

¹¹⁴ Маршрут движения Л.Г. Корнилова из Быхова на Дон прошел мимо Москвы. Корнилов прибыл в Новочеркасск 6 декабря 1917 г.

¹¹⁵ По утверждению Дж. Рида, Л.Д. Троцкому, отправившемуся в Министерство иностранных дел и по прибытии приказавшему перевести Декрет о мире на иностранные языки, шестьсот чиновников швырнули в лицо заявления об отставке (*Reed J. Ten Days That Shook the World / With a Foreword by V.I. Lenin; ed. with Introduction and Notes by B.D. Wolfe. N.Y., 1960. P. 231–232 (The Modern Library of the World's Best Books)*).

¹¹⁶ Слух оказался неверным.

¹¹⁷ Указанный слух см.: На крейсере «Аврора» // Дело народа. 1917. 30 октября. № 194. С. 2. Сообщение оказалось неверным и было опровергнуто (*Линцов, Лантев*. Опровержение // Там же. 31 октября. № 195. С. 2).

¹¹⁸ Владимирское военное училище – военно-учебное заведение в Санкт-Петербурге / Петрограде в 1869–1917 гг. Указанное название носило в 1910–1917 гг. Павловское военное училище – военно-учебное заведение в Санкт-Петербурге / Петрограде в 1794–1917 гг. Указанное название носило в 1894–1917 гг. Николаевское инженерное училище – военно-учебное заведение в Санкт-Петербурге / Петрограде в 1804–1917 гг. Указанное название носило в 1855–1917 гг.

¹¹⁹ Двадцать девятого октября 1917 г. юнкера Владимирского военного и Николаевского инженерного училищ приняли участие в антибольшевистском восстании. Во время подавления восстания оба училища подверглись артиллерийскому обстрелу. Юнкера Павловского военного училища не принимали участия в восстании и оно не обстреливалось, т.к. в ночь на 25 октября оно было окружено солдатами запасного Гренадерского полка и красногвардейцами Путиловского и Обуховского заводов и разоружено.

¹²⁰ Войска П.Н. Краснова заняли Царское Село 28 октября 1917 г. после небольшой перестрелки и длительных переговоров с солдатами гарнизона.

¹²¹ Недостоверное сообщение.

¹²² Железнодорожный союз – Всероссийский исполнительный комитет железнодорожного профсоюза (Викжель). После захвата власти большевиками Викжель 27 октября 1917 г., заявив о своем нейтралитете, потребовал прекращения гражданской войны и создания однородного социалистического правительства – от большевиков до народных социалистов включительно. В противном случае Викжель отказывался перевозить войска в Москву, где шли бои между большевиками и их противниками. Викжель также грозил организацией всеобщей железнодорожной забастовки. ЦК РСДРП (б) 29 октября вступил в переговоры, длившиеся до 5 ноября и закончившиеся безрезультатно. Двадцатого ноября Викжель принял резолюцию, в которой признавал советскую власть при условии передачи ему управления железнодорожным хозяйством.

¹²³ *Брюллова-Шасковская Н.* На Обуховском заводе // Дело народа. 1917. 2 ноября. № 197. С. 2.

¹²⁴ В тюрьме Трубецкого бастиона Петропавловской крепости ветеран революционного движения В.Л. Буршев оказался в ночь на 26 октября 1917 г., после выхода под его редакцией первого номера газеты «Наше общее дело», единственного антибольшевистского выступления в печати 25 октября. Обер-прокурор Синода, историк церкви А.В. Карташев оказался в той же тюрьме после ареста в ночь на 26 октября.

¹²⁵ Посол Италии Андреа Карлотти ди Рипарбелла покинул Россию 17 ноября 1917 г. Временным управляющим посольства остался Пьетро Томази делла Торретта, глава итальянской коммерческой делегации. Посол Великобритании Джордж Уильям Бьюкенен покинул Россию 25 декабря 1917 г.

¹²⁶ В ходе вооруженного выступления большевиков в Москве 25 октября – 2 ноября 1917 г. в городе развернулись упорные бои между противоборствующими сторонами. Захваченный 28 октября юнкерами Кремль подвергся обстрелу артиллерии, подчинявшейся Военно-революционному комитету, в результате 2 ноября юнкера покинули Кремль и в тот же день было заключено соглашение о разоружении кадетов и юнкеров.

¹²⁷ Наступление немцев в начале ноября 1917 г. на Северном фронте в районе дислокации 1-й армии носило локальный характер (В отряде А.Ф. Керенского // Дело народа. 1917. 3 ноября. № 198. С. 2).

¹²⁸ Речь идет о событиях 30 октября 1917 г. Войска П.Н. Краснова предприняли попытку наступления в районе Пулкова. Красногвардейцы атаку отбили и перешли в контратаку. Войска Краснова оставили Царское Село и отступили к Гатчине.

¹²⁹ Подобного рода слухи воспроизводились в ряде газет. Опровержение коменданта Быхова, датированное 8 ноября 1917 г., было опубликовано (см., например: В Быхове // Дело народа. 1917. 12 ноября. № 207. С. 4).

¹³⁰ См.: Обуховский завод // Дело народа. 1917. 2 ноября. № 197. С. 4.

¹³¹ Не вполне понятно, о какой из четырех школ прапорщиков, военно-учебных заведений с ускоренной программой подготовки офицеров, размещенных в Петергофе, идет речь.

¹³² Речь идет об аресте 29 октября 1917 г. пропагандистки, социал-демократки, скрытой за криптонимом «Е.Ф.» (Насилие // Дело народа. 1917. 2 ноября. № 197. С. 4; Е.Ф. Как я была арестована большевиками // Рабочая газета. 1917. 1 ноября. № 200. С. 3).

¹³³ Сведения Н.Н. Платоновой базируются на данных периодической печати. Например, «Дело народа» утверждало, что женский батальон, расквартированный в Левашеве, находился под арестом Красной гвардии в ужасных условиях. Три добровольцы покончили жизнь самоубийством, четвертую успели вытащить из петли (Положение женского батальона // Дело народа. 1917. 2 ноября. № 197. С. 4). Слухи были опровергнуты заявлением солдаток 1-го Петроградского женского батальона (О женском батальоне // Там же. 5 ноября. № 200. С. 4), хотя и вызвали сомнения у редакции газеты.

¹³⁴ Похороны юнкеров, не имеющих родственников в Петрограде, а также нескольких неопознанных военных состоялись 7 ноября 1917 г. на Смоленском кладбище. Похороны были организованы объединенной организацией социалистического студенчества (Похороны юнкеров // Дело народа. 1917. 7 ноября. № 202. С. 3; Похороны жертв авантюры // Там же. 8 ноября. № 203. С. 3).

¹³⁵ См.: Выборы в Учредительное собрание // Наша речь. 1917. 16 ноября. № 1. С. 3.

¹³⁶ «Искра» – газета меньшевиков-интернационалистов РСДРП, выходившая в Петрограде в сентябре – декабре 1917 г. В российских библиотеках подшивка «Искры» за 1917 г. сохранилась с лакунами: между № 8 (12 ноября) и № 11 (27 ноября) отсутствуют номера, соответственно, проверить заявление Н.Н. Платоновой невозможно.

¹³⁷ Смещенный верховный главнокомандующий русской армией генерал-лейтенант Н.Н. Духонин 19 ноября 1917 г. был арестован в Ставке в Могилеве и на следующий день был убит взбунтовавшимися солдатами. Иностранцы атташе покинули Ставку (Убийцы // Заря. 1917. 22 ноября. № 1. С. 1; Трагедия в Ставке // Там же. С. 2; К трагедии в Ставке // Клич. 1917. 23 ноября. № 1. С. 2).

¹³⁸ См., например: Забастовка правит. учреждений // Рабочая газета. 1917. 9 ноября. № 208. С. 3; Забастовка служащих в правительств. учреждениях // Там же. 10 ноября. № 209. С. 3; Забастовка служащих государственных учреждений // Там же. 11 ноября. № 210. С. 3; Забастовка чиновников // Там же. 15 ноября. № 213. С. 3; В министерствах // Вечер. 1917. 13/26 ноября. № 3. С. 4; Бойкот бастующих чиновников // Петроградская вечерняя почта. 1917. 25 ноября. № 5. С. 2 и др. Забастовка чиновников центральных и петроградских ведомств закончилась в январе 1918 г. (Забастовка чиновников ликвидируется // Петроградская вечерняя почта. 1918. 10 января. № 6. С. 2).

¹³⁹ Не удалось верифицировать описанный С.В. Рождественским эпизод. Согласно газетам за ноябрь 1917 г., А.М. Коллонтай часто появлялась в Министерстве государственного призрения, в то время как служащие старались не бывать на рабочих местах в такие дни. К концу ноября низшие служащие действительно заменили высших чиновников, и деятельность министерства, за исключением одного отдела, стала осуществляться в штатном режиме (В министерствах // Вечер. 1917. 13/26 ноября. № 3. С. 4; Г-жа Коллонтай о текущем моменте // Петроградская вечерняя почта. 1917. 25 ноября. № 5. С. 3).

¹⁴⁰ Городская больница св. Николая Чудотворца для душевнобольных – медицинское учреждение в Санкт-Петербурге / Петрограде / Ленинграде, открытая в 1872 г. Ныне – ГКУЗ «Психиатрическая больница св. Николая Чудотворца».

¹⁴² См., например: На местах // Дело народа. 1917. 17 ноября. № 212. С. 3; На местах // Там же. 18 ноября. № 213. С. 2.

¹⁴³ Список № 5 социалистов-универсальеров на выборах в Учредительное собрание в Петрограде набрал 158 голосов (Выборы в Петрограде // Дело народа. 1917. 17 ноября. № 212. С. 3).

¹⁴⁴ Отсрочка Учредительного собрания; Учредительное собрание // РВед. 1917. 28 ноября. № 260. С. 3; Разные известия // Наш век. 1917. 30 ноября. № 1. С. 4.

¹⁴⁵ Лейб-гвардии Павловский полк – воинская часть русской армии (1796–1918). Указанное название носил с 1813 г.

¹⁴⁶ См., например: 28-е ноября // Дело народа. 1917. 30 ноября. № 220. С. 2. В манифестациях принимали участия солдаты, однако данные о целом полке – явное преувеличение.

¹⁴⁷ По-видимому, Н.Н. Платонова имеет в виду постановление о размерах вознаграждения народных комиссаров и высших служащих и чиновников от 18 ноября 1917 г. (Постановление Совета народных комиссаров о размерах вознаграждения народных комиссаров и высших служащих и чиновников // Газета Временного рабочего и крестьянского правительства. 1917. 23 ноября. № 16. С. 1), согласно которому непомерно высокие жалования и пенсия урезались.

¹⁴⁸ Речь идет о декрете Совета народных комиссаров о суде от 22 ноября 1917 г. (Декрет о суде // Газета Временного рабочего и крестьянского правительства. 1917. 24 ноября. № 17. С. 1).

¹⁴⁹ Народный комиссар по иностранным делам Л.Д. Троцкий 17 ноября 1917 г. направил всем российским представителям за границей циркулярную телеграмму с требованием немедленно сообщить о своем согласии действовать в соответствии с политикой советской власти. Отказавшиеся дипломаты должны были быть отстранены от работы, сдав дела низшим служащим, если последние готовы подчиниться советской власти. Попытка дипломатов продолжать прежнюю политику прививалась к государственному преступлению. Из всех дипломатов на телеграмму ответили лишь временный поверенный в делах в Испании Ю.Я. Соловьев и поверенный в делах в Португалии барон Р.Р. Унгерн-Штернберг: первый согласился признать советскую власть, ответ второго такого обещания не содержал. Остальные дипломаты проигнорировали телеграмму Троцкого. Приказом от 26 ноября 1917 г. Троцкий увольнял в отставку 28 дипломатов без права на пенсию и поступления на государственные должности. Им также запрещалось выдавать какие-либо средства из государственной казны (Документы внешней политики СССР / Комис. по изд.: А.А. Громыко (пред.) и др. М., 1959. Т. 1: 7 ноября 1917 г. – 31 декабря 1918 г. / Редкол.: И.Н. Земсков, С.М. Майоров, И.В. Садчиков, В.М. Хвостов, Б.Е. Штейн. С. 41; Документы Архива внешней политики Российской империи // Чему свидетели мы были... : Переписка бывших царских дипломатов, 1934–1940: сб. док. В 2 кн. / Редкол.: Е.М. Примаков (рук.) и др.; сост., подгот. текста и примеч. Ю.И. Стрижов (рук.), В.П. Мазуров (рук.) и др. М., 1998. Кн. 2: 1938–1940. С. 388; Приказ комиссара по иностранным делам // Газета Временного рабочего и крестьянского правительства. 1917. 28 ноября. № 20. С. 1).

¹⁵⁰ Против большевиков // Вечерний час. 1917. 1 декабря. № 4. С. 1.

¹⁵¹ Представители советской власти в сопровождении отряда красногвардейцев 20 ноября 1917 г. явились в Министерство продовольствия. Исполнительный комитет служащих решил объявить забастовку, после чего служащие покинули министерство. Занятия в министерстве возобновились после приезда из Москвы 10 членов Всероссийского совета продовольственных съездов (члены Совета десяти). Двадцать седьмого ноября были арестованы члены Совета десяти, товарищи министра и выборные представители от служащих. Исполнительный комитет служащих предъявил ультиматум представителям советской власти об освобождении арестованных, кои и освободили 28 ноября (В м-ве продовольствия // Дело народа. 1917. 21 ноября. № 215. С. 3; В министерстве продовольствия // Наш век. 1917. 30 ноября. № 1. С. 4; В министерстве продовольствия // Там же. 1 декабря. № 2. С. 3; В министерстве продовольствия // Там же. 2 декабря. № 3. С. 3; В министерстве продовольствия // Там же. 5 декабря. № 5. С. 3).

Сообщение Н.Н. Платоновой о назначении лица в Министерство продовольствия неясно. В указанное время народным комиссаром продовольствия был И.А. Теодорович. В конце ноября 1917 г. Теодорович был в отъезде, его заменял А.Г. Шлихтер. Теодорович имел окончное высшее образование (Московский университет), Шлихтер обучался в Харьковском и Бернском университетах, но курса нигде не закончил.

¹⁵² Подобные нормы содержались в декрете о земле, принятом 26 октября 1917 г. II Всероссийским съездом Советов (Декрет о земле съезда Советов рабочих и солдатских депутатов // Газета Временного рабочего и крестьянского правительства. 1917. 25 ноября. № 18. С. 2).

¹⁵³ Князь Б.Л. Вяземский, владелец имения Лотарево (Усманский уезд Тамбовской губернии), был арестован местными крестьянами 24 августа 1917 г. В качестве условия освобождения из-под ареста крестьяне потребовали отправить князя на фронт. Согласившийся князь был отконвоирован на ст. Грязи, где был убит солдатами со стоявшего на станции эшелона. Имение Лотарево было разгромлено крестьянами.

¹⁵⁴ Упомянутое письмо не обнаружено.

¹⁵⁵ Сведения неверны.

¹⁵⁶ См., например: На кого опирается Каледин // Известия Центрального Исполнительного комитета и Петроградского совета рабочих и солдатских депутатов. 1917. 9 декабря. № 247. С. 4.

¹⁵⁷ Археолог, директор Археологического института Н.В. Покровский скончался в Петрограде 8 марта 1917 г.

¹⁵⁹ Не вполне понятное утверждение: начальницей Елизаветинского института с 1908 г. и до его закрытия в 1918 г. была М.Л. Казем-Бек.

¹⁶⁰ Народный комиссар по Министерству государственного призрения А.М. Коллонтай в письмах от 18 и 23 ноября 1917 г. требовала от администрации Воспитательного дома явиться к ней для переговоров относительно общей постановки дела воспитательных домов. И. о. директора С.И. Созонов каждый раз игнорировал вызов на встречу с Коллонтай, отказываясь признавать полномочия комиссара (см.: Фрумкина Т.Г. Октябрь 1917 г. и Петроградский воспитательный дом // Революция 1917 года: новые подходы и взгляды: сб. науч. работ / Редкол.: А.Б. Николаев (отв. ред. и отв. сост.), Д.А. Бажанов, А.А. Иванов. СПб., 2015. С. 266–270).

¹⁶¹ Не вполне верные сведения. Член Учредительного собрания Ф.Ф. Кокошкин был арестован 28 ноября 1917 г. в Петрограде. В.В. Шульгин не был избран в Учредительное собрание и в ноябре 1917 г. находился в Киеве, не арестовывался. Графиня С.В. Панина не была избрана в Учредительное собрание, 28 ноября была арестована в Петрограде. Член Учредительного собрания Н.И. Астров не был арестован.

¹⁶² В последний раз газета «Русское слово» вышла 26 ноября 1917 г. (№ 259). На следующий день народный комиссар по делам печати Н.И. Подбельский издал циркуляр о закрытии периодического издания, причиной указывалось клеветническое заявление газеты о занятии Ставки верховным главнокомандующим Н.В. Крыленко по предписанию германского Генерального штаба. Красногвардейцами была закрыта и газета, и типография. Находившаяся в типографии бумага была конфискована (Закрытие «Русского слова» и конфискация типографии // Наш век. 1917. 30 ноября. № 1. С. 4; Закрытие газеты «Русское слово» // РВед. 1917. 30 ноября. № 262. С. 5–6; К закрытию «Русского слова» // Вечерний час. 1917. 29 ноября. № 3. С. 1).

¹⁶³ Семнадцатого ноября 1917 г. вышел номер газеты «День», после чего начался калейдоскоп названий, вплоть до закрытия 4/17 мая 1918 г.: «Новый день» (19 ноября), «Ночь» (22–23 ноября), «Полночь» (24 ноября), «В темную ночь» (25 ноября), «В глухую ночь» (26 ноября), «Грядущий день» (28, 30 ноября 1917 г.), «День» (1 декабря 1917 г. – 3 января 1918 г.), «Грядущий день» (6 января 1918 г.), «Новый день» (1–9 февраля 1918 г.), «День» (14/27 марта – 20 марта / 2 апреля 1918 г.), «Новый день» (21 марта / 3 апреля – 4/17 мая 1918 г.).

¹⁶⁴ Последний номер газеты «Речь» вышел 26 октября 1917 г. В течение ноября 1917 г. газета выходила под разными названиями: «Наша речь» (16–17 ноября), «Свободная речь» (19 ноября), «Век» (23–24 ноября), «Новая речь» (28 ноября). С 30 ноября 1917 г. и по закрытию 3 августа 1918 г. газета выходила под названием «Наш век».

¹⁶⁵ Члены руководящих органов кадетской партии подлежали аресту и суду революционных трибуналов, в соответствии с декретом Совета народных комиссаров от 28 ноября 1917 г. (Декрет об аресте вождей гражданской войны против Революции // Известия Центрального Исполнительного комитета и Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов. 1917. 29 ноября. № 239. С. 1; *Совет народных комиссаров*. Ко всем трудящимся и эксплуатируемым. Правительственное сообщение // Там же). Из упомянутых Н.Н. Платоновой лиц члены Учредительного собрания, князь Павел Д. Долгоруков и Н.Н. Кутлер были арестованы в Петрограде 28 и 29 ноября 1917 г. соответственно. При аресте Кутлер был случайно ранен. Кутлер и Долгоруков были помещены в Петропавловскую крепость. Графиня С.В. Панина после ареста 28 ноября находилась в одиночной тюрьме «Кресты» (*Лив-Ъ Я*. Аресты // Наш век. 1917. 30 ноября. № 1. С. 3; *Большевики и партия народной свободы* // Там же. С. 4).

¹⁶⁶ Участник мирной делегации В.Е. Скалон застрелился сразу по приезду в Брест-Литовск 28 ноября 1917 г., не приняв участие ни в одном из заседаний (Самоубийство

ген. Скалона // День. 1917. 1 декабря. № 210. С. 4; Самоубийство ген. Скалона // Наш век. 1917. 1 декабря. № 2. С. 3).

¹⁶⁷ Дача Ольденбургского – памятник архитектуры в стиле классицизма (Каменный остров, набережная Малой Невки, 11), построенный в 1831–1833 гг. архитектором С.Л. Шустовым. Дача была построена на участке, принадлежавшем князю В.В. Долгорукову, и после окончания строительства в 1833 г. была продана принцу П.Г. Ольденбургскому.

¹⁶⁸ Н.Н. Платонова смешивает ансамбль Смольного монастыря, построенный в 1748–1757 гг. архитектором Б. Растрелли, и здание Смольного института, возведенное в 1806–1808 гг. архитектором Дж. Кваренги. Именно в последнем здании, после перевода института в Новочеркасск, разместился Петроградский Военно-революционный комитет. Пожар в здании прошел II Всероссийский съезд советов, и до 10 марта 1918 г. находился Совет народных комиссаров.

¹⁶⁹ Сведения не соответствуют действительности. О слухе см., например: Слухи о бегстве Николая // День. 1917. 2 декабря. № 211. С. 2; Слух о побеге Николая Романова // Наш век. 1917. 2 декабря. № 3. С. 2.

¹⁷⁰ Сведения не соответствуют действительности. В газетах сообщалось об обсуждении во французской печати полезности занятия Владивостока японцами (см., например: Париж, 30 ноября (от нашего корреспондента) // Наш век. 1917. 2 декабря. № 3. С. 2).

¹⁷¹ См., например: Последние известия // Наш век. 1917. 2 декабря. № 3. С. 2.

¹⁷² Филиппика (*др.-греч. οἱ λόγοι*) Филллки) – обличительная речь. Название происходит от речей афинского оратора Демосфена против македонского царя Филиппа II (IV век до н.э.).

¹⁷³ См., например: О бегстве бывшего царя // День. 1917. 3 декабря. № 212. С. 4; К слухам о побеге Николая Романова // Наш век. 1917. 3 декабря. № 4. С. 3.

¹⁷⁴ Египетский экспедиционный корпус под командованием Э. Алленби занял Иерусалим 9 декабря н. с. 1917 г.

¹⁷⁵ Слух оказался неверным (см.: Японцы во Владивостоке // Наш век. 1917. 6 декабря. № 6. С. 2).

¹⁷⁶ Войска атамана А.М. Каледина 2 декабря 1917 г. с боем освободили Ростов-на-Дону от большевиков. В Одессе в ночь на 1 декабря отряды Красной гвардии попытались занять стратегически важные объекты города, однако прибывшие 3 декабря войска Центральной рады взяли город под контроль.

¹⁷⁷ Забастовка петроградских дворников и швейцаров началась 4 декабря 1917 г. и была вызвана отказом домовладельцев удовлетворить выдвинутые экономические требования: увеличить жалованье старшим дворникам до 300 руб., подручным – до 200, швейцарам – до 175. Заседание конфликтной комиссии 5 декабря приняло решение по первому пункту требований – установке новых норм оплаты труда. Младшим дворникам были установлены оплата 175, 180 и 200 руб. (минимум – максимум), для старших – 210, 225, 240 руб., для швейцаров – 160 руб. при готовой квартире. С утра 7 декабря союз дворников и швейцаров обещал прекратить забастовку, однако она была прекращена только в тех домах, владельцы которых согласились с требованиями комиссии. Другими пунктами требований, а также нормировкой труда и установлением обязанностей дворников и швейцаров конфликтная комиссия продолжила заниматься (см.: Забастовка дворников и швейцаров // День. 1917. 5 декабря. № 213. С. 4; Забастовка дворников и швейцаров // Известия Центрального Исполнительного комитета и Петроградского совета рабочих и солдатских депутатов. 1917. 6 декабря. № 244. С. 6; Ликвидация забастовки дворников // Наш век. 1917. 7 декабря. № 7. С. 4).

¹⁷⁸ П.Г. Любомиров представил книгу «Очерк истории Нижегородского ополчения 1611–1613 гг.» (Пг., 1917. (Записки историко-филологического факультета Петроградского университета; Ч. 141)) на соискание степени магистра русской истории на историко-филологический факультет Петроградского университета, по-видимому, осенью 1917 г. На заседании факультета 21 октября были заслушаны отзывы С.Ф. Платонова и А.Е. Преснякова о труде Любомирова. Факультет постановил просить Платонова и Преснякова быть официальными оппонентами, назначив диспут на 5 ноября. События в Петрограде стали причиной переноса даты диспута, который прошел 10 декабря. На заседании совета университета 18 декабря 1917 г. П.Г. Любомиров был утвержден в степени магистра русской

истории (ЦГИА СПб. Ф. 14. Оп. 1. Д. 10496. Л. 31–33; Архив Музея истории СПбГУ. Ф. ИУ. Д. 342. Л. 8 об.; ЦГА СПб. Ф. 7240. Оп. 14. Д. 3. Л. 214, 259–263 об.).

¹⁷⁹ Училище ордена Святой Екатерины – женское учебно-воспитательное учреждение в Санкт-Петербурге / Петрограде в 1798–1918 гг.

¹⁸⁰ См.: Разные известия // Наш век. 1917. 5 декабря. № 5. С. 4; Новости дня // Вечерний час. 1917. 4 декабря. № 6. С. 3.

¹⁸¹ Прапорщик Н.В. Крыленко и баталер П.Е. Дыбенко с 26 октября 1917 г. входили в Народный комитет по военным и морским делам вместе с В.А. Антоновым-Овсеенко.

Газета «Вечерний час» большевистским генерал-губернатором Финляндии называла телеграфиста с «Петропавловска» Шишко. «Вечер» сообщал, что областной комитет большевиков и исполнительный комитет местного совета рабочих и солдатских депутатов на пост генерал-губернатора назначили двоих, С. Шашко и Э. Ряхья (Русская власть в Финляндии // Вечерний час. 1917. 4 декабря. № 6. С. 1; *Лидин Л.* Большевистские «генерал-губернаторы» // Вечер. 1917. 14/27 ноября. № 4. С. 3).

¹⁸² Указанное сообщение обнаружить не удалось.

¹⁸³ Соглашение о перемирии между представителями высших командований России, с одной стороны, и Болгарии, Германии, Австро-Венгрии и Турции, с другой, было подписано 2 декабря 1917 г. в Брест-Литовске (см.: Соглашение о перемирии // Наш век. 1917. 5 декабря. № 5. С. 2).

¹⁸⁴ Немцы в Петрограде // Наш век. 1917. 6 декабря. № 6. С. 4.

¹⁸⁵ Погромы винных складов и магазинов во многих районах Петрограда начались 30 ноября и были ликвидированы лишь к 10 декабря 1917 г. (см.: Разгром винных лавок // День. 1917. 1 декабря. № 210. С. 3; Борьба с пьянством // Там же. 2 декабря. № 211. С. 2; Разгром винных погребов // Там же. 3 декабря. № 212. С. 4; Разгром винных складов // Там же. 6 декабря. № 214. С. 4; Разгром винных складов // Там же. 7 декабря. № 215. С. 6; Разгром винных складов // Там же. 8 декабря. № 216. С. 4; Разгром винных складов // Там же. 9 декабря. № 217. С. 4; Разгром винных складов // Там же. 10 декабря. № 218. С. 3).

¹⁸⁶ См., например: В военно-революционном комитете // День. 1917. 6 декабря. № 214. С. 2.

¹⁸⁷ Центробалт (Центральный комитет Балтийского флота) – коллегиальный орган матросов Балтийского флота (1917–1918). После упразднения с 8 декабря 1917 г. должности командующего Балтийским флотом его функции были переданы Центробалту.

¹⁸⁸ См.: В военно-революционном комитете // День. 1917. 6 декабря. № 214. С. 2.

¹⁸⁹ Обыск на квартире преподавателя гимназии и католического училища А.А. Громова прошел в ночь с 5 на 6 декабря 1917 г. В ходе обыска красногвардейцами у Громова было изъято 20 тыс. экземпляров антисоветских прокламаций, доставленных на квартиру в отсутствие Громова, но с его согласия. Предыстория их появления на квартире Громова такова: искавший денег на культурно-просветительские цели Громов обратился к князю К.В. Кекуатову, который обещал достать средства в обмен на содействие в хранении и распространении прокламаций. Кекуатов дал Громову 2000 руб. на распространение прокламаций, из которых 1500 руб. Громов передал 4 декабря В.П. Яшкову. Указанные обстоятельства стали причиной вызова Громова на допрос в военно-следственную комиссию 6 декабря. Действия Громова и упомянутых им лиц были сочтены советской властью подготовкой монархического заговора, результатом чего стал арест Громова, Яшкова, Кекуатова и ряда других лиц и начало следствия над ними. Четырнадцатого декабря по делу о заговоре обвиняемые предстали перед революционным трибуналом («Документ» // День. 1917. 8 декабря. № 216. С. 4; «Монархический заговор» // Там же. 13 декабря. № 220. С. 3; В высшем стучкином судилище // Там же. 15 декабря. № 222. С. 3).

¹⁹⁰ Мир и «социальная революция» // Наш век. 1917. 5 декабря. № 5. С. 2.

¹⁹¹ Переговоры о мире. Конференция в Бресте // Наш век. 1917. 14 декабря. № 14. С. 2.

¹⁹² Неверное утверждение Н.Н. Платоновой. Великий князь Михаил Александрович подписал текст отречения от престола 3 марта 1917 г. в собственном дворце (см.: К отречению от престола вел. кн. Михаила Александровича // БВ. 1917. 5 марта. № 16120. С. 5. Текст отречения см.: Там же. С. 1).

¹⁹⁴ См., например: Поражение большевиков и арест Рошала // *День*. 1917. 13 декабря. № 220. С. 3.

¹⁹⁵ Декрет о национализации частных банков был принят на заседании ВЦИК 14 декабря 1917 г. (Декрет о национализации банков // *Газета Временного рабочего и крестьянского правительства*. 1917. 17 декабря. № 35. С. 2). В тот же день отряды красногвардейцев взяли под контроль все частные банки Петрограда (см.: «Национализация банков»; Набег на банки // *День*. 1917. 15 декабря. № 222. С. 3; Захват банков // Там же. 16 декабря. № 223. С. 2; 17 декабря. № 224. С. 2; 19 декабря. № 225. С. 2).

¹⁹⁶ В ночь на 11 декабря 1917 г. был арестован председатель правления Международного банка и председатель комитета съездов банков А.И. Вышнеградский и заключен в Петропавловскую крепость. Одиннадцатого декабря в Петрограде был арестован председатель правления Русско-Азиатского банка А.И. Путилов (Аресты // *Наш век*. 1917. 12 декабря. № 11. С. 3; Аресты // *День*. 1917. 12 декабря. № 219. С. 3; Аресты директоров банков // *Новая Петроградская газета*. 1917. 12 декабря. № 8. С. 3). Причиной ареста Вышнеградского и Путилова стало упоминание их в перехваченном и опубликованном большевиками письме М.В. Алексеева П.Н. Милокову от 12 сентября 1917 г. Из письма стало известно о попытке Алексеева узнать адреса Вышнеградского и Путилова для сбора денег арестованным по «корниловскому» делу (Участники корниловского заговора // *Известия Центрального Исполнительного комитета и Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов*. 1917. 12 декабря. № 249. С. 2; Контрреволюционное движение // *Газета Временного рабочего и крестьянского правительства*. 1917. 13 декабря. № 31. С. 2–3; *Известия за день* // *Наш век*. 1917. 13 декабря. № 12. С. 1; Петроград, 13 декабря // Там же; Письмо генерала Алексеева // Там же. С. 2–3).

¹⁹⁷ Лиговский народный дом – общедоступное культурно-просветительское учреждение, созданное на средства графини С.В. Паниной. Существовал в 1903–1923 гг.

¹⁹⁸ Н.Н. Платонова сообщает о суде над графиней С.В. Паниной не вполне верные сведения. Заседание революционного трибунала (председатель И.П. Жуков) по делу о сокрытии Паниной денежных сумм и саботаже состоялось 10 декабря 1917 г. Согласно докладу следственной комиссии, товарищ министра народного просвещения Панина после захвата власти большевиками, покидая министерство, приказала чиновнику Дьякову передать имевшиеся у него казенные деньги на сумму около 93 тыс. руб. двум другим чиновникам, которые внесли их на текущий счет министерства в банке. Квитанцию о взносе денег чиновники передали Паниной, которая, в свою очередь, отдала ее на сохранение третьему лицу. В репортаже из зала суда не упоминались никакие обвинители по делу Паниной. В защиту Паниной выступили педагог, соратник Паниной по работе в министерстве Я.Я. Гуревич и рабочий оружейного завода эсер Иванов. Именно он поблагодарил Панину и низко поклонился ей. Ревтрибунал признал Панину виновной в сокрытии денег от советской власти и приговорил ее к тюремному заключению до возврата народных денег комиссариату просвещения. Мерой наказания за противодействие народной власти ревтрибунал избрал для Паниной, учитывая ее прошлые заслуги, общественное порицание. Девятнадцатого декабря Гуревич внес в следственную комиссию 93 000 рублей, после чего Панина была освобождена из Выборгской одиночной тюрьмы (*Деревенский Ив.* С.В. Панина пред «судом» революционного трибунала // *День*. 1917. 12 декабря. № 219. С. 2; Освобождение графини С.В. Паниной // *Наш век*. 1917. 20 декабря. № 18. С. 3; *Н.М.* Военно-революционный трибунал. Дело графини С.В. Паниной (заметки и впечатления) // *Вечерний час*. 1917. 11 декабря. № 12. С. 3).

¹⁹⁹ Командующий 5-й армии генерал-лейтенант В.Г. Болдырев предстал перед революционным трибуналом 13 декабря 1917 г. Болдыреву вменялось в вину неподчинение распоряжениям верховного главнокомандующего Н.В. Крыленко. Обвинителем на процессе был рабочий Тихонов, усмотревший в действиях Болдырева саботаж и контрреволюцию. Болдырева защищал харьковский присяжный поверенный Карякин, который указал на грубые процессуальные ошибки (в т. ч. и на вручение Болдыреву повестки для явки в суд только 12 декабря). Добровольным защитником Болдырева выступил солдат, член армейского комитета 5-й армии Иванов. Трибунал признал Болдырева виновным в неподчинении распоряжениям верховного главнокомандующего. Приняв во внимание незнание Болдыревым

того факта, что власть народных комиссаров является единственной властью в России, трибунал приговорил генерала к трем годам лишения свободы (*Деревенский Ив.* В высшем стучкином судилище // *День.* 1917. 14 декабря. № 221. С. 3).

²⁰⁰ Е.Д. Поливанов с 26 октября 1917 г. по приглашению М.С. Урицкого начал работать в Народном комиссариате по иностранным делам в должности уполномоченного (заместителя наркома) (Из следственного дела Е.Д. Поливанова / Предисл., публ. и коммент. Ф.Д. Ашнина и В.М. Алпатова // *Восток.* 1997. № 5. С. 127, 131; Один из руководителей м-ва иностранных дел // *Вечер.* 1917. 13 / 26 ноября. № 3. С. 3). Речь идет о специальном заседании Совета университета 9 декабря 1917 г., принявшего резолюцию в защиту гр. Софьи Паниной, арестованной большевиками. В протоколе сведений о присутствии Е.Д. Поливанова на заседании Совета нет (Архив Музея истории СПбГУ. Ф. ИУ. Д. 342. Л. 27–27 об.; ЦГА СПб. Ф. 7240. Оп. 14. Д. 1. Л. 117–117 об.).

²⁰¹ М.И. Туган-Барановский был секретарем финансов в Генеральном секретариате Украинской рады (август – ноябрь 1917 г.). Сведений о его присутствии на каком-либо заседании Совета университета не найдено, но надо иметь в виду, что в протоколах, как правило, указывались только члены Совета.

Н.Н. Платонова ошибается в указании лица, в адрес которого прозвучали упреки на заседании Совета 26 ноября 1917 г. Им был сотрудничавший с новой властью приват-доцент Е.Д. Поливанов. В частности, в заявлении факультета восточных языков, к которому единогласно присоединился Совет университета, указывалось, что Поливанов оказался «активным членом в среде лиц», чья деятельность создает угрозу «наличным в России общечеловеческим культурным ценностям» (ЦГА СПб. Ф. 7240. Оп. 14. Д. 1. Л. 112 об.–113).

²⁰² Не имея возможности содержать Мраморный дворец после Февральской революции из-за отсутствия поступления казенных средств, великая княгиня Елизавета Мавриковна была вынуждена поставить вопрос о продаже объекта недвижимости. В покупке дворца была заинтересована высшая власть, и с июня 1917 г. начались работы по оценке дворца и переговоры о приобретении его для Министерства труда, отдельные учреждения которого еще с мая заняли часть помещений во дворце. Временное правительство признало за Константиновичами право частной собственности на дворец. Со стороны хозяев переговоры вела ликвидационная комиссия в составе Н.Н. Ермолинского, Э.Ф. Менда и А.К. Джорджули. К окончательной сумме выкупа (12 млн руб. облигациями Займа Свободы за дворец и 319 255 рублей наличными за личные вещи владельцев, оставшиеся во дворце) стороны пришли в августе 1917 г. Однако кабинет министров 3 октября отклонил уже оговоренную сделку, дальнейшие переговоры не дали результатов. Заменявший Министерство труда большевистский Народный комиссариат труда начал захват остальных помещений дворца. Предписанием Совета народных комиссаров от 15 ноября 1917 г. дворец был отчужден в собственность народа, и из него было запрещено вывозить какие-либо ценности. Четвертого декабря фактическое управление перешло к комиссару Мраморного дворца И.И. Коваленко. Константиновичи окончательно покинули дворец весной 1918 г. (Правительственные распоряжения // *НВ.* 1917. 19 октября. № 14901. С. 5; *Гордеев П.Н.* Великокняжеские дворцы и управления делами в 1917 году // *Революция 1917 года в России: новые подходы и взгляды: сб. науч. ст. / Редкол.: А.Б. Николаев (отв. ред. и отв. сост.), Д.А. Бажанов, А.А. Иванов.* СПб., 2018. С. 178–188).

²⁰³ Лекция А.М. Коллонтай на тему «Текущий момент» состоялась 12 декабря 1917 г. в цирке «Модерн» (Лекция и митинги // *Правда.* 1917. 9/22 декабря. № 210. С. 4).

Цирк «Модерн» был построен в 1908 г. гражданским инженером Н.Ф. Романченко. В 1917–1918 гг. часто использовался для лекций и митингов. В 1919 г. здание цирка сгорело и было разобрано на дрова.

²⁰⁴ Совет народных комиссаров декретом от 11 декабря 1917 г. прекращал выдачу пенсий свыше 300 руб. в месяц (Декрет Совета народных комиссаров по министерству финансов // *Газета Временного рабочего и крестьянского правительства.* 1917. 15 декабря. № 33. С. 1).

²⁰⁵ Указанное постановление не зафиксировано в сводном журнале конференции Женского педагогического института, объединившем в себе решения 15, 20 декабря 1917 г. и 8 января 1918 г. (ср.: ЦГИА СПб. Ф. 918. Оп. 1. Д. 5549. Л. 174–175).

²⁰⁶ Высказывание Н.Н. Платоновой отражает ее восприятие разгула бандитизма на улицах Петрограда. Рабочая милиция была создана практически сразу после захвата власти, 28 октября 1917 г. (О рабочей милиции // Газета Временного рабочего и крестьянского правительства. 1917. 30 октября. № 2. С. 3).

²⁰⁷ Совет народных комиссаров декретом от 16 ноября 1917 г. распустил Петроградскую городскую думу, назначив новые выборы в нее на 26 ноября. Шестнадцатого ноября Совет народных комиссаров подтвердил постановление Московского Военно-революционного комитета от 7 ноября о роспуске Московской городской думы (Декрет о роспуске Центральной городской думы // Газета Временного рабочего и крестьянского правительства. 1917. 17 ноября. № 13. С. 1; О подтверждении роспуска Московской городской думы // Там же. 30 ноября. № 21. С. 3). В начале декабря 1917 г. местные советы в Петрограде и Москве стали брать под контроль районные думы (см., например: «Ликвидация» Василеостровской районной думы; Разгон Нарвской районной думы; Разрыв сношений // Новая Петроградская газета. 1917. 12 декабря. № 8. С. 3), часть из них продолжала существовать до весны 1918 г., когда произошло их окончательное поглощение местными советами.

²⁰⁸ Подобное мнение Н.Н. Платонова высказывала, исходя из заявлений советской власти: 26 ноября Совет народных комиссаров условием открытия Учредительного собрания назвал присутствие более 400 избранных членов в Петрограде, повторив выдвинутые условия еще раз в начале декабря (К открытию Учредительного собрания // Газета Временного рабочего и крестьянского правительства. 1917. 28 ноября. № 20. С. 1; Об открытии Учредительного собрания // Там же. 8 декабря. № 27. С. 1). В постановлении Совета народных комиссаров от 20 декабря сроком созыва Учредительного собрания называлось 5 января 1918 г. при обязательном кворуме в 400 членов (Постановление об открытии Учредительного собрания // Там же. 28 декабря. № 42. С. 1).

²⁰⁹ Мирные переговоры между Россией и Германией были прерваны 15 декабря 1917 г. Переговоры возобновились 27 декабря.

²¹⁰ См., например: *Général de Lacroix*. 1917. *Revue d'Ensemble // Le Temps*. 1917. 31 Decembre. № 20631. P. 1.

²¹¹ См., например: Брест-Литовск, 26 декабря // Газета Временного рабочего и крестьянского правительства. 1917. 28 декабря. № 42. С. 2.

²¹² Упомянутое письмо не сохранилось.

²¹³ Неясно, какой из двух секретарей А.Ф. Керенского, П.А. Сорокин или Д.В. Соскис, имеется в виду.

1918

¹ Передвижение войск // День. 1917. 31 декабря. № 232. С. 6.

³ Всероссийское Учредительное собрание – выборный орган, призванный составить конституцию и определить форму правления страны в условиях революции. Собрание просуществовало с 5 по 6 января 1918 г. За две недели до открытия собрания, 23 декабря 1917 г., в Петрограде было введено военное положение.

⁴ Речь идет об убийстве матросами депутатов Учредительного собрания кадетов А.И. Шингарева и Ф.Ф. Кокошкина, совершенном 7 января 1918 г. в Марининской тюремной больнице. Судебное разбирательство по делу ни к чему не привело.

⁵ Актер Александринского театра С.В. Валуа 11 января 1918 г., возвращаясь домой на извозчике, был остановлен двумя бандитами в солдатской форме. Валуа был смертельно ранен, и спустя три дня скончался в больнице. Подозреваемых в убийстве задержали 15 января, однако они не признались в преступлении (Покушение на убийство артиста С.В. Валуа // Газета для всех. 1918. 14 января. № 31. С. 4; Арест убийц артиста Валуа // Там же. 16 января. № 32. С. 4; Похороны С.В. Валуа // Там же. 17 января. № 33. С. 4).

Александринский театр – драматический театр в Санкт-Петербурге. Создан в 1756 г. Название «Александринский» получил в 1832 г. в честь императрицы Александры Федоровны. Ныне – Российский государственный академический театр драмы им. А.С. Пушкина.

⁶ Не вполне верное утверждение Н.Н. Платоновой. Конфликт вокруг Александро-Невской лавры развивался следующим образом. Народный комиссариат государственного призрения 13 января 1918 г. распорядился реквизировать жилые помещения лавры и покои митрополита Вениамина для размещения богадельни и приюта, после чего представители наркомата вместе с вооруженными бойцами прибыли в лавру для осмотра зданий. Один из богомольцев сделал заявление в I Рождественский комиссариат о якобы происходящих убийствах в лавре, куда прибыл караул комиссариата и наряд милиции. Представители Наркомата государственного призрения, не имевшие официальных документов о реквизиции, были вынуждены удалиться. Нарком А.М. Коллонтай 14 января официально уведомила настоятеля епископа Прокопия о реквизиции помещений, имущества и капиталов лавры. Девятнадцатого января сотрудник наркомата М.С. Иловайский вместе с вооруженными красногвардейцами появились в лавре для выполнения решения о реквизиции. Был арестован настоятель, однако зазвонивший колокол собрал богомольцев и монахов, которые разоружили красногвардейцев и чуть не устроили самосуд. Прибывшее подкрепление освободило представителя наркомата и красногвардейцев, заставив протестующих богомольцев и монахов покинуть двор лавры. В случайной перестрелке был смертельно ранен о. П.И. Скипетров (1863–1918). Ближе к вечеру красногвардейцы ретировались из лавры. Попытка управляющего делами СНК В.Д. Бонч-Бруевича сгладить конфликт не увенчалась успехом. 20 января прошел общегородской крестный ход. В ночь с 21 на 22 января чрезвычайное заседание СНК вопрос о занятии лавры решило оставить открытым (*Шкаровский М.В.* Александро-Невская лавра в год революционных потрясений (1917–1918) // Христианское чтение. 2010. № 1. С. 21–32). Изъятие имущества лавры началось в феврале 1918 г., сама лавра была закрыта в 1932 г.

Александро-Невская лавра – мужской монастырь в Санкт-Петербурге – Петрограде – Ленинграде. Основан в 1710 г., переименован в лавру в 1797 г.

⁷ Упомянутые письма обнаружить не удалось. Сестра А.Д. Муретова – Мария Дмитриевна Акулова (урожд. Муретова; 1882 – не ранее 1933) – была замужем за казачьим офицером А. Акуловым.

⁸ См., например: *М.Б.* Австрия перед революцией // Правда. 1918. 11 / 24 января. № 7. С. 1; Красный флаг поднят // Там же. 12 / 25 января. № 8. С. 1; К положению дел в Германии и Австрии // Там же. С. 3; Европейская республика Советов // Там же. 13 / 26 января. № 9. С. 1, и др.

⁹ Не удалось обнаружить подобной заметки.

¹⁰ *Юр. П.* В Австрии // Наш век. 1918. 16 / 29 января. № 10. С. 1.

¹¹ Известие оказалось неверным.

¹² Убийство митрополита и ген. Иванова // Красная газета. 1918. 16 февраля. № 19. С. 2.

¹³ Вечером 25 января 1918 г. в келью Киевского митрополита Владимира в Киево-Печерской лавре проникли четыре или пять человек, потребовавших от него деньги, принадлежавшие якобы «украинской церкви». Митрополит ответил отказом. Вооруженные люди отвели его к пригорку между Лаврой и Никольским военным собором, где зверски убили (см.: *Жевахов Н.Д.* Еврейская революция. М., 2004. С. 106–108).

Киево-Печерская лавра – один из древнейших мужских монастырей. Основан в Киеве в 1051 г.

¹⁴ Декрет Совета народных комиссаров «Об отделении церкви от государства и школы от церкви» вступил в силу 23 января / 5 февраля 1918 г.

¹⁵ Церковь св. Космы и Дамиана при лейб-гвардейском Саперном батальоне в Санкт-Петербурге (Кирочная ул.). Построена в 1876–1879 гг., снесена в 1950-е гг.

¹⁶ Больница св. Николая Чудотворца для душевнобольных организована в 1872 г. на основе тюремной лечебницы.

¹⁷ См.: Самоубийство ген. Каледина // Правда. 1918. 2 / 15 февраля. № 26. С. 3; Поражение войск ген. Алексеева // Там же.

После ряда поражений в Донской области войсковой атаман, генерал от кавалерии А.М. Каледин 29 января 1918 г. покончил с собой выстрелом в сердце.

¹⁸ Сведения неверны. Н.И. Иванов скончался от тифа в Одессе 11 февраля 1919 г.

¹⁹ Речь идет о заявлении 25 января / 10 февраля 1918 г. советской делегации на переговорах с представителями Центральных держав в Бресте. Лозунг «Ни войны, ни мира» предполагал прекращение войны и одновременный отказ от заключения мира.

²⁰ Ни колебаний, ни сомнений – все к оружию! // Красная газета. 1918. 2 марта. № 31. С. 1.

²¹ Неверные сведения. Нарва была захвачена немецкими войсками 18 февраля / 3 марта 1918 г.

²² Ставка была перемещена из Могилева в Орел 13 / 26 февраля 1918 г.

²³ Хроника // Наш век. 1918. 16 февраля / 1 марта. № 37. С. 4.

²⁴ Старший унтер-офицер Т.И. Кирпичников, убивший начальника учебной команды запасного батальона лейб-гвардии Волынского полка, штабс-капитана И.С. Лашкевича, был среди 19 солдат, руководивших выступлением в казармах и признанием власти Государственной думы 27 февраля 1917 г. (*Николаев А.Б.* Указ. соч. С. 161–162). Кирпичников был награжден Георгиевским крестом 4-й ст. приказом № 120 от 1 апреля 1917 г. по Петроградском военному округу. До этого момента никаких наград Кирпичников не имел (Первый поднявший войска против царя: Старший унтер-офицер Волынского полка Тимофей Кирпичников награжден Георгиевским крестом // Петроградская газета. 1917. 8 апреля. № 81. С. 2).

²⁵ Речь идет о Брестском мире, который был подписан 18 февраля / 3 марта 1918 г. Н.Н. Платонова в данном случае использует в дневниковой записи старый стиль.

²⁶ *Суханов Н.* Ключек бумаги // Новая жизнь. 1918. 18 февраля / 3 марта. № 33. С. 1.

«Новая жизнь» – газета меньшевиков-интернационалистов (Петроград, 1917–1918 гг.).

²⁷ См.: Война и мир // Новая жизнь. 1918. 18 февраля / 3 марта. № 33. С. 2.

²⁸ См.: Известия за день // Новая жизнь. 1918. 18 февраля / 3 марта. № 33. С. 1.

²⁹ В упомянутом номере газеты «Вечерняя звезда» содержатся заметки об объявлении Петрограда вольным городом и об отсутствии данных о местонахождении поезда с советской делегацией (см.: В Совете народных комиссаров // Вечерняя звезда. 1918. 5 марта. № 25. С. 1; Только что сообщили // Там же. С. 5). Никаких сообщений об исчезновении Н.В. Крыленко в указанном номере газеты нет.

Из всех слухов подтвердился только последний: Совет народных комиссаров 13 / 26 февраля 1918 г. принял решение о начале подготовки эвакуации центральных учреждений в Москву. В ночь на 25 февраля / 10 марта руководители РСДРП (б) и СНК под усиленной охраной покинули Смольный. 27 февраля / 12 марта правительственные эшелоны прибыли в Москву.

«Вечерняя звезда» – общественно-литературная социал-демократическая газета, выходившая в 1918 г. в Петрограде.

³⁰ Немецкие войска заняли Ямбург без боя 19 февраля / 4 марта 1918 г., после оставления города оборонявшими его частями Красной армии. Части Красной армии вошли в город 21 февраля / 6 марта.

³¹ Н.Н. Платонова имеет в виду Чрезвычайный четвертый Всероссийский съезд Советов рабочих, крестьянских, солдатских и казачьих депутатов, прошедший 1 / 14 – 3 / 16 марта 1918 г. в Москве. Основные вопросы съезда: ратификация Брестского мирного договора; перенесение столицы; выборы ВЦИК. Договор был ратифицирован 2 / 15 марта. 3/16 марта было утверждено решение ВЦИК о перенесении столицы из Петрограда в Москву и избран новый состав ВЦИК.

³² А.Г. Пресс был директором (правительственным комиссаром) Публичной библиотеки с 16 / 29 января по 11 / 24 марта 1918 г.

³³ Остромирово Евангелие – рукописный литературный памятник XI в., одна из древнейших сохранившихся книг, созданных на Руси. Хранилась в имп. Публичной библиотеке (ныне – Российская национальная библиотека).

³⁴ См.: *Вольский С.* Киевские события // Новая жизнь. 1918. 18 февраля / 3 марта. № 33. С. 3.

³⁵ Александровская военно-юридическая академия – высшее военно-учебное заведение, функционировала в Санкт-Петербурге – Петрограде в 1866–1917 гг.

³⁶ Н.И. Муралов был комиссаром Московского военного округа с правами командующего войсками с ноября 1917 по февраль 1919 г.

³⁷ Драма Д.С. Мережковского «Павел I» (второе название – «Смерть Павла I», 1908 г.), входившая вместе с романами «Александр I» и «14 декабря» в историческую трилогию «Царство зверя». Премьера пьесы состоялась в сентябре 1917 г. в Петрограде.

³⁸ Н.Н. Платонова пересказывает открытое письмо А.И. Яковлева С.Ф. Платонову от 7 февраля 1918 г. (см.: ОР РНБ. Ф. 585 Оп. 1. Д. 4746. Л. 4).

³⁹ Порто-франко – порт (или его часть, т.н. портофранковская зона), обладающий правом беспощлиного ввоза и вывоза товаров.

⁴⁰ Князь императорской крови Иоанн Константинович и принцесса Елена Петровна Сербская сочетались браком 21 августа 1911 г. От брака родилось двое детей: Всеволод и Екатерина. Оба ребенка были вывезены в октябре 1918 г. бабушкой, великой княгиней Елизаветой Маврикиевной, в Швецию. Под давлением сербских и норвежских властей Елена Петровна была освобождена из-под ареста и в декабре 1918 г. выехала в Швецию к детям. Дальнейшая судьба Елены Петровны и ее детей во многом оказалась связанной с Великобританией.

Князь императорской крови Иоанн Константинович был посвящен в диаконы в Свято-Иоанновском монастыре на Карповке 18 февраля / 3 марта 1918 г. В следующее воскресенье состоялось его возведение в сан иерея. По сообщению «Церковных ведомостей», Иоанн Константинович собирался в самом непродолжительном времени развестись с супругой и принять монашество (Посвящение в диаконы князя Иоанна Константиновича // Прибавления к Церковным ведомостям. 1918. 2 / 15 марта. № 7–8. С. 329).

Свято-Иоанновский монастырь на Карповке – православный ставропигиальный женский монастырь на набережной реки Карповки в Санкт-Петербурге – Петрограде – Ленинграде. Основан в 1900 г.

⁴¹ Ошибка Н.Н. Платоновой. 22 февраля / 7 марта 1918 г. в Москве представители всех социалистических партий (за исключением большевиков), от народных социалистов до меньшевиков-оборонцев, посетили иностранных консулов, которым заявили, что значительное большинство социалистических партий не принимало участия в переговорах с немцами в Брест-Литовском. Депутаты заверили иностранных дипломатов, что большинство населения России решительно выступало против «насилия, учиненного Германией» (Известия за день // Наш век. 1918. 23 февраля / 8 марта. № 43. С. 1; Социалистические партии мира // Там же. С. 3).

⁴² Дальневосточные хищники и «правительство» кн. Львова // Красная газета. 1918. 9 марта. № 37. С. 1; Слухи о русском правительстве в Пекине // Наш век. 1918. 13 / 26 марта. № 57. С. 2.

Сообщение не соответствовало действительности. Ни один из известных политиков по фамилии Львов не участвовал в политической борьбе с большевиками зимой 1918 г. Г.Е. Львов находился с конца февраля по конец июня 1918 г. в заключении в Екатеринбурге. Отпущенный до суда под подписку о невыезде, он покинул город и пробрался в Омск, занятый восставшими чехословаками. В.Н. Львов после большевистского восстания покинул Петроград, отошел от политики, проживая до конца 1919 г. в Томске и Омске. Н.Н. Львов в конце 1917 – начале 1920 г. принимал участие в антибольшевистской борьбе на юге России.

⁴³ Недостоверное сообщение. Великий князь Михаил Александрович находился под домашним арестом в Гатчине, в соответствии с решением Петроградского Военно-революционного комитета, с ноября 1917 г. Был доставлен 22 февраля / 7 марта 1918 г. в Петроград, в Комитет революционной обороны, после чего спустя два дня Совет народных комиссаров постановил выслать его в Пермь.

⁴⁴ «Огни» – акционерное издательское общество, существовавшее в Санкт-Петербурге – Петрограде в 1909–1922 гг.

⁴⁵ По-видимому, описка Н.Н. Платоновой. Речь должна идти о находившемся в Петрограде Михаиле Александровиче, а не о пребывавшем в Крыму в полной безопасности Александре Михайловиче. В вечерних газетах за 24 февраля 1918 г. речь шла об освобождении (!) из-под ареста Михаила Александровича (см., например: Освобождение б. в. к. Михаила Александровича // Вечерние ведомости. 1918. 24 февраля / 9 марта. № 2. С. 3).

⁴⁶ Высылка Михаила Романова // Наш век. 1918. 1 / 14 марта. № 47. С. 4; Высылка Михаила Романова // Петроградский голос. 1918. 1 / 14 марта. № 33. С. 3.

⁴⁷ Директор Гатчинского дворца-музея граф В.П. Зубов находился в сношениях с проживавшим в Гатчине великим князем Михаилом Александровичем. Зубов был арестован

22 февраля / 7 марта 1918 г. гатчинским советом и вместе с великим князем и его секретарем Н.Н. Джонсоном отправлен в Петроград. Освобожден Зубов был 10 марта, с отстранением от службы и правом выбора места высылки. Он выбрал Москву, куда выехал в тот же день (*Зубов В.П.* Странные годы России: Воспоминания о Революции (1917–1925). München, 1968. С. 39, 48–50, 66–69).

⁴⁸ Великий князь Михаил Александрович был допрошен членом Комитета революционной обороны Петрограда М.С. Урицким 22 февраля / 7 марта и 23 февраля / 8 марта 1918 г. в Смольном. О поведении М.С. Урицкого во время допроса см.: *Зубов В.П.* Указ. соч. С. 53–58.

⁴⁹ Имеется в виду годовщина начала революции в Петрограде 27 февраля 1917 г.

⁵⁰ Профессор Ростовского университета, астроном А.Р. Колли был убит 11/24 февраля 1918 г., после вступления в Ростов-на-Дону отрядов Красной армии. Колли был видным кадетским деятелем – входил в городской комитет партии, в 1917 г. был избран в городскую думу по списку конституционных демократов.

⁵¹ По-видимому, контаминация Н.Н. Платоновой из нескольких статей о положении в Нарве, Полоцке, Пскове, захваченных немецкими войсками (В оккупированных местностях // Наш век. 1918. 25 февраля / 10 марта. № 45. С. 2; Жизнь в Пскове // Газета-копейка. 1918. 1 / 14 марта. № 3304. С. 4; Во Пскове и Нарве // Там же. 4 / 17 марта. № 3307. С. 3).

⁵² Земельные комитеты были созданы в апреле 1917 г. с целью собирания сведений о земельных нуждах населения, для подготовки к Учредительному собранию нового закона о земельном устройстве. Другой функцией комитетов было решение споров и недоразумений по земельным делам на местах. Включившиеся с осени 1917 г. в борьбу крестьян за землю, земельные комитеты были использованы советской властью для проведения Декрета о земле. После передачи вопросов использования земли в руки земельных отделов местных советов данные комитеты весной 1918 г. были распущены или преобразованы в земельные отделы советов.

⁵³ Братья А.И., Н.И. и П.И. Генглез, прапорщики военного времени, в октябре 1917 г. вступили во французскую армию. Первого марта 1918 г. собрались с тремя друзьями на прощальную вечеринку, на которой были захвачены отрядом Красной гвардии, обвинены в контрреволюционном заговоре и отведены в Смольный монастырь. На следующий день все шесть арестованных были расстреляны около хлебных амбаров Александрово-Невской части (Похороны бр. Генглези и их товарищей // Наш век. 1918. 23 февраля / 8 марта. № 43. С. 4; *Генглез И.М.* Письмо в редакцию // Там же. 24 февраля / 9 марта. № 44. С. 3; Дело о расстреле шести // Там же. 4 / 17 апреля. № 75. С. 3–4; Как были расстреляны 6 студентов (по материалам следственной комиссии) // Газета-копейка. 1918. 4 / 17 апреля. № 3332. С. 3–4; Красный террор в Петрограде / Сост., предисл., коммент. С.В. Волкова. М., 2011. С. 66–67, 457).

⁵⁴ Варфоломеевская ночь – массовое убийство гугенотов католиками во Франции в ночь на 24 августа 1572 г. (канун дня св. Варфоломея). По разным подсчетам, было от 5 до 30 тыс. убитых.

⁵⁵ Ошибка Н.Н. Платоновой. Правильно: Г. Вильямс.

⁵⁶ Английское посольство в начале марта 1918 г. начало эвакуацию из Петрограда, опасаясь прихода немецких войск. Корреспондент «Daily Chronicle» Г. Вильямс вместе с супругой А.В. Тырковой-Вильямс под влиянием сообщения об убийстве А.И. Шингарева и Ф.Ф. Кошкина принял решение покинуть Россию. Вторая причина отъезда – просьба кадетских деятелей поспособствовать организации английской интервенции против большевиков. Г. Вильямс, А.В. Тыркова-Вильямс и их дочь Софья покинули столицу 5 / 18 марта 1918 г. Через восемь дней они достигли Мурманска, где сели на португальский корабль до Ньюкасла (*Alston C.* Russia's Greatest Enemy? Harold Williams and the Russian Revolutions. Lnd.–N.Y., 2007. P. 128–130).

⁵⁷ Орнатский – партийный псевдоним Г.В. Чичерина.

⁵⁸ Г.В. Чичерин в 1891–1895 гг. обучался на историко-филологическом факультете Санкт-Петербургского университета, который окончил с дипломом 1-й степени.

⁶⁰ Несколько видоизмененные строки из стихотворения М.Ю. Лермонтова «Договор» (1841).

⁶¹ Бутырская тюрьма основана в 1771 г. около Бутырской заставы. Один из крупнейших следственных изоляторов Москвы.

⁶² См.: Арест Дыбенко // Газета-копейка. 1918. 7 / 20 марта. № 3309. С. 2; К аресту Дыбенко // Там же. 8 / 21 марта. № 3310. С. 2; К инциденту Дыбенко // Новая жизнь. 1918. 3 / 16 марта. № 43. С. 3; Арест Дыбенко // Наш век. 1918. 7 / 20 марта. № 52. С. 3; К аресту Дыбенко // Там же. 8 / 21 марта. № 53. С. 3.

Реальная причина ареста председателя коллегии Наркомата по морским делам П.Е. Дыбенко крылась в его деятельности во время наступления германских войск в феврале 1918 г. Дыбенко командовал матросскими отрядами, которые не смогли остановить наступление и 3 марта сдали Нарву. После этого Дыбенко был снят с поста народного комиссара по морским делам. По обвинению в сдаче Нарвы он был судим в мае 1918 г., по суду оправдан, однако из РСДРП (б) исключен. Упоминание имени А.М. Коллонтай в связи с П.Е. Дыбенко объясняется завязавшимся между ними романом, ставшим достоянием гласности.

⁶³ По-видимому, аллюзия на крылатое выражение эпохи Великой Французской революции: «Революция, как бог Сатурн, пожирает своих детей», авторство которой приписывают П.В. Верньо, Ж. Дантону, К. Демулену.

⁶⁴ Поместный собор – совещание епископов и других клириков, а также мирян для обсуждения и разрешения вопросов вероучения, религиозно-нравственной жизни, устройства и управления церкви. В России собор представлял собой высшую власть. В данном случае речь идет о первом с конца XVII в. Всероссийском поместном соборе, заседавшем в Москве с 15 августа 1917 г. по 7/20 сентября 1918 г. Двадцать восьмого октября 1918 г. собор восстановил патриаршество, закончив синодальный период в истории церкви.

⁶⁵ Цитата из письма А.И. Яковлева С.Ф. Платонову от 4 / 17 марта 1918 г. (см.: ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 4746. Л. 5 об.).

⁶⁶ Частично верные сведения. Продвижение немецких войск после подписания мирного договора на петроградском направлении остановилось. На украинской территории продвижение немецких войск продолжалось до лета 1918 г.

⁶⁷ Виды на урожай // Наш век. 1918. 8 / 21 марта. № 53. С. 4.

⁶⁸ Н.Н. Платонова приводит цитату из статьи: *Штернберг Л.Я.* Ликвидация // Вестник культуры и политики. 1918. № 7. Стб. 4.

«Вестник культуры и политики» – еженедельный литературно-политический журнал, выходивший в Петрограде в 1917–1918 гг. Социолог Д.М. Койген был одним из организаторов журнала.

⁶⁹ Наступление немецких войск (Kaiserschlacht) под командованием Э. Людендорфа на нескольких участках Западного фронта началось 21 марта 1918 г. после усиленной артподготовки (см.: На Западном фронте // День. 1918. 14 / 27 марта. № 2. С. 4). Целью наступления был прорыв линии обороны сил Антанты до прибытия войск США в Европу. Наступление закончилось 18 июля формальным успехом немецких войск.

⁷⁰ Речь идет о Парижской пушке (нем. Paris-Geschütz), другие названия – «Труба кайзера Вильгельма» (нем. Kaiser-Wilhelm-Rohr) и «Колоссаль» (нем. Kolossal), сверхдальнобойной длинноствольной 210-мм орудии на поворотном лафете. При помощи этого орудия в марте – августе 1918 г. немцы обстреливали Париж. Было совершено более 300 выстрелов по Парижу, жертвами обстрелов стали 250 убитых и 620 раненых. В августе пушка была вывезена в Германию и, во избежание захвата ее врагами, уничтожена.

⁷¹ См., например: На Украине // День. 1918. 14 / 27 марта. № 2. С. 5; На украинском фронте // Новая жизнь. 1918. 15 / 28 марта. № 53. С. 3.

⁷² В Киеве // Наш век. 1918. 15 / 28 марта. № 59. С. 3.

⁷³ На заседании историко-филологического факультета 31 марта 1918 г. И.М. Гревс предложил Л.П. Карсавина на должность сверхштатного профессора по кафедре всеобщей истории, каковую последний занял в начале апреля (см.: *Свешников А.В.* Петербургская школа медиевистов начала XX века. Попытка антропологического анализа научного сообщества: монография. Омск, 2010. С. 386. Подробнее о многолетнем конфликте И.М. Гревса и Л.П. Карсавина см.: Там же. С. 350–398).

⁷⁴ Акционерное общество «Иван Стахеев и К^о» – крупнейший концерн дореволюционной России, объединявший фирмы И.И. Стахеева, П.П. Батолина и А.И. Путилова. Был создан в 1913 г., однако устав был утвержден только в 1916 г.

⁷⁶ Не видя перспектив для своей научной работы, а также не одобряя действий новой власти, М.И. Ростовцев на заседании историко-филологического отделения РАН 17 января 1918 г. ходатайствовал о предоставлении ему шестимесячной командировки в музей и библиотеки Швеции и Великобритании с 1 апреля. Отделение поддержало ходатайство, и делу был дан ход. Ростовцев заручился удостоверениями о научной командировке от Академии наук и Петроградского университета, однако долго не мог получить визу. В результате на заседании отделения 24 мая / 6 июня по просьбе Ростовцева срок командировки должен был считаться с даты отъезда. М.И. Ростовцев с супругой выехали из Петрограда 30 (?) июня 1918 г. (*Зуев В.Ю.* М.И. Ростовцев. Годы в России. Биографическая хроника // Скифский роман / Под общ. ред. Г.М. Бонгард-Левина. М., 1997. С. 74–75; *Тункина И.В.* М.И. Ростовцев и Российская Академия наук // Там же. С. 91–92).

^{76a} Н.Н. Платонова имеет в виду инцидент с газетой «Русские ведомости». Двадцать четвертого марта 1918 г. газета опубликовала статью Б.В. Савинкова «С дороги» (*Савинков Б.В.* С дороги // РВед. 1918. 24 марта. № 44. С. 1). В статью содержались выпады против Совета народных комиссаров и призыв к борьбе против советской власти. Большевики остановили выход газеты, и 27 марта вышел последний номер «Русских ведомостей» (№ 46). Редактор газеты П.В. Егоров 4 апреля 1918 г. предстал перед революционным трибуналом, решением которого газета была запрещена навсегда, редактор приговорен к 3 месяцам принудительных общественных работ, ввиду возраста замененных заключением в тюрьме (Революционный трибунал. Дело «Русских ведомостей» // Известия Всероссийского Центрального Исполнительного комитета Советов крестьянских, рабочих, солдатских и казачьих депутатов. 1918. 5 апреля. № 66. С. 4). Под новым названием – «Свобода России» – газета стала выходить с 11 апреля 1918 г.

⁷⁷ Ташань – село в Переяславском уезде, выигранное К.А. Горчаковым в карты.

⁷⁸ Речь идет о домах 17 и 19 по Большой Монетной улице. Первый, с использованием мотивов французского ренессанса, был построен в 1893–1895 гг. инженером Н.А. Архангельским для жены штаб-капитана А.С. Слепцовой. В 1898 г. дом был куплен князем К.А. Горчаковым. Второй дом (эkleктика с мотивами старой французской архитектуры) был построен для князя архитектором Р.А. Гавеманом (1901–1903 гг.).

⁷⁹ Двадцать третьего марта 1917 г. в Петрограде прошла церемония похорон жертв Февральской революции. См. описание годовщины: В годовщину похорон жертв революции // Газета-копейка. 1918. 25 марта / 7 апреля. № 3324. С. 3.

⁸⁰ Отправляться на кондиции – заниматься репетиторством (от *лат.* *condicio* – соглашение, договор). Чичериным принадлежало имение Караул в Тамбовской губернии.

Речь идет о старшем брате Г.В. Чичерина, Николае (1865–1939), чиновнике, композиторе-любителе.

⁸¹ Редстокисты – русские последователи евангельских христиан. Название происходило от фамилии миссионера, лорда Г. О. У. Уолдигрейва Редстока (G. A. W. Waldegrave, 3rd Baron Radstock; 1833–1913). Первые редстокисты появились в 1874 г. среди столичной аристократии. Основа вероучения Редстока заключалась в идее спасения благодаря личной вере в искупительную жертву Иисуса Христа.

⁸² Мать Г.В. Чичерина, урожд. Жоржина Егоровна фон Мейендорф, происходила из семьи прибалтийских немцев.

⁸³ Г.В. Чичерин начал попытку лечить свои гомосексуальные наклонности в Берлине еще в 1904 г. (см.: *Meyendorff A., baron.* My Cousin, Foreign Commissar Chicherin // *The Russian Review.* 1971. Vol. 30, № 2. P. 175).

⁸⁴ Речь идет о доме 24 по Песчаной набережной, принадлежавшем архитектору Л.А. Ильину и построенному в 1911–1913 гг. по собственному проекту. В 1914 г. дом был куплен великим князем Дмитрием Константиновичем, родным братом Константина Константиновича.

⁸⁵ Речь идет о высылке представителей династии Романовых в Вятский край весной 1918 г. Князя императорской крови Иоанн, Игорь и Константин – сыновья великого князя Константина Константиновича, великий князь Сергей Михайлович – племянник Александра II, генерал-инспектор артиллерии. Княгиня Елена Петровна – жена Иоанна Константиновича.

⁸⁶ Подобного рода сообщения см., например: Слухи о принятии монашества б. вел. кн. Иоанном Константиновичем // Петроградский голос. 1918. 1 / 14 марта. № 33. С. 3.

⁸⁷ «Королева Эллинов» Ольга Константиновна, дочь великого князя Константина Николаевича, приходилась золовкой Елизавете Маврикиевне.

⁸⁹ Упомянутое письмо не обнаружено.

⁹⁰ Социализация земли – переход земли из частной собственности в общенародное состояние. Общие положения «Декрета о земле» были сформулированы в «Основном законе о социализации земли», принятом ВЦИК 27 января / 9 февраля 1918 г. (Основной закон о социализации земли // Газета рабочего и крестьянского правительства. 1918. 19 февраля. № 27. С. 2).

⁹¹ Н.Н. Платонова пересказывает почти дословно корреспонденцию о проходившем в Москве в начале апреля 1918 г. совещании комиссаров флотов Балтийского, Черного, Белого, Каспийского морей и Чудской флотилии при участии представителей матросских партизанских отрядов, на котором с речью о восстановлении назначения командиров и отмене выборного начала выступил народный комиссар по военным и морским делам Л.Д. Троцкий (Речь Троцкого // Наш век. 1918. 3 / 16 апреля. № 74. С. 2).

⁹² А.Ф. Керенский – простой рабочий // Газета-копейка. 1918. 7 / 20 апреля. № 3335. С. 3.

⁹³ Выселение П.А. Кропоткина // Петроградский голос. 1918. 10 / 23 марта. № 41. С. 3; Выселение Кропоткина // Наш век. 1918. 10 / 23 марта. № 55. С. 5.

Речь идет о квартире Е.Н. Трубецкого на Новинском бульваре, где весной 1918 г. проживала семья Кропоткиных. После национализации дома в начале марта 1918 г. граф М.А. Олсуфьев предложил Кропоткиным пожить в его доме в Дмитрове, куда князь с супругой переехал в июле, где и прожил до своей смерти.

⁹⁴ После установления советской власти в Москве (ноябрь 1917 г.) П.Н. Милоков переехал в Новочеркасск, где оставался до весны 1918 г. В Новочеркасске Милоков принял участие в организации Добровольческой армии.

⁹⁵ Корнилов убит в бою // Газета-копейка. 1918. 6 / 19 апреля. № 3334. С. 2; Как был убит ген. Корнилов // Там же. 7 / 20 апреля. № 3335. С. 2. Л.Г. Корнилов погиб 31 марта / 13 апреля 1918 г. при штурме Екатеринодара.

⁹⁶ Бои с калединцами // Газета-копейка. 1918. 7 / 20 апреля. № 3335. С. 2.

⁹⁷ Неверные сведения. В Брестском договоре не содержался параграф о восстановлении династии в России.

⁹⁸ Неверное известие. В конце марта 1917 г. Мария Федоровна с дочерьми Ксенией и Ольгой и их мужьями (великим князем Александром Михайловичем и полковником Н.А. Куликовским) переехали в Крым. Здесь Мария Федоровна безвыездно находилась в течение двух с половиной лет (поочередно в Ай-Тодоре, в Дюльбере, в Хараксе). Одинадцатого апреля 1919 г. покинула Россию на борту английского крейсера «Мальборо».

⁹⁹ В конце апреля 1918 г. Романовы были перевезены из Тобольска в Екатеринбург.

¹⁰⁰ См., например: В Центральной Прод. Управе // Новая жизнь. 1918. 27 апреля / 10 мая. № 86. С. 3.

¹⁰¹ Э.Л. Радлов был назначен и. о. директора Публичной библиотеки с сентября 1917 г. в связи с болезнью Д.Ф. Кобеко. В мае 1918 г. он был выбран на пост директора коллективного библиотеки. Тогда же на пост заместителя директора был избран А.И. Браудо (см.: Сотрудники Российской национальной библиотеки – деятели науки и культуры. Т. 1. С. 96, 435). М.А. Мензбир возглавлял Московский университет в 1917–1919 гг.

¹⁰² Все перечисленные сведения неверны.

¹⁰³ См., например: К слухам об убийстве Николая Романова // Новая жизнь. 1918. 6 / 19 июня. № 117. С. 2.

¹⁰⁴ Католический университет Люблина им. Иоанна Павла II (Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II) – негосударственное высшее учебное заведение. Создан в Люблине в 1918 г.

¹⁰⁵ См.: Н.К. Пиксанов – С.Ф. Платонову, 14 июня 1918 г. // ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 3816. Л. 2–3 об.

¹⁰⁶ Письмо Милокова // Новая жизнь. 1918. 14 / 27 июня. № 123. С. 3. В дальнейшем апокрифичное «письмо Милокова» неоднократно публиковалось (в т. ч. и на иностранных языках).

¹⁰⁷ Печать // Наш век. 1918. 15 / 28 июня. № 103. С. 1–2.

«Век» – ежедневная политическая, литературная и экономическая газета, издававшаяся в Петрограде в 1918 г. Выходила вместо запрещенной газеты «Речь».

¹⁰⁸ Комиссар печати, пропаганды и агитации М.М. Володарский был убит эсерами 20 июня 1918 г.

¹⁰⁹ Частная женская гимназия П.А. Макаровой – среднее учебное заведение в Санкт-Петербурге – Петрограде. Ведет свое начало с 1884 г., когда из женского учебного заведения первого разряда при пансионе А.А. Ставиской (существовал с 1869 г.) была образована женская гимназия А.А. Ставиской. В 1909 г. гимназия была приобретена великим князем Дмитрием Константиновичем и переименована в «Женскую гимназию Е.И.В. великой княгини Александры Иосифовны». В 1911 г. упомянутая гимназия перешла в собственность П.А. Макаровой.

¹¹⁰ Посол Германской империи при правительстве РСФСР В. Мирбах был убит эсерами 6 июля 1918 г. См., например: Правительственное сообщение // Правда. 1918. 7 июля. № 138. С. 1.

¹¹¹ Речь идет о вооруженном восстании левых эсеров, начавшемся 6 июля 1918 г. после убийства В. Мирбаха. Восставшие захватили центральный телеграф, взяли несколько десятков большевистских функционеров в заложники. Седьмого июля большевистские части подавили мятеж, 11 июля партия левых эсеров была объявлена вне закона.

¹¹² См., например: Холера // Наш век. 1918. 6 / 19 июля. № 121. С. 3; 7 / 20 июля. № 122. С. 4; 11 / 24 июля. № 125. С. 4; 12 / 25 июля. № 126. С. 3; 14 / 27 июля. № 128. С. 3; 30 июля. № 130. С. 3; 31 июля. № 131. С. 3; 2 августа. № 133. С. 3.

¹¹³ Переселенческое управление – учреждение, заведовавшее переселенческим делом в России (1895–1918). Г.Ф. Чиркин был начальником управления в 1916–1917 гг.

¹¹⁴ Имп. Археологический институт – высшее учебное заведение для подготовки археологов и архивистов в Санкт-Петербурге – Петрограде (1877–1923 гг.). В 1918–1923 гг. его директором был С.Ф. Платонов.

¹¹⁵ Керенский в Лондоне // Петроградский голос. 1918. 19 июня / 2 июля. № 119. С. 3; Керенский за границей // Там же. 5 июля № 122. С. 3; Керенский в Париже // Там же. 7 июля. № 124. С. 3; Оценка Керенского // Там же. 11 июля. № 127. С. 3; К выступлению Керенского // Газета-копейка. 1918. 5 июля. № 3395. С. 2; А.Ф. Керенский в Париже // Там же. 11 июля. № 3400. С. 2.

¹¹⁶ Не удалось найти в газетах сообщения о выезде А.Ф. Керенского из Франции в Швейцарию. В июльских газетах обнаружена информация о планировавшихся поездках Керенского в Италию и США (см.: Керенский и журавль в небе // Петроградский голос. 1918. 21 июля. № 136. С. 3; Где Керенский? // Газета-копейка. 1918. 28 июля. № 3415. С. 2). Данные о пребывании Керенского в Швейцарии встречались в газетах за апрель 1918 г. (см.: А.Ф. Керенский в Швейцарии // Газета-копейка. 1918. 18 апреля / 1 мая. № 3344. С. 4; Листок // Петроградский голос. 1918. 18 апреля / 1 мая. № 71. С. 4).

¹¹⁷ Слухи о Милокове // Петроградский голос. 1918. 4 июля. № 121. С. 3.

¹¹⁸ Н.Н. Платонова вслед за петроградскими газетами сообщает не вполне верные сведения о ряде совещаний о германской ориентации в Киеве, прошедших 9 / 22 – 12 / 25 июня 1918 г., членов кадетской партии с приехавшим из Москвы М.М. Винавером (Совещания к.-д. // Новая жизнь. 1918. 4 июля. № 129. С. 3; Новая ориентация кадет // Газета-копейка. 1918. 13 июля. № 3402. С. 2; Дневник П.Н. Милокова. 1918–1921 / Сост., коммент. Н.И. Канишева; подгот. К.Г. Ляшенко. М., 2004 (обл. 2005). С. 40–49). Говоря о прогерманской ориентации М.М. Винавера, Платонова ошибается: Максим Моисеевич был последовательным сторонником Антанты.

¹¹⁹ Многочисленные сообщения из Финляндии о репрессиях в отношении финских социал-демократов и пленных красногвардейцев см., например: Зверства буржуазии // Правда. 1918. 11 июня. № 116. С. 2; В Финляндии // Там же. 12 июня. № 117. С. 2;

Аресты в Финляндии // Там же. 13 июня. № 118. С. 2; В Финляндии // Там же. 15 июня. № 119. С. 2; В Финляндии // Там же. 16 июня. № 120. С. 2; В Финляндии // Там же. 19 июня. № 122. С. 2; В Финляндии // Там же. 20 июня. № 123. С. 3; В Финляндии // Там же. 26 июня. № 128. С. 2; В Финляндии // Там же. 28 июня. № 130. С. 2; В Финляндии // Там же. 30 июня. № 132. С. 2; В Финляндии // Там же. 7 июля. № 138. С. 3 и др.

¹²⁰ Весной 1918 г. И.П. Павлов прочел в Петрограде три лекции: «Об уме вообще» (15/28 апреля), «О русском уме» (7/20 мая) и «Основа культуры животных и человека» (27 мая). Первая лекция прошла в Женском медицинском институте, вторая и третья – в концертном зале Тенишевского училища. Текст лекций И.П. Павлова см.: И.П. Павлов: pro et contra: Личность и творчество И.П. Павлова в оценке современников и историков науки (к 150-летию со дня рождения): Антология / Сост., биогр. очерк и примеч. Ю.П. Голикова, К.А. Ланге. СПб., 1999. С. 119–165 (Русский путь). Упомянутый пример приведен в лекциях Павлова на с. 132.

¹²¹ Французский химик А.Л. Лавуазье в ноябре 1793 г. был отдан под суд за участие в системе откупов. Революционный трибунал приговорил его к смерти. Восьмого мая 1794 г. Лавуазье был гильотинирован.

Заместителю председателя трибунала Ж.-Б. Коффиналь-Дюбаю приписывается фраза: «Республика не нуждается в ученых – пусть справедливость идет своим чередом». Историки науки обоснованно сомневаются, что такая фраза была произнесена (см.: *Duveen D. Antoine Laurent Lavoisier and the French Revolution // Journal of Chemical Education. 1954. Vol. 31, № 2. P. 62–63.*)

¹²² Пастеровский институт (Institut Pasteur) – французский частный научный институт, ведущий исследования в области биологии, микроорганизмов, инфекционных заболеваний и вакцин. Институт был назван в честь микробиолога Л. Пастера, основан в Париже в 1887 г. и открыт в 1888 г.

¹²³ Г.Е. Зиновьев с мая 1918 по февраль 1919 г. занимал пост председателя Совета народных комиссаров Петроградской трудовой коммуны и председателя Совета народных комиссаров Союза коммун Северной области.

¹²⁴ Новая беда. Письмо к петроградским рабочим о борьбе с холерой // Северная коммуна. 1918. 12 июля. № 34. С. 1.

¹²⁵ В президиуме Всер. Ц.И.К. // Правда. 1918. 19 июля. № 149. С. 2. Официальное сообщение содержало преднамеренное искажение информации: в ночь с 16 на 17 июля 1918 г. были расстреляны Николай П, Александр Федоровна, их пять детей (Ольга, Татьяна, Мария, Анастасия, Алексей), лейб-медик Е.С. Боткин и 3 человека прислуги.

¹²⁶ Приближение к Екатеринбургскому корпусу и антибольшевистских отрядов КОМУЧа стало формальным поводом для принятия 12 июля 1918 г. Уральским Советом рабочих, крестьянских и солдатских депутатов постановления о казни всей семьи бывшего императора.

¹²⁷ См., например: П.Н. Милюков в Англии // Газета-копейка. 1918. 17/30 мая. № 3366. С. 4. Указанное письмо П.Н. Милюкова представляет собой апокриф. Милюков покинул Россию только в ноябре 1918 г.

¹²⁸ Газеты сообщили сведения о похищении в ночь с 4/17 на 5/18 июля 1918 г. четырех человек, содержащихся в Алапаевске (великий князь Сергей Михайлович, князя императорской крови Иоанн, Константин и Игорь Константиновичи). О судьбе других четырех заключенных (князь В.П. Палей, великая княгиня Елизавета Федоровна, управляющий делами великого князя Сергея Михайловича Ф.С. Ремез, сестра Марфо-Мариинской обители Варвара (Яковлева), келейница Елизаветы Федоровны) никаких известий не было (Похищение быв. Великих князей // Правда. 1918. 21 июля. № 151. С. 3). Как показало расследование, проведенное после захвата города войсками адмирала А.В. Колчака, под предлогом перевода все упомянутые заключенные под конвоем были доставлены на железный рудник Нижняя Селимская и сброшены в заброшенную шахту «Межная». Похищение с перестрелкой было инсценировано.

¹²⁹ Пале-Рояль (*фр.* Palais Royal) – площадь, дворец и парк в центре Парижа. Речь в данном случае идет об одной из кофеен (или клубов), появившихся в открытом для публики накануне революции парке.

¹³⁰ См.: Рытье могил буржуазией // Правда. 1918. 24 июля. № 153. С. 2.

^{130a} Председатель правления Петроградского торгового банка Михаил Ипполитович Вавельберг (1880 – не ранее 1936) и член правления Петроградского торгового банка Вацлав Ипполитович Вавельберг (1886 – ?).

¹³¹ Речь идет об уравнильно-классовом принципе распределения продовольствия, а также промышленных товаров по карточкам (четыре категории). По второй категории снабжались рабочие (не занятые тяжелым физическим трудом, не рабочие-транспортники, не трудившиеся на оборонных предприятиях), служащие, домашняя прислуга, фельдшера, учителя, кустари, парикмахеры, извозчики, портные и инвалиды.

А.В. Красовский был соседом семьи Платоновых по дому 73–75 по Каменноостровскому проспекту.

¹³² Речь идет о т.н. «витмеровской истории»: ученик гимназии Карла Мая Л.Б. Витмер был вовлечен в революционное движение и без ведома матери, начальницы частной женской гимназии О.К. Витмер, предоставлял помещение учебного заведения для заседаний членов межученической организации, в которую входил и В.В. Пруссак. Во время собрания 9 декабря 1912 г. 34 члена межученической организации были арестованы, но вскоре отпущены. По распоряжению министра народного просвещения Л.А. Кассо все задержанные были лишены права на продолжение образования, а также сдачу экзаменов (в т.ч. экстерном).

¹³³ Лития (литания) – православное богослужение, совершаемое в притворе храма.

¹³⁴ Недостоверные сведения. В июле 1918 г. только завершилось наступление немецких войск, а ответное контрнаступление союзных войск должно было начаться 8 августа 1918 г.

¹³⁵ Симбирск был занят войсками КОМУЧа и чехословаками 22 июля 1918 г. Село Киндяковка (Винновка тож) находится недалеко от Симбирска.

¹³⁶ Ярославское восстание – антибольшевистское выступление в Ярославле (6–21 июля 1918 г.).

¹³⁷ Гекатомба – жертвоприношение в Древней Греции, состоящее из ста быков. В данном случае используется в значении «значительное общественное жертвоприношение».

¹³⁸ Швивая горка – северо-западный склон Таганского холма в Москве. Поднимается от набережной р. Яузы к Таганской площади.

¹³⁹ См.: Назначение германского посла // Правда. 1918. 24 июля. № 153. С. 3.

¹⁴⁰ Согласно приказу народного комиссара по военным и морским делам Л.Д. Троцкого, архангельская граница закрывалась для въезда и выезда на две недели «по соображениям военного характера» (Приказ // Правда. 1918. 30 июля. № 158. С. 3).

¹⁴¹ См.: Вести с фронта // Правда. 1918. 30 июля. № 158. С. 2.

¹⁴² Паевой дом – дом, построенный за счет денежных вкладов будущих собственников.

¹⁴³ Ошибка Н.Н. Платоновой. Генерал-майор М.И. Хлыновский (1859–1910) не занимал административных постов в Забайкальской губернии, куда входила Чита.

¹⁴⁴ Упомянутое письмо см.: В.С. Шамонова – Н.Н. Платоновой, 9/22 июля – 10/23 июля 1918 г. // ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 6085. Л. 23 об.

¹⁴⁵ Аллюзия на Евангелие от Луки (19: 39–40).

¹⁴⁶ Иконописный комитет – имеется в виду Комитет попечительства о русской иконописи (1901–1919), научно-просветительная организация, ставившая своей целью сохранение и развитие русской иконописи.

¹⁴⁷ Н.Н. Платонова приводит несколько искаженные цитаты из статьи А.С. Изгоева «О заслугах большевиков» (РМ. 1918. № 1–2. С. 54, 56, 58, 62 отд. pag.).

¹⁴⁸ Обнаружить подобное общество не удалось. Возможно, речь идет о педагогической секции при Историческом обществе при Петроградском университете.

¹⁴⁹ Гимназия Л.С. Таганцевой – частная женская гимназия в Санкт-Петербурге – Петрограде, находившаяся на Бассейной улице (ныне – ул. Некрасова). Функционировала в 1885–1918 гг. Возникла как женское учебное заведение первого разряда (1883).

¹⁵⁰ А.И. Яковлев – С.Ф. Платонову, 17/30 июля 1918 г. // ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 4746. Л. 10.

¹⁵¹ По-видимому, Н.Н. Платонова зафиксировала не вполне верные сведения о встрече 10 июля 1918 г. народного комиссара по иностранным делам Г.В. Чичерина и представителей

союзных держав. Беседа касалась действий англо-франко-сербских войск на Русском Севере, которые рассматривались советским правительством как явно враждебный акт, нарушающий суверенитет России. Действия союзников могли, по мнению Чичерина, повести к разрыву отношений. Представители союзных держав отрицали враждебность действий военных контингентов. Отвечая на желание советской власти выяснить отношения союзников к России, указанные представители уклонились от этого, сославшись на отсутствие точных инструкций ввиду перерыва телеграфных сношений с Вологдой, где находились союзные послы (Россия и союзники. Беседа представителей союзных держав с Чичериным // Газета-копейка. 1918. 14 июля. № 3403. С. 1).

¹⁵² Архангельск был захвачен соединенными частями белых и англичан в ночь на 2 августа 1918 г. (Вести с фронта // Правда. 1918. 6 августа. № 164. С. 2).

¹⁵³ Упомянутое письмо не сохранилось.

¹⁵⁴ Главнокомандующий группы армий «Киев», генерал-фельдмаршал Г. фон Эйхгорн был убит в Киеве эсерами 30 июля 1918 г.

¹⁵⁵ Обе указанные версии см.: На Украине // Правда. 1918. 1 августа. № 160. С. 3; К убийству Э[й]хгорна // Там же. 2 августа. № 161. С. 3.

¹⁵⁷ Музей при Центральном училище технического рисования барона Штиглица – учебный музей в Санкт-Петербурге, созданный при учебном заведении в 1878 г. В 1895–1896 гг. для музея было выстроено отдельное здание, в котором в 1896 г. был торжественно открыт музей. В 1918 г. собрание музея было национализировано, в 1923 г. музей стал филиалом Эрмитажа, в 1924 г. училище было закрыто. При воссоздании учебного заведения (Ленинградское художественно-промышленное училище) в 1945 г. часть экспонатов была возвращена из Эрмитажа, составив основу нового музея, существующего до сих пор.

¹⁵⁸ Не удалось обнаружить упомянутое Н.Н. Платоновой газетное сообщение. Дворец князя К.А. Горчакова был национализирован в середине июля (до 26-го числа) 1918 г. районным Советом Петроградской стороны, который отдал его своей культурно-просветительской секции под склад конфискованных вещей, а также для организации библиотеки, читальни и рабочего клуба. Сотрудниками Комиссии по охране памятников искусства и старины в августе было произведено описание художественных предметов и картин во дворце Горчакова. В середине августа имущество Горчакова было национализировано и передано в ведение комиссии, после чего начался отбор вещей для музея. В конце сентября – начале октября началась отправка подготовленных вещей в музей Штиглица (ЦГАЛИ СПб. Ф. Р-36. Оп. 1. Д. 15. Л. 62; Д. 258. Л. 3–4, 7–7 об., 9 об., 11–14, 16–18, 27).

¹⁵⁹ Речь идет о дворце (набережная реки Фонтанки, дом 34), усадьбе графов Шереметевых (построен в 1750–1755 гг. архитекторами С.И. Чевакинским и Ф.С. Аргуновым в стиле зрелого барокко). По постановлению Совета Народных Комиссаров Северных коммун дворец-музей С.Д. Шереметева объявлен с 1 июня 1918 г. национальной собственностью, состоящей в ведении Археологического института (Декрет // Северная коммуна. Утр. вып. 1918. 18 июля. № 44. С. 1).

¹⁶⁰ Манеж – здание для тренировки лошадей, обучения верховой езде рядом с Московским университетом (старое здание на ул. Моховой, построенное в 1817 г.).

¹⁶¹ Посол К. Гельферих с членами немецкого посольства прибыли в Петроград 9 августа 1918 г. (Приезд германского посольства // Правда. 1918. 10 августа. № 168. С. 3).

¹⁶² Посол К. Гельферих с членами немецкого посольства отбыли 11 августа 1918 г. за демаркационную линию в Псков (К переезду Германской миссии в Псков; Германский посол у тов. Зиновьева // Правда. 1918. 13 августа. № 170. С. 3).

¹⁶³ Германское посольство будет в Пскове // Северная коммуна. 1918. 14 августа. № 79. С. 2.

¹⁶⁴ Тридцать первого июля 1918 г. К. Гельферих был предупрежден, что на него готовится покушение. Посол остался в здании посольства (Денежный пер.). Около 11 и 12 часов вечера дважды был обстрелян караул латышских стрелков у посольства. Был произведен ряд выстрелов по окнам кабинета, где обычно работал посол. В последующие дни поступило несколько сообщений о готовящихся покушениях на посла. Как результат, встал вопрос о переводе посольства в Петроград, в оккупированный немцами Псков (см.: *Фельштинский Ю.* Крушение мировой революции. Очерк первый: Брестский мир, октябрь 1917 – ноябрь 1918. Lnd., 1991. С. 517, 520–521).

¹⁶⁵ Князь императорской крови Гавриил Константинович и великий князь Павел Александрович были арестованы 15 августа 1918 г.

^{165а} Колчановский Николай Петрович (1892–1940) – дипломат, служащий 2-го департамента МИД (с 1914 г.). С 1921 г. – сотрудник НКВД РСФСР, помощник, заместитель заведующего Экономическо-правовым отделом НКВД (1923–1930-е гг.).

¹⁶⁶ Главное управление архивным делом – государственный орган управления архивами в РСФСР в 1918–1922 гг. Ныне – Федеральное архивное агентство.

^{166а} Гогель Константин Сергеевич (1888–1929) – драматург, литератор. В эмиграции.

¹⁶⁷ Александр I умер в Таганроге 19 ноября 1825 г. во время поездки по южным губерниям.

¹⁶⁸ «Союзники» в состоянии войны с Россией // Северная коммуна. 1918. 23 августа. № 87. С. 2; Гонения на большевиков // Там же.

¹⁶⁹ Декретом ВЦИК от 13 июля 1918 г. было национализировано все имущество низложенного императора и его семьи, включая личные бумаги. Последние находились в распоряжении ВЦИК, предполагавшего их скорую публикацию. Разбор романовских бумаг был поручен заместителю наркома просвещения РСФСР, историку М.Н. Покровскому, который с конца июля начал знакомиться с материалами. Решением от 10 сентября 1918 г. ВЦИК создало специальную комиссию для разборки романовских бумаг в составе М.Н. Покровского, Л.С. Сосновского, Ю.М. Стеклова, Д.Б. Рязанова и В.В. Адоратского (подробнее см.: *Додонов Б.Ф., Копылова О.Н., Мироненко С.В.* Из истории публикации документов царской семьи в 1918–1920-е гг. // Отечественные архивы. 2007. № 1. С. 3–5).

¹⁷⁰ Непонятное замечание Н.Н. Платоновой. В дневнике Николая II никак не отмечен факт смерти С.Ю. Витте, присутствует только сообщение о встрече с К.К. Максимовичем, разбравшим бумаги покойного (ср. записи за конец февраля – начало марта 1915 г.: Дневник императора Николая II (1894–1918). Т. 2, ч. 2).

¹⁷¹ За границей. Гибель Белородова (sic!) // Северная коммуна. 1918. 27 августа. № 90. С. 3. Недостовверный слух. Подписавший решение Уралоблсовета о расстреле Николая II и его семьи А.Г. Белобородов пережил гражданскую войну и был репрессирован в 1938 г. «Северная коммуна» – ежедневная газета Союза коммунистов Северной области и Петрограда, выходящая в Петрограде в 1918–1919 гг.

¹⁷² В ночь с 27 на 28 октября 1910 г. Л.Н. Толстой под влиянием затянувшейся депрессии и конфликта в семье покинул свой дом в Ясной Поляне. Простудившись, Толстой скончался 7 ноября.

¹⁷⁴ Член партии народных социалистов Л.И. Каннегисер, бывший студент Санкт-Петербургского / Петроградского политехнического института императора Петра Великого, юнкер Михайловского артиллерийского училища, 30 августа 1918 г. застрелил председателя Петроградской ЧК М.С. Урицкого.

М.С. Урицкий был похоронен 1 сентября 1918 г. на Марсовом поле (см.: К убийству тов. Урицкого // Правда. 1918. 1 сентября. № 186. С. 3).

¹⁷⁵ Речь идет о покушении эсерки Ф.Е. Каплан на В.И. Ленина 30 августа 1918 г., при выходе последнего с митинга на заводе Михельсона.

¹⁷⁶ Речь идет о попытке покушения на председателя Совета народных комиссаров Петроградской трудовой коммуны и председателя Совета народных комиссаров Союза коммун Северной области Г.Е. Зиновьева, к которому в гостиницу «Астория» в ночь с 26 на 27 августа 1918 г. явился неизвестный мужчина, попытавшийся убедить Зиновьева отправиться с ним по чрезвычайно важному делу. Зиновьев проигнорировал просьбу незнакомца (Заседание Петроградского Совета рабочих и кр. депутатов // Правда. 1918. 30 августа. № 184. С. 2).

¹⁷⁷ См., например: Не страх и смущение, а ненависть и месть // Правда. 1918. 31 августа. № 182. С. 1.

¹⁷⁸ Взятие заложников и расстрел противников революции были вызваны политикой Красного террора, начатой постановлением Совета народных комиссаров от 5 сентября 1918 г. в ответ на покушение на В.И. Ленина (В Совете Народных Комиссаров // Правда. 1918. 7 сентября. № 191. С. 3). Согласно с решением СНК, 5 сентября в Москве в Петровском парке была расстреляна большая партия заключенных (ок. 80), среди которых

были бывшие государственные деятели И.Г. Щегловитов, А.Н. Хвостов, Н.А. Маклаков, С.П. Белецкий (*Шилов Д.Н. Государственные деятели Российской Империи. С. 391, 392, 708, 767*), церковнослужители – епископ Селенгинский Ефрем (Кузнецов), протоиерей И.И. Восторгов и др. Н.Н. Платонова ошибочно указывает в числе погибших в Москве епископа Вяземского Макария (Гневушева), расстрелянного 4 сентября 1918 г. в окрестностях Смоленска, и бывшего министра А.Д. Протопопова, казненного 27 октября 1918 г. (*Шилов Д.Н. Государственные деятели Российской Империи. С. 550*).

Расстрел протоиерея, настоятеля Казанского собора в Петрограде Ф.Н. Орнатского вместе с сыновьями Николаем и Борисом произошел в конце октября (около 30-го числа) 1918 г. в Кронштадте (по другой версии, между Лигово и Ораниенбаумом).

¹⁷⁹ Кирилловский епископ Варсонофий и игуменя Ферапонтова монастыря Серафима (в миру – Елизавета Николаевна Сулимова; 1859–1918) были расстреляны 15 сентября 1918 г. под г. Кирилловым. Они были казнены в составе группы из шести заложников в ответ на убийство председателя совета бедноты А.И. Костюничева, происшедшее 11 сентября в д. Сосуново.

Ферапонтов Белозерский Богородице-Рождественский монастырь – мужской монастырь, основанный в 1398 г.

¹⁸⁰ Не вполне понятное утверждение. Постановлением СНК от 7 июля 1918 г. была создана Особая следственная комиссия по расследованию контрреволюционного выступления партии левых социалистов-революционеров против рабоче-крестьянского правительства в составе известных деятелей революционного движения П.И. Стучки, В.Э. Кингисеппа и Я.С. Шейнкмана. Местные отделения комиссии не создавались.

¹⁸¹ Задержание Михаила Романова // Северная коммуна. 1918. 21 сентября. № 111. С. 3.

^{181a} Речь идет о матери великой княгини Елизаветы Маврикиевны, Августе Луизе Адelaide Каролине Иде Саксен-Мейнингенской (1843–1919), в браке – принцессе Саксен-Альтенбургской, супруги принца Морица.

¹⁸² Перелом в Мировой войне. Выход Болгарии из войны // Северная коммуна. 1918. 29 сентября. № 117. С. 2. Капитуляция Болгарии перед странами Антанты была оформлена Салоникским перемирием от 29 сентября 1918 г.

¹⁸³ Н.Н. Платонова ошибается. Численность Добровольческой армии в сентябре 1918 г. не превышала 30–35 тыс. человек.

¹⁸⁴ Речь идет об историке Ю.И. Гессене. В редактировании газеты «Речь» принимал участие И.В. Гессен, профессором Петроградского университета был В.М. Гессен.

¹⁸⁶ Не вполне верное утверждение. Мудросская капитуляция Османской империи была подписана 30 октября 1918 г., а с 31 октября военные действия между Османской империей и Антантой официально прекратились.

¹⁸⁷ Страховое общество «Россия» – одна из самых известных страховых компаний (1881–1919 гг.).

Речь идет о двух соседних зданиях, жилом доме Первого Российского страхового общества в стиле неоклассицизма (архитекторы Ю.Ю., Л.Н. и А.Н. Бенуа, годы постройки – 1912–1914 гг., Каменноостровский пр., д. 26–28) и классическом здании Александровского лицея (архитекторы Л.И. Шарлемань, В.А. Демяновский, годы постройки – 1831–1834 гг., Каменноостровский пр., д. 21–23).

¹⁸⁸ Испанский грипп, испанка – пандемия гриппа, в 1918–1919 гг. охватившая весь мир.

¹⁸⁹ По адресу Гороховая, д. 2 в описываемое время располагалась Петроградская ЧК.

¹⁹⁰ Германское правительство обратилось 4 октября 1918 г. к правительству США с предложением о начале мирных переговоров, согласившись взять за основу «Четырнадцать пунктов» В. Вильсона. Для Франции и Великобритании начало переговоров без выполнения условий, поставленных союзным военным командованием, было неприемлемо. Восьмого января Вильсон отправил ноту германскому правительству, требуя пояснить предложение о начале переговоров и одновременно заявляя о невозможности переговоров до тех пор, пока германские войска не освободят территорию союзных держав. Двенадцатого октября германское правительство согласилось принять все условия Вильсона (Германия согласна заключить мир на условиях Вильсона // Северная

коммуна. 1918. 5 октября. № 122. С. 3; Новые планы президента Вильсона // Там же. Вечернее прибавление. 5 октября. № 122. С. 1; Новое мирное предложение центральных держав // Там же. 6 октября. № 123. С. 3; Судьба мирного предложения // Там же. 10 октября. № 126. С. 3; Ответ г. Вильсона на мирное предложение Германии // Там же. Вечернее прибавление. 11 октября. № 127. С. 2; Впечатление ответа Вильсона // Там же. 12 октября. № 128. С. 3; К переговорам о мире // Там же. 13 октября. № 129. С. 4; Ответная нота Вильсону // Там же. Вечернее прибавление. 14 октября. № 129. С. 3; Капитуляция Германии // Там же. Вечернее прибавление. 1918. 15 октября. № 130. С. 2).

¹⁹¹ Речь идет о выводе немецких войск с территории Бельгии, начавшемся после подписания Компьенского перемирия. К 19 ноября 1918 г. немцы очистили Антверпен и Брюссель, где остались лишь незначительные части, предположенные к замене союзными войсками (Очищение Бельгии // Правда. 1918. 20 ноября. № 251. С. 2). Последние немецкие части покинули Брюссель 21 ноября (Взрывы в Бельгии // Там же. 22 ноября. № 253. С. 2).

¹⁹² Немезида – крылатая богиня возмездия, которая карает за нарушение общественных и нравственных порядков (др.-греч. мифология).

¹⁹³ Слухи оказались неверными.

¹⁹⁴ Советская мирная делегация 6 октября 1918 г. покинула Киев на поезде. Вместе с делегацией в Россию возвращались отпущенные из Германии военнопленные. На станции Бахмач поезд был остановлен чиновником департамента полиции, который при посредстве украинских и немецких солдат заставил советских служащих и военнопленных покинуть поезд, после чего все они были подвергнуты обыску. После обыска без объяснения причины с поезда были сняты 16 служащих и 35 военнопленных, которые были отправлены в Киев, где помещены в Лукьяновскую тюрьму. Дипломатическая почта была задержана и опечатана (Инцидент с поездом российской мирной делегации // Правда. 1918. 10 октября. № 218. С. 3. См. также: К отношению с Украиной // Там же. 12 октября. № 220. С. 3; *Июффе А.* Нота по поводу насилия украинцев над русской мирной делегацией // Там же. 15 октября. № 222. С. 3).

¹⁹⁶ Выход Австро-Венгрии из войны был оформлен перемирием в Падуе 3 ноября 1918 г.

¹⁹⁷ См., например: Опровержение агентством Вольфа слухов об отречении Вильгельма // Правда. 1918. 23 октября. № 229. С. 2.

¹⁹⁸ Гогенцоллерны – германская династия швабского происхождения, правившая Германской империей с 1871 по 1918 г.

¹⁹⁹ Разрыв дипломатических сношений РСФСР и Германии произошел 6 ноября 1918 г. (см.: К разрыву дипломатических сношений с Германией // Правда. 1918. 6 ноября. № 241. С. 3; Разрыв дипломатических сношений с Германией // Там же. 9 ноября. № 242. С. 1–2).

²⁰⁰ Комитет бедноты (комбед) – орган Советской власти, созданный в годы «военного коммунизма» с целью изъятия и перераспределения продовольственных излишков в сельской местности.

Речь идет о съезде комитетов бедноты, прошедшем 3–9 ноября 1918 г. в Петрограде (см.: Съезд комитетов бедноты // Правда. 1918. 5 ноября. № 240. С. 3; Съезд комитетов бедноты // Там же. 10 ноября. № 243. С. 2).

²⁰¹ Речь идет о «Европейской гостинице» (Hotel d'Europe), построенной в 1873–1875 и перестроенной в 1908–1914 гг. (архитекторы Л.Ф. Фонтана, Ф.И. Лидваль, Михайловская ул., д. 1).

²⁰² Т. е. празднование первой годовщины Октябрьской революции 7 ноября 1918 г.

²⁰³ Петр Б. Шаскольский, приват-доцент Петроградского университета, был активным деятелем Трудовой народно-социалистической партии, членом ее ЦК (1917 г.). Позже перешел в партию эсеров. В качестве члена Всероссийского Комитета спасения Родины и революции выступал за радикальные методы борьбы с большевиками. В связи с начавшимся Красным террором перешел на нелегальное положение.

Его брат-близнец, Павел Б. Шаскольский, занимался аптечным делом и не интересовался политикой.

²⁰⁴ Речь идет о захвате британского посольства сотрудниками Петроградской ЧК 31 августа 1918 г. При штурме погибли и. о. военно-морского атташе капитан Ф.Н.А. Кроми и чекист Янон, два чекиста – И.С. Стодолин-Шейнкман и Б.Б. Бортовский – были ранены.

²⁰⁵ Перемирие между Германией и странами Антанты (Компенское перемирие) было заключено 11 ноября 1918 г. между Германией с одной стороны и странами Антанты с другой. По условиям перемирия, Германия должна была прекратить ведение всех боевых действий, сдать союзникам определенную часть сухопутных и морских вооружений, передать все подводные лодки, разоружить все военные суда, вернуть захваченное золото России, Румынии и Бельгии, очистить оккупированные районы Франции, Бельгии, Люксембурга, Румынии, Турции, Австрии, эвакуировать войска из Эльзаса и Лотарингии, покинуть левый берег Рейна, одновременно создав на правом берегу демилитаризованную зону. Перемирие обязывало Германию аннулировать Бухарестский мирный договор 1918 г. и Брестский мир 1918 г.

²⁰⁶ См.: Отречение Вильгельма; Соц.-демократия и имперское правительство. – Принц Баденский подал в отставку; Образование советов // Северная коммуна. 1918. 10 ноября. № 150. С. 3.

²⁰⁷ См., например: Революция в Германии // Правда. 1918. 12 ноября. № 244. С. 2. Речь идет о восстании матросов германского флота в Киле 4 ноября 1918 г., положившем начало Ноябрьской революции в Германии.

²⁰⁸ Девятого ноября 1918 г. в ходе революции в Германии было объявлено об отречении кайзера Вильгельма II (Революция в Германии // Правда. 1918. 12 ноября. № 244. С. 2).

²⁰⁹ Движение румын // Известия Всероссийского Центрального Исполнительного комитета советов крестьянских, рабочих, казачьих и красноармейских депутатов и Московского Совета рабочих и красноармейских депутатов. 1918. 12 ноября. № 246. С. 2; Занятие Могилева-Подольского румынами // Там же; Захват Буковины румынами // Там же; План союзников // Там же; В ожидании выступлений // Там же; Румыны на Украине // Там же.

Н.Н. Платонова ошибается, когда пишет о занятии румынскими войсками Каменец-Подольского. В упомянутых сообщениях говорилось о занятии румынскими войсками Могилев-Подольского и движении к Каменцу-Подольскому.

²¹⁰ Перпетун – Первый Петроградский Университет; Трететун – Третий Петроградский Университет. Первым Петроградским университетом с июня 1918 г. по октябрь 1919 г. назывался Петроградский университет. Третий Петроградский университет был создан на основе преобразованных в 1918 г. Высших (Бестужевских) женских курсов, в сентябре 1919 г. Трететун был включен в состав Петроградского университета.

²¹¹ Неверное утверждение. Вильгельм II отрекся и от императорской, и от королевской корон.

²¹² Неверное утверждение. В первый состав временного правительства (Совет народных уполномоченных) вошли три члена Социал-демократической партии Германии – Ф. Эберт, Ф. Шейдеман и О. Ландсберг, и три члена Независимой Социал-демократической партии Германии – Г. Гаазе, В. Дитман и Э. Барт («Социалистический блок» во главе советской республики // Правда. 1918. 13 ноября. № 245. С. 1).

^{212a} Сообщения о «фиолетовых лучах», поражавших немецких солдат, зафиксированы в целом ряде мемуарных и литературных произведений и даже в современных событиям газетных репортажах. Представляют собой выдумку, не существовавшую в действительности («Фиолетовые лучи» нашей литературы // <https://www.interestny.kiev.ua/fioletovyye-luchinashey-literaturyi/?fbclid=IwAR1hEhHNwSMIvNCT6mwSbujZV1K05uMtHxUgVnvcN3tUTQT7i4DUAedMTY>).

²¹³ Введенская гимназия им. Петра Великого – среднее учебное заведение. Ведет свое начало от малого народного училища (1781), преобразованного в 1804 г. во Введенское двухклассное училище (с 1831 г. – трехклассное, с 1839 г. – четырехклассное). В 1862 г. преобразовано во Введенскую прогимназию, в 1882 г. – в гимназию. Имя Петра Великого присвоено в 1913 г.

²¹⁴ Институт принцессы Терезии Ольденбургской – среднее учебное заведение для девочек 6–13 лет. Основано в 1841 г., закрыто в 1918 г.

²¹⁵ Конституция РСФСР была принята V Всероссийским съездом Советов 10 июля 1918 г. Действовала в РСФСР в 1918–1925 гг.

²¹⁶ Компьенское перемирие предусматривало свободный проход через пролив Каттегат торговых и военных судов стран Антанты.

²¹⁷ См.: Разговор по прямому проводу между народным комиссаром Чичериным (Москва) и депутатом Оскаром Кон (Берлин) (12 ноября) // Правда. 1918. 13 ноября. № 245. С. 2. См. также: Новая петля // Там же. 13 ноября. № 245. С. 1; Серьезная угроза // Там же. 17 ноября. № 249. С. 1.

²¹⁸ Яское совещание – собрание русских политических деятелей, не признававших Советскую власть, эмигрантов Добровольческой армии, представителей держав Антанты. Прошло 16–23 ноября 1918 г. в городе Яссы (Румыния). Собравшиеся высказались за желательность получения военной помощи от стран Антанты, за восстановление территориальной целостности России в границах 1914 г. (без Польши). Совещание не сыграло существенной роли в борьбе с большевиками.

²¹⁹ Всероссийское правительство // Северная коммуна. 1918. 17 ноября. № 156. С. 4.

²²⁰ Приказ № 1 и приказ № 2 – два основополагающих политических документа Февральской революции, в которых отразилась борьба за контроль над армией со стороны Петроградского совета рабочих и солдатских депутатов. Приказ № 1 был принят на объединенном заседании рабочей и солдатской секций Совета 1 марта 1917 г. Выработкой приказа занималась специальная комиссия во главе с членом Совета Н.Д. Соколовым. Приказ № 1 предписывал создать выборные комитеты из представителей нижних чинов, требовал подчиняться в политических выступлениях Совету и комитетам, передавал оружие в распоряжение и под контроль комитетов, отменял вставание во фронт, обязательное отдавание чести вне службы, титулование офицеров. Приказом № 1 нарушался принцип единоначалия в армии. Датированный 5 марта и опубликованный 6 марта приказ № 2, оставив в силе основные положения предшествующего документа, призван был его разъяснить: в войсках создавались комитеты, но выборное начало в армии не вводилось, там же, где выборы офицеров уже прошли, они должны были остаться на своих постах; комитеты имели право возражать против назначения офицеров; запрещалось разоружать петроградский гарнизон, в политических вопросах солдаты подчинялись Совету, а в военных – военным властям.

²²¹ Речь идет об объявленных немецким правительством 14 ноября 1918 г. правах и обязанностях солдат, которых призывали сохранять дисциплину и подчиняться своим начальникам. Созданные солдатские советы обладали лишь правом совещательного голоса в вопросах снабжения, отпусков и наложения дисциплинарных взысканий (*Мгеладзе И.* Немецкая «декларация прав солдата» // Правда. 1918. 17 ноября. № 249. С. 1).

²²² Согласно постановлению VI Чрезвычайного съезда советов, ВЦИК предписал отправить в Германию два поезда с хлебом по 25 вагонов каждый – в распоряжение революционных немецких рабочих и солдат (Посылка хлеба германским революционерам // Правда. 1918. 12 ноября. № 244. С. 2).

²²³ Не удалось найти в газетах подобного сообщения.

²²⁴ Отказ Германии от русского хлеба // Северная коммуна. 1918. 19 ноября. № 157. С. 4.

²²⁵ Экономическое общество офицеров Гвардейского корпуса (Гвардейское экономическое общество) – потребительский кооператив офицеров гвардейских частей столичного гарнизона, действовавший в 1891–1918 гг.

²²⁶ Имеется в виду годовщина Октябрьской революции.

²²⁷ Не вполне понятное утверждение Н.Н. Платоновой. Николаевское кавалерийское училище, возникшее в Санкт-Петербурге в 1823 г., было расформировано в октябре 1917 г.

²²⁸ Слова Г. Гаазе из разговора 17 ноября 1918 г. с представителем немецкого совета депутатов в Москве (см.: Лакействуют перед Вильсоном // Правда. 1918. 19 ноября. № 250. С. 2).

²²⁹ Здание норвежского посольства находилось в Петрограде по адресу: набережная р. Мойки, д. 42.

Речь идет в первую очередь о драгоценностях Карла Фаберже, который в марте 1918 г., после принятия СНК декрета о защите собственности иностранцев, начал сдавать свой дом на Большой Морской, д. 24 в аренду швейцарской миссии. Вместо платы Фаберже попросил принять на хранение свои вещи и вещи членов своей семьи, в т. ч. драгоценности.

В конце октября послу Швейцарии Э. Одье стало известно о вероятном налете, и он приказал перевезти хранившиеся ценности в норвежское посольство, однако налет вскоре состоялся. По одной из версий, его организовали и провели сотрудники ЧК.

²³⁰ Князь императорской крови Гавриил Константинович по ходатайству М. Горького был выпущен из Петропавловской крепости и поселился с женой А.Р. Нестеровской на квартире писателя. Затем последовали хлопоты перед советскими органами о выезде в Финляндию и финскими властями – о разрешении на въезд. После получения согласий двух сторон 11 ноября 1918 г. Гавриил Константинович и его супруга выехали в Финляндию (*Гавриил Константинович*. В Мраморном дворце: из хроники нашей семьи. Нью-Йорк, 1955. С. 357–361).

²³¹ Несколько измененные слова из Евангелия от Луки (23:34).

²³² Двадцать второго ноября 1918 г. командование германским военно-морским флотом было передано английскому адмиралу Д. Битти 74 корабля и 19 подводных лодок. Отдельно были переданы еще 80 подводных лодок (Передача судов адмиралу Битти // *Правда*. 1918. 24 ноября. № 255. С. 2; Союзники приняли немецкие подводные лодки // Там же; Подробности выдачи германского флота // Там же. 28 ноября. № 258. С. 2).

²³³ Слух оказался неверным.

²³⁵ Северная коммуна (Союз коммун Северной области) – областное объединение Советов, существовавшее в РСФСР с мая 1918 г. по февраль 1919 г., возникшее после переезда центральных партийных и советских органов из Петрограда в Москву. В состав Северной коммуны вошли территории Петроградской, Псковской, Новгородской, Олонечской, Вологодской, Архангельской, Северо-Двинской и Череповецкой губерний, центр – Петроград. Руководящие органы Северной области находились в Смольном. Упразднена решением III съезда Советов Северной коммуны 24 февраля 1919 г.

²³⁶ Упомянутое письмо не сохранилось.

²³⁷ Марининская больница – одна из старейших больниц Санкт-Петербурга – Петрограда – Ленинграда. Основана в 1803 г., открыта в 1805 г.

²³⁸ Части Красной Армии взяли Псков под свой контроль 26 ноября 1918 года (*Вести с фронта* // *Правда*. 1918. 26 ноября. № 256. С. 3).

²³⁹ Александро-Марининское училище слепых организовано К.К. Гротом в Санкт-Петербурге в 1881 г. Позже его именем была названа прилегающая к училищу улица.

²⁴⁰ Богадельня Санкт-Петербургской первой гильдии купцов Ф.М. Садовникова и С.Г. Герасимова открыта в 1883 г. на деньги, завещанные купцами Ф.М. Садовниковым и С.Г. Герасимовым, на участке по адресу: Каменноостровский проспект, 66 (угол Песочной наб., 2).

²⁴¹ Никола зимний – день смерти св. Николая Чудотворца, архиепископа Мир Ликийских, отмечаемый 6 декабря по юлианскому календарю. Название дня происходит от имени св. Николая Чудотворца.

²⁴² *Ленин Н. [Ленин В.И.]*. Ценные признания Питирима Сорокина // *Северная коммуна*. 1918. 24 ноября. № 162. С. 3–4. Впервые статья Ленина была напечатана в газете «Правда» (1918. 21 ноября. № 252. С. 2–3). «Письмо в редакцию» П.А. Сорокина, о котором идет речь в статье Ленина, было первоначально напечатано в великоустюгской газете «Крестьянские и рабочие думы» (1918. 29 октября. № 75. Указанный номер не сохранился ни в одной из российских библиотек). Впоследствии письмо Сорокина было перепечатано в ряде периодических изданий.

²⁴³ Психоневрологический институт – частное высшее учебное заведение в Санкт-Петербурге – Петрограде. Основано В.М. Бехтеревым и М.М. Ковалевским в 1907 г. Ныне – Санкт-Петербургский научно-исследовательский психоневрологический институт им. В.М. Бехтерева.

²⁴⁴ Несколько измененная цитата из статьи В.И. Ленина (*Ленин В.И.* Ценные признания Питирима Сорокина // *Правда*. 1918. 21 ноября. № 252. С. 2).

²⁴⁵ См.: Союзники о состоянии германского флота // *Правда*. 1918. 27 ноября. № 257. С. 2.

²⁴⁶ Из поэмы А.С. Пушкина «Полтава» (1828).

²⁴⁷ См., например: Серьезная угроза // *Правда*. 1918. 17 ноября. № 249. С. 1.

²⁴⁸ Части Красной Армии овладели Нарвой 28 ноября 1918 г. (*Вести с фронта* // *Правда*. 1918. 29 ноября. № 259. С. 2).

²⁴⁹ Казанский Головинский монастырь (Казанской иконы Божией Матери Головинский монастырь) – женский монастырь, организованный в 1886 г. из Казанской женской общины. После революции монастырь был переименован в артель, которая была упразднена в 1923 г. (по другим данным, в 1925 г.). В 1930-х гг. здания монастыря были переданы под производственные и жилые помещения, в 1970-х гг. все постройки монастыря были снесены.

²⁵¹ Неверные сведения. В ноябре 1918 г. гетман Украины П.П. Скоропадский вынашивал планы создания союза с Добровольческой армией А.И. Деникина, но идея реализации не получила. Воронеж был занят белыми войсками в сентябре 1919 г.

²⁵² Обыск в покоях патриарха Тихона на подворье Троице-Сергиевой лавры был произведен 12/25 ноября 1918 г. в Москве, после чего он был арестован по обвинению в подписании антисоветского воззвания. Под арестом Тихон находился до 24 декабря 1918 г. / 6 января 1919 г. (Преследования патриарха Тихона начались с первых дней его избрания на патриарший престол / Публ. и коммент. Н.А. Кривошеевой // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Сер. II: История. История Русской Православной Церкви. 2006. Вып. 2 (19). С. 149–157).

²⁵³ Неверные сведения. Полномочным представителем РСФСР в Швеции с декабря 1917 г. был В.В. Воровский, который не признавался местным правительством де-юре, но осуществлял свою деятельность де-факто. М.М. Литвинов прибыл в Швецию в декабре 1918 г. как член коллегии Народного комиссариата по иностранным делам с поручением обратиться с мирным предложением к правительствам западных держав. Под давлением стран Антанты и США шведские власти пошли на разрыв дипломатических отношений с РСФСР, начав с ограничения прав Воровского (с 7 декабря ему было запрещено посылать курьеров и пользоваться дипломатическим шифром), и все закончилось отъездом 30 января 1919 г. Воровского, Литвинова, работников дипломатической и торговой миссий из Стокгольма.

²⁵⁴ Текст доклада обнаружить не удалось.

²⁵⁶ День святителя Николая – 6 / 19 декабря.

²⁵⁷ Здание Почтамта построено в 1782–1789 гг. по проекту архитектора Н.А. Львова в стиле классицизм.

²⁵⁸ Дортуар (от *фр.* *dortoir*) – общая спальня для учащихся в закрытых учебных заведениях.

²⁵⁹ Шестнадцатого октября 1918 г. были опубликованы декреты ВЦИК «Основные принципы единой трудовой школы» и «Положение об единой трудовой школе Российской Социалистической Федеративной Советской Республики». Указанными документами определялись характерные черты новой школы: совместное обучение лиц обоего пола, отсутствие домашних заданий, отмена наказаний, школьное самоуправление. Школа провозглашалась светской.

²⁶⁰ Народным комиссаром по делам торговли и промышленности в рассматриваемый период был В.П. Ногин.

²⁶¹ Г. и Э. Нобели были арестованы 30 ноября 1918 г., однако шведским дипломатам удалось добиться их скорого освобождения. После выхода на свободу братья Нобель бежали в Стокгольм.

²⁶² Дерябинские казармы – военно-морские казармы по адресу: Большой проспект В. О., д. 104. Первоначально – здание винокуренного завода, принадлежавшего горному инженеру А.Ф. Дерябину, откуда происходило название, которое в 1825 г. было передано Морскому ведомству и перестроено в 1826–1828 гг. под казармы для нижних чинов флота. После октября 1917 г. использовалось для временного содержания заключенных. В феврале 1918 г. здесь был устроен один из лагерей особого назначения.

²⁶³ Контр-адмирал В.К. Пилкин не был расстрелян.

²⁶⁴ Бывший министр внутренних дел А.А. Макаров был арестован в Петрограде в начале 1919 г. и, вероятно, в феврале того же года расстрелян (см.: *Шилов Д.Н.* Государственные деятели Российской империи. С. 390, 391).

²⁶⁵ Папа Римский Бенедикт XV, проявляя беспокойство о судьбе семьи Романовых, гарантировал оплату расходов по перемещению семьи Романовых из России в Европу. Первоначально советские газеты сообщили о гибели одного Николая Романова при эвакуации семьи из Екатеринбурга из-за наступления сил белых.

²⁶⁶ Выборы в Великобритании прошли 14 декабря 1918 г. Победу на них одержала коалиция либералов и консерваторов, поддерживавшая действующего премьер-министра Д. Ллойд Джорджа. Лидером блока был Д. Ллойд Джордж.

²⁶⁷ Продовольственные управы – заготовительно-распределительные органы Временного правительства, а также в первый год Советской власти (1917–1918).

²⁶⁸ Слухи оказались неверными.

²⁶⁹ Ижорский завод – один из старейших машиностроительных заводов Санкт-Петербурга, основан в 1722 г. Находится в г. Колпино.

²⁷⁰ Несколько видоизмененная фраза К. Маркса «Религия есть опиум народа» (*Sie ist das Opium des Volks*) из работы «К критике гегелевской философии права» (1844). В.И. Ленин дословно повторил высказывание Маркса в статьях «Социализм и религия» (1905) и «Об отношении рабочей партии к религии» (1909).

²⁷¹ Имеется в виду убийство московского генерал-губернатора, брата Николая II, великого князя Сергея Александровича. Взрыв его кареты был осуществлен эсером И.П. Каляевым 4 февраля 1905 г.

²⁷² Тридцатого ноября 1918 г. ВЧК арестовала трех сыновей С.Д. Шереметева – Дмитрия, Бориса и Павла, поместив их в Бутырскую тюрьму. П.С. Шереметев был освобожден 13 декабря вечером (П.С. Шереметев – С.Ф. Платонову, 11/24 декабря 1918 г. // ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 4614. Л. 2).

²⁷³ Упомянутое письмо см.: П.С. Шереметев – С.Ф. Платонову, 11/24 декабря 1918 г. // ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 4614. Л. 2–3 об. Слова С.Д. Шереметева приведены с небольшим искажением (в оригинале: «Я умираю с глубокой верой в Россию. Она возродится»).

²⁷⁴ Оперативная сводка на 26 декабря // Северная коммуна. 1918. 28 декабря. № 191. С. 2.

²⁷⁵ Хлебозаготовительная компания 1918 года провалилась, после чего нормы выдачи хлеба по карточкам в Петрограде резко сократились. С конца 1918 г. участились случаи выдачи жителям Петрограда овса вместо хлеба.

²⁷⁶ Клинский рынок находился на Московском проспекте, между Клинским и Малодетскоевским проспектами и Батайским переулком. Ныне не существует.

²⁷⁷ Пермь была взята Сибирской армией адмирала А.В. Колчака 24 декабря 1918 г. Сведения о переходе военного специалиста (ранее бывшего в звании генерала) на сторону белых – недостоверны.

^{277a} Ни один из посланников / послов Российской империи и Временного правительства в Японии не носил фамилию Сементовский-Курилло.

²⁷⁸ Единственная родная сестра В.В. Шульгина, Павла (Лина) Витальевна Могилевская (1865–1945), после революции оказалась в эмиграции в Королевстве сербов, хорватов и словенцев. По делу В.П. Ковалевского была расстреляна родная сестра генерал-майора Б.В. Шульгина, хозяйка кафе-кондитерской «Goutes» на Кирочной улице, Вера Викторовна Шульгина (? – 1918). Неверное отождествление В.В. Шульгиной с сестрой думского депутата содержалось в сообщении о расстреле обвиняемых по делу (см.: В. По поводу расстрела белогвардейских вербовщиков (Из беседы с заведующим отделом по борьбе с контрреволюцией тов. Антиповым) // Красная газета. Веч. вып. 1918. 28 декабря. № 258. С. 2), которое и воспроизвела в дневнике Н.Н. Платонова.

²⁷⁹ Н.Н. Платонова сообщает о расстреле 13 декабря 1918 г. членов подпольной организации доктора В.П. Ковалевского, вербовавших бывших офицеров и технических специалистов для отправки на Мурман, где последние должны были вступить в белогвардейские части. Помимо вербовки, члены организации Ковалевского занимались шпионажем в пользу англичан. Член партии кадетов И.Н. Трифонов, заведовавший в дни ареста финансовым подотделом Комиссариата городского хозяйства, обвинялся в отправке на Мурман своего кузена, бывшего юнкера Владимира Владимировича Морозова (1899–1918). Оба были расстреляны (Расстрел контрреволюционеров // Известия Всероссийского Центрального Исполнительного комитета Советов рабочих, крестьянских, казачьих и красноармейских депутатов и Московского Совета рабочих и красноармейских депутатов. 1918. 8 декабря. № 269. С. 4; Расстрел белогвардейцев (От собственного корреспондента) // Там же. 21 декабря. № 280. С. 3; Расстрел белогвардейских вербовщиков и шпионов

// Красная газета. Утр. вып. 1918. 20 декабря. № 272. С. 2; *Ратьковский И.С.* Петроградская ЧК и организация доктора В.П. Ковалевского в 1918 г. // Новейшая история России. 2012. № 1. С. 100–115).

1919

¹ С 31 декабря 1918 г. С.Ф. Платонов стал преемником скончавшегося С.Д. Шереметева (умер 17 декабря 1918 г.) на посту председателя Археографической комиссии и занимал эту должность до своего ареста в связи с Академическим делом в ноябре 1929 г.

² По всей видимости, речь идет о военных действиях на территории Эстонии, откуда в это время части т.н. Эстляндской трудовой коммуны вытеснялись совместными силами эстонских правительственных войск, финских добровольцев и русских антибольшевистских формирований. На границе с Финляндией в указанное время было относительно спокойно.

³ Заместитель наркома по морским делам, член РВС Восточного фронта, член РВС республики Ф.Ф. Раскольников в декабре 1918 г. был назначен главным комиссаром Балтийского флота. Незадолго до этого, в ноябре 1918 г., Морской Генеральный штаб известил командование Балтфлота о том, что английская эскадра легких крейсеров и три флотилии эсминцев через Каттегат прошли в Балтийское море с целью высадки десанта в Ревеле. Командование Балтфлота наметило превентивную операцию с обстрелом укреплений у Ревеля. Двадцать пятого декабря 1918 г. отряд особого назначения под командованием Ф.Ф. Раскольникова, находившегося на эсминце «Спартак», отправился к Ревелю. В состав отряда также входили эсминцы «Автроил» и «Азарт», которые должны были обстрелять ревельские укрепления, линкор «Андрей Первозванный», вышедший к Шепелевскому маяку у острова Нерва, крейсер «Олег», курсировавший у острова Гогланд, подводная лодка «Пантера». Однако часть кораблей оказалась небоеспособной, командиры других не были посвящены в детали операции, разработанной Раскольниковым. Операция по обстрелу Ревеля была начата одним эсминцем «Спартак», который через несколько часов был сам обстрелян и пленен подошедшим английским отрядом кораблей. Двадцать шестого декабря был взят в плен англичанами и «Автроил». Двадцать семь моряков, в основном коммунисты, были расстреляны англичанами. Ф.Ф. Раскольников после пленения пытался выдать себя за рядового моряка, но был опознан и препровожден в английскую тюрьму. В мае 1919 г. его обменяли на 17 английских морских офицеров (Красный фронт. Оперативная сводка за 9-е января // Известия Всероссийского Центрального исполнительного комитета Советов рабочих, крестьянских, казачьих и красноармейских депутатов и Московского Совета рабочих и красноармейских депутатов. 1919. 11 января. № 6. С. 2; *Рейснер-Раскольникова Л.* Как был взят в плен тов. Раскольников // Там же. 16 января. № 10. С. 3).

⁴ Информация не соответствует действительности.

⁵ City Bank (City Bank of New York) – американский банк, основанный в 1812 г. в Нью-Йорке. В указанное время назывался «The National City Bank of New York».

⁶ Н.Н. Платонова использует дореволюционные названия банков, не существовавших в 1919 г. Согласно декрету ВЦИК от 27 декабря 1917 г. «О национализации банков», Государственный банк, Петроградский учетный и ссудный банк вместе с другими бывшими частными банками были объединены в Народный банк. Его постепенная эвакуация в Москву закончилась в октябре 1918 г., а в Петрограде возобновила свою деятельность Петроградская контора Госбанка, преобразованная 15 октября 1918 г. в Северо-областную окружную контору Народного банка. Воспроизведенные Н.Н. Платоновой слухи о планах обратного перевода Госбанка безосновательны.

⁷ По всей видимости, речь опять же идет о событиях в Эстонии.

⁸ Никаких переговоров о капитуляции большевиков в то время ни с кем не велось. Наоборот, после заключения Компьенского перемирия, с началом вывода немецких войск с ранее оккупированных ими территорий, вслед за ними начали продвигаться советские части.

⁹ Положение Германии после Ноябрьской революции 1918 г. исключало возобновление активных действий против Красной армии. Эмиссары Антанты скорее добивались полной нейтрализации немецкой армии. Высадка военных контингентов стран Антанты

в Архангельске в августе 1918 г. преследовала цель контроля над линией фронта на Севере и Северо-Западе и охрану складов военных грузов, поставленных в Россию в ходе войны, но не вмешательство в революционные события в России. Псков и Двинск в указанное время находились под контролем красных.

Второго декабря 1918 г. первый отряд кораблей британского флота в составе четырех крейсеров, шести эсминцев, нескольких тральщиков и вспомогательных кораблей прибыл в латвийский порт Вентспилс (Виндава), а 13 декабря два английских крейсера и пять миноносцев прибыли в Таллинн (Ревель) (РГА ВМФ. Ф. Р-55. Оп. 1. Д. 16. Л. 46; *Духов А.С.* Балтийский флот на защите Петрограда (1919 г.). М., 1968. С. 6).

¹⁰ Школа морской авиации основана 28 июня 1915 г. Петрограде как офицерская школа морской авиации, готовившая специалистов по управлению и организации воздушного движения. С 1918 г. носила имя Л.Д. Троцкого.

¹¹ Перебой в движении петроградских трамваев длился один день, 5 января 1919 г., и был обусловлен несогласованностью в способе оплаты между управлением городских железных дорог и управлением Николаевской железной дороги. Благодаря вмешательству Исполнительного комитета Петроградского Совета ситуация была исправлена, и трамваи возобновили движение (С. Почему 5-го января не ходили трамваи // Петроградская правда. 1919. 7 января. № 5. С. 3).

¹² Рига была занята красными войсками 3 января 1919 г. (см.: Уфа, Харьков, Рига // Петроградская правда. 1919. 5 января. № 4. С. 1; На фронтах. Двинск, 4-го янв. (РОСТА); От победы к победе // Там же. С. 2).

¹³ Прибытие английской кавалерийской дивизии в Гельсингфорс в январе 1919 г. – малоизвестное сообщение. Никаких английских сухопутных частей на территории Финляндии никогда не было.

¹⁴ Кунда – порт на севере Эстонии с цементным заводом и электростанцией, Каспервик (Кясму) – приморская деревня на севере Эстонии. Шестого декабря 1918 г. части 6-й стрелковой дивизии 7-й армии А.Н. Хенриксона перешли в наступление на Ревельском направлении. Двадцать третьего декабря произошла высадка финского десанта на британских кораблях в тылу советских войск Северного фронта у Кунды. Шестого января 1919 г. эстонские войска и части русского Северного корпуса А.П. Родзянко (5 тыс. штыков и сабель) перешли в наступление против советской 7-й армии на Нарвском и Юрьевском направлениях. Одиннадцатого января эстонские части выбили красных из г. Везенберг (Раквере), 14 января взяли Тарту.

¹⁵ Образование флота Добровольческой армии началось в ноябре 1918 г. в Новороссийске. Однако к январю 1919 г. существовало только управление военного порта, куда стали прибывать морские офицеры, гардемарины и кадеты Морского корпуса. Командиром порта был назначен капитан 2-го ранга В.Н. Потемкин, деятельность которого сводилась к оборудованию морскими орудиями бронепоездов с морскими командами. При Ставке А.И. Деникина в Екатеринодаре вскоре было организовано морское управление, временным начальником которого стал капитан 1-го ранга В.И. Лебедев, а с декабря 1919 г. – вице-адмирал А.М. Герасимов. Высадка союзников препятствовала формированию собственных морских сил, т.к. большинство действующих кораблей были включены в состав союзного флота. Их участие в боевых действиях в 1919 г. было минимальным, таким образом, Н.Н. Платонова транслирует недостоверные известия.

¹⁶ Речь идет о выстреле в грудь (попытке самоубийства?) 27 декабря 1917 г. Ю.(Г.).В. Шамолина.

¹⁷ Войска А.В. Колчака под командованием генерала А.Н. Пепеляева взяли Пермь 24 декабря 1918 г. Здесь красным войскам было нанесено тяжелое поражение, захвачено более 30 тыс. пленных и огромные трофеи: 120 пушек, свыше тысячи пулеметов, 180 поездных составов, девять бронепоездов и весь обоз разбитой 3-й Красной армии. На некоторых участках фронта деморализованные красные части сдавались в плен целыми полками (4-й Камский полк). За эту победу Колчак был награжден орденом св. Георгия Победоносца 3-й степени. Премьер-министр Франции Ж. Клемансо лично поздравил Верховного правителя с взятием Перми телеграммой. Развивая успех, в марте 1919 г. Сибирская армия

переправилась через реки Каму и Вятку, взяла Ижевск и продвинулась вглубь Вятской губернии, до рубежей Глазов – Ижевский и Воткинский заводы – Сарапул – Елабуга.

¹⁸ Собранный в течение весны – начала лета 1918 г. золотой запас России находился в Казанском отделении Народного банка. Эвакуация золота из Казани, запланированная советскими специалистами на 5 августа, оказалась сорванной вследствие захвата города чешскими частями и отрядом Народной армии под командованием подполковника В.О. Каппеля. Из города удалось эвакуировать лишь 100 ящиков золота и несколько мешков кредитных билетов на общую сумму ок. 6 млн рублей. Остальная часть золотого запаса была захвачена Каппелем (золота – на сумму ок. 645 млн, серебра, платины и кредитных билетов – на сумму ок. 100 млн руб.) и через две недели вывезена из Казани. Золото проделало путь из Казани через Самару и Уфу в Омск, куда прибыло 13 октября 1918 г. После переворота 18 ноября 1918 г. золотой запас оказался в руках А.В. Колчака (*Будницкий О.В.* Деньги русской эмиграции: колчаковское золото, 1918–1957. М., 2008. С. 24–30, 35).

¹⁹ Сообщение недостоверно: сухопутные силы держав Антанты на территории Финляндии никогда не высаживались.

²⁰ Наступление вооруженных сил Эстонской республики и Псковского добровольческого корпуса, начавшееся 7 января 1919 г., заставило красные части отступить с территории Эстонии. Девятого января посад Тапса был захвачен эстонскими войсками в ходе незначительного боя, 11 января пал Везенберг, 14-го – Юрьев, 19-го – Нарва.

Газетные сообщения см.: Из оперативной сводки за 4–8 января // Известия Всероссийского Центрального исполнительного комитета Советов рабочих, крестьянских, казачьих и красноармейских депутатов и Московского Совета рабочих и красноармейских депутатов. 1919. 10 января. № 5. С. 3; Красный фронт. Оперативная сводка за 9-е января // Там же. 11 января. № 6. С. 2; На фронтах. Оперативная сводка от 8 января. Западный фронт // Петроградская правда. 1919. 10 января. № 6. С. 3; На фронтах. Оперативная сводка от 18 января. Северный фронт // Там же. 19 января. № 14. С. 4; На фронтах. Оперативная сводка от 19 января. Северный фронт // Там же. 21 января. № 15. С. 3; С фронта. Восстановление положения под Нарвой // Красная газета. Утренний выпуск. 1919. 17 января. № 12. С. 1; Нарвский позор // Там же. 21 января. № 15. С. 2; Положение на фронтах // Петроградская правда. 1919. 15 января. № 10. С. 2; На фронтах // Там же. 19 января. № 14. С. 4

²¹ Контингенты лыжников использовались во время зимнего наступления А.В. Колчака. Речь идет, скорее всего, о подготовленном англичанами Карельском добровольческом батальоне. В гражданской войне в Эстонии принимал участие шведский добровольческий батальон капитана М. Экстрема, который до этого воевал в Финляндии. Отряд Экстрема действительно принимал непосредственное участие во взятии Нарвы (*Chrispinsson J.* Den glömda historien. Om svenska öden och äventyr i öster under tusen år. Stockholm, 2011. S. 368–369). Видимо, именно о бойцах этого батальона говорится в сообщении Н.Н. Платоновой.

²² Н.Н. Платонова пересказывает заметку: События на фронте // Северная коммуна. 1919. 14 января. № 9. С. 3.

²³ «Московский Цик», московские «Известия» – так Н.Н. Платонова называет общественно-политическую ежедневную газету «Известия Всероссийского Центрального исполнительного комитета Советов рабочих, крестьянских, казачьих и красноармейских депутатов и Московского Совета рабочих и красноармейских депутатов», которая начала выходить в 1917 г. в Петрограде, с 1918 г. – в Москве. Под указанным названием газета выходила в 1918–1923 гг.; сменив несколько названий, выходит в Москве до сих пор под названием «Известия».

²⁴ Речь идет о следующих заметках: *Керженцев В.* По стопам Вильсона // Известия Всероссийского Центрального исполнительного комитета Советов рабочих, крестьянских, казачьих и красноармейских депутатов и Московского Совета рабочих и красноармейских депутатов. 1919. 11 января. № 6. С. 1; За границей. Борьба с большевизмом. Берлин, 7 января // Там же. С. 2.

²⁵ Сообщение здесь Н.Н. Платоновой – продукт домыслов.

²⁶ Британское командование с ноября 1918 г. содействовало формированию морских сил Добровольческой армии, однако в британском флоте не было русских офицеров. Версия Н.Н. Платоновой несостоятельна.

²⁷ В Петрограде последствия голода сказывались уже в начале 1919 г. За весь 1919 г. численность населения города сократилась почти вдвое – с 1 469 000 жителей в 1918 г. до 800 000 в 1919 г. При этом коэффициент смертности в городе был одним из самых высоких за всю современную мировую историю – к началу 1920 г. на 1000 жителей приходилось 90 умерших.

²⁸ Сообщение о высадке союзников в Ганге (Ханко) – мистификация. До капитуляции Германии на полуострове находились части немецкой дивизии генерала Р. фон дер Гольца численностью в 7 тыс. человек, высадившиеся 3 апреля 1918 г.

²⁹ Имеется в виду Церковь Воздвижения Креста Господня, построенная в 1884–1888 гг. на месте деревянной церкви, существовавшей с середины XVIII в. Имела в народе название Николы Трунилова, т.к. церковь первоначально располагалась в доме комиссара Трунилова. Разрушена в 1930-х гг.

³⁰ Делегация Яского совещания (в т. ч. П.Н. Милюков) 19 декабря 1918 г. прибыла в Париж с целью ознакомить ведущие державы Антанты с резолюцией совещания, включавшей в себя призыв к военной поддержке белого движения, к восстановлению «Единой и неделимой России» в границах 1914 г. (без Польши), к непризнанию квазигосударственных образований, возникших на территории бывшего Российского государства при посредничестве Германии и Австро-Венгрии. Французские власти и общественное мнение были настроены против Милюкова, который обвинялся в переговорах с немецкими военными властями в июне – июле 1918 г. в Киеве. Двадцать четвертого декабря Милюков был вынужден уехать в Лондон (Дневник П.Н. Милюкова, 1918–1921. С. 303, 343, 344).

Газетные сообщения о вынужденном отъезде П.Н. Милюкова из Парижа см.: За границей. Милюкова не принимают во Франции. Науэн, 4-го января. (Радио) // Известия Всероссийского Центрального исполнительного комитета Советов рабочих, крестьянских, казачьих и красноармейских депутатов и Московского Совета рабочих и красноармейских депутатов. 1919. 5 января. № 4. С. 3; Во Франции. Милюков выслан из Парижа // Северная коммуна. 1919. 14 января. № 9. С. 3; Милюков выслан из Парижа // Петроградская правда. 1919. 12 января. № 8. С. 2.

³² Т.е. в Торговом доме Гвардейского экономического общества, располагавшемся на Большой Конюшенной ул.

³³ Указанные публикации см.: Как был взят в плен тов. Раскольников; На фронте. Оперативная сводка от 15 января. На северном фронте // Северная коммуна. 1919. 17 января. № 12. С. 2.

³⁴ Известие о взятии Ямбурга и Лодейного Поля недостоверно.

^{34a} Недостоверное известие. В «Правде» за 17 января 1919 г. (№ 17) не было статьи подобного рода.

³⁵ Подробности убийства царской семьи в Екатеринбурге и членов царской фамилии под Алапаевском в июле 1918 г. не были широко известны на территории, занятой красными. В августе 1918 г., после занятия Екатеринбурга войсками Сибирской армии и белочехами, было начато судебное расследование. В феврале 1919 г. А.В. Колчак поручил следствие судебному следователю по особо важным делам Омского окружного суда Н.А. Соколову. Первая публикация с подробностями о царубийстве принадлежала генералу М.К. Дитерихсу (*Дитерихс М.К.* Убийство царской семьи и членов Дома Романовых на Урале. Владивосток, 1922). В.Н. Коковцов упоминает о том, что большевистские газеты печатали известие о казни Николая II еще в июле 1918 г., и «народ» отнесся к этому событию цинично и жестоко (*Коковцов В.Н.* Из моего прошлого: в 2 кн. М., 1992. Кн. 2. С. 393).

³⁶ Лидеры Коммунистической партии Германии Карл Либкнехт и Роза Люксембург были убиты 15 января 1919 г. Газетные публикации об их убийстве см.: Карл Либкнехт и Роза Люксембург – убиты // Северная коммуна. 1919. 18 января. № 13. С. 2; Убийство Либкнехта и Розы Люксембург // Красная газета. 1919. 18 января. № 13. С. 1; Убийство тов. К. Либкнехта и Р. Люксембург. Берлин, 17 января (РОСТА). (Радио) // Петроградская правда. 1919. 18 января. № 13. С. 1; Зверски убиты Карл Либкнехт и Роза Люксембург; Подробности убийства; Убийство Карла Либкнехта. Науэн, 17 января (Радио); Подробности похищения Розы Люксембург. Науэн, 17-го января (Радио) // Известия Всероссийского Центрального исполнительного комитета Советов рабочих, крестьянских, казачьих и красноармейских депутатов и Московского Совета рабочих и красноармейских депутатов. 1919. 18 января. № 12. С. 1.

³⁷ См., например: Карл Либкнехт и Роза Люксембург – убиты // Северная коммуна. 1919. 18 января. № 13. С. 2; Убийство Либкнехта и Розы Люксембург // Красная газета. 1919. 18 января. № 13. С. 1; Убийство тов. К. Либкнехта и Р. Люксембург. Берлин, 17 января (РОСТА). (Радио) // Петроградская правда. 1919. 18 января. № 13. С. 1; Подробности похищения Розы Люксембург. Науэн, 17-го января (Радио) // Известия Всероссийского Центрального исполнительного комитета Советов рабочих, крестьянских, казачьих и красноармейских депутатов и Московского Совета рабочих и красноармейских депутатов. 1919. 18 января. № 12. С. 1.

³⁸ По-видимому, Е.В. Тарле имел в виду следующие публикации: *Керженцев В.* Соглашение с союзниками // Известия Всероссийского Центрального исполнительного комитета Советов рабочих, крестьянских, казачьих и красноармейских депутатов и Московского Совета рабочих и красноармейских депутатов. 1919. 16 января. № 10. С. 1; Советская Россия и страны Согласия // Там же. С. 4.

Е.В. Тарле, в передаче Н.Н. Платоновой, весьма произвольно интерпретирует информацию об усилиях советской дипломатии в начале 1919 г. В январе 1919 г. на Парижской мирной конференции было решено отказаться от планов интервенции и сконцентрироваться на поставках вооружения белым армиям. Союзники были убеждены в слабости большевиков. В этом их укрепляли известия о готовности советского правительства выплатить дореволюционные долги, предоставить странам Антанты концессии в Советской России и дать независимость Финляндии, Польше и странам Закавказья в случае прекращения интервенции (заявление М.М. Литвинова на встрече в январе 1919 г. в Стокгольме с американским дипломатом У. Баклером).

^{38a} Отец А.Н. Вершинского – Николай Васильевич Вершинский (1859–1941), священник села Нестеровское Старицкого уезда Тверской губернии.

³⁹ Дезертирство в Красной армии в первые месяцы 1919 г. было массовым, еще до наступления Н.Н. Юденича. За три осенних месяца 1919 г. на территории Петроградского военного округа было задержано 47 217 дезертиров, т.е. количество дезертиров почти вдвое превышало количество военнослужащих 7-й армии РККА, защищавшей Петроград.

⁴⁰ На Северном фронте колоннальные войска Антанты не использовались. Четвертый африканский конно-егерский полк действовал под Одессой и Севастополем (ноябрь 1918 – апрель 1919), там же – 21-й полк туземных стрелков, 10-й полк алжирских стрелков, 9-й батальон 8-го полка алжирских стрелков, 1-й маршевый индокитайский батальон; под Севастополем находился 129-й батальон сенегальских стрелков. Возможно, несколько алжирцев состояли в командах союзных бронепоездов, действовавших под Архангельском.

⁴¹ Данные, полученные Н.Н. Платоновой через Ю.М. Бутлерову, недостоверны.

⁴² Отряды финских белых переходили финляндско-российскую границу еще весной 1918 г., в ходе Гражданской войны. В частности, в Беломорской Карелии финские части захватили Ухту и угрожали Кемь. На Карельском перешейке также были случаи переходов границы в апреле – мае 1918 г. Один из финских отрядов перешел по наведенному им мосту пограничную р. Сестру у Белоострова, но был захвачен и разоружен. В августе 1918 г. в Берлине проводились советско-финляндские мирные переговоры, которые не дали результатов. В апреле – мае 1919 г. финские добровольцы принимали участие в походе т.н. Олонеккой добровольческой армии в Олонеккую Карелию, во время которого были заняты Видлица и Олоонец, «добровольцы» угрожали Петрозаводску, но занять его и форсировать р. Свирь не смогли. Летом того же года, в результате контрнаступления красных, отряды Олонеккой армии были вытеснены за линию границы.

⁴³ Временная столица Эстляндской трудовой коммуны, Нарва, была взята эстонскими войсками 19 января 1919 г. при поддержке финских частей. Контрнаступление 7-й армии на Нарву было предпринято уже 22 января, но оно окончилось неудачей. Советские газеты сообщали о сдаче Нарвы 21 января 1919 г. На фронтах. Оперативная сводка на 20-е января. Ревельское направление // Северная коммуна. 1919. 21 января. № 15. С. 3; Красный фронт. Оперативная сводка за 20-е января. Северный фронт // Известия Всероссийского Центрального исполнительного комитета Советов рабочих, крестьянских, казачьих и красноармейских депутатов и Московского Совета рабочих и красноармейских депутатов. 1919.

21 января. № 14. С. 2. Н.Н. Платонова цитирует в своем дневнике статью М. Лисовского «Нарвский позор», опубликованную в «Красной газете», в которой нарвское поражение также называется «пощечиной всей красной армии», а причиной поражения – «дух шкурничества» среди красноармейцев и тех, кто их окружает (*Лисовский М. Нарвский позор // Красная газета. 1919. 21 января. № 15. С. 2.*)

⁴⁴ Сообщение навеяно настроениями ожидания падения большевиков, но не имеет отношения к действительности.

⁴⁵ Четырнадцатого ноября 1918 г. в Белой Церкви С.В. Петлюра обнародовал воззвание о восстании против гетмана П.П. Скоропадского. Была создана Директория Украинской народной республики как коллективный правительственный орган из представителей партий, оппозиционных режиму гетмана. Сам Петлюра был провозглашен главным атаманом – главнокомандующим войсками Директории. Спустя месяц, 14 декабря, войска Петлюры вошли в Киев и свергли власть гетмана. Сообщение о падении Петлюры в январе 1919-го недостоверно. Однако эти слухи повторялись в те же дни в Москве (см.: *Готье Ю.В. Мои заметки. М., 1997. С. 257*). Двадцать второго января 1919 г. был подписан договор об объединении Украинской Народной Республики и Западно-Украинской Народной Республики в единое украинское государство. Войска Директории оставили Киев под натиском Красной армии 3 февраля 1919 г.

«Партия хлебобобов» – политический блок внутри Центральной рады, провозгласивший генерала П.П. Скоропадского 29 апреля 1918 г. гетманом образованной Украинской державы.

⁴⁶ Т.е. годовщина т.н. Кровавого воскресенья, расстрела мирной демонстрации у Зимнего дворца 9 января 1905 г. Днем «св. Гапона и иже с ним убиенных» иронически, в пику официальной риторике, называл этот день Ю.В. Готье (*Готье Ю.В. Мои заметки. С. 257*).

⁴⁷ Петропавловская больница – с 24 декабря 1918 г. больница им. Эрисмана. Тифозные бараки при Петропавловской больнице были построены в 1896 г. Ныне – клиническая база 1-го Санкт-Петербургского государственного медицинского университета им. И.П. Павлова.

⁴⁸ Согласно Положению «О единой трудовой школе», утвержденному ВЦИК 30 сентября 1918 г., на базе бывших училищ, гимназий, торговых школ создавались советские единые трудовые школы, находившиеся в ведении местных (районных, уездных) отделов народного образования.

⁴⁹ Реалист – ученик реального училища, среднего образовательного учреждения, в котором преимущественно преподавались технические и математические дисциплины. Реальные училища были также упразднены большевиками еще в 1918 г. и заменены на единые трудовые школы.

⁵⁰ Сообщение не соответствует действительности – красным больше не удалось занять Нарву.

⁵¹ Британских сухопутных частей на Петроградском фронте не было. Кикерино – железнодорожная станция и поселок Гатчинского уезда.

⁵² Финские правительственные войска участия в интервенции в России не принимали. Переговоры между временным главой Финляндского государства генералом К.Г. Маннергеймом и представителями русских антибольшевистских сил об участии финской армии в походе на Петроград, начатые весной 1919 г., успехом не увенчались, так как стороны не смогли прийти к соглашению по ряду принципиальных вопросов.

⁵³ Слухи недостоверны – никаких «цветных» войск на фронте под Нарвой не было.

⁵⁴ Международное совещание, которое, по инициативе США, предполагалось созвать на Принцевых островах 15 февраля 1919 г. из представителей всех политических групп и государственных образований бывшей Российской империи и Антанты, для выработки совместного договора о дальнейшей судьбе России. Инициатива союзных держав явилась, по сути, попыткой создания всероссийской власти под их непосредственным руководством. Ввиду того, что на совещание союзниками была приглашена делегация от большевистского правительства, которое подтвердило свое участие, все остальные потенциальные участники отказались прибыть, и совещание не состоялось. Редактор «Известий» Ю.М. Стеклов посвятил приглашению на совещание на Принцевых островах несколько передовиц: *Стеклов Ю.*

Побольше ясности (Россия и союзники) // Известия Всероссийского Центрального исполнительного комитета Советов рабочих, крестьянских, казачьих и красноармейских депутатов и Московского Совета рабочих и красноармейских депутатов. 1919. 25 января. № 17. С. 1; *он же*. Еще о том же (Союзники и Россия) // Там же. 27 января. № 18. С. 1; *он же*. Не ловушка ли? (все на ту же тему: Россия и союзники) // Там же. 28 января. № 19. С. 1; *он же*. Старое и новое (Опять на тему: Россия и союзники) // Там же. 29 января. № 20. С. 1.

⁵⁵ Отношения В.И. Ленина и М. Горького в 1918 – начале 1919 г., после закрытия «Новой жизни», были напряженными. Позже Горький, понимая безнадежность призывов к демократизации власти в раздираемой войной стране, взял на себя миссию защиты научной и творческой интеллигенции, представителем небольшевистских партий, беспризорников.

⁵⁶ Известие о нападении на автомобиль В.И. Ленина в Сокольниках в ночь перед православным Рождеством (24 декабря 1918 / 6 января 1919 г.) распространилось и в Москве. Эта версия подтверждается Н.К. Крупской (см.: *Крупская Н.К.* Воспоминания о Ленине. М., 1957. С. 399).

⁵⁷ Памятник А.Н. Радищеву был сооружен согласно ленинскому плану монументальной пропаганды и открыт сначала в Петрограде (22 сентября 1918 г.), а затем – в Москве. Скульптор Л.В. Шервуд.

⁵⁸ Девятого января 1919 г. Президиум ВЧК утвердил приговор к высшей мере наказания «лицам бывшей императорской своры». Двадцать восьмого января 1919 г. (по другим данным, 27 или 29 января) приговор был приведен в исполнение: в Петропавловской крепости были расстреляны великие князья Георгий Михайлович, Дмитрий Константинович, Николай Михайлович и Павел Александрович. Об этом было напечатано в «Известиях» 3 февраля 1919 г. с обоснованием необходимости расстрела великих князей как «заложников» после убийства Либкнехта и Люксембург. О безуспешных попытках М. Горького и Академии наук добиться освобождения историка великого князя Николая Михайловича см.: *Цамутали А.Н.* Августейший историк: великий князь Николай Михайлович // *Историки России. XVIII – начало XX века.* М., 1996. С. 508–509. В 2009 г. при раскопках в Петропавловской крепости были найдены останки 17 человек, среди которых, предположительно, могли быть расстрелянные великие князья, однако Следственное управление Следственного комитета при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу отказало в возбуждении уголовного дела. Семнадцатого января 2011 г. Следственный комитет РФ окончательно закрыл дело по факту репрессий против царской семьи.

^{58a} Бикерман Иосиф Менассиевич (1867–1942) – историк, писатель и публицист. В эмиграции.

⁵⁹ Х. Скавениус, датский посланник в России, был последним иностранным послом, покинувшим Петроград в декабре 1918 г. В Дании он активно участвовал в организации пропагандистской кампании против большевизма, призывая к активному участию в политических действиях европейскую общественность.

⁶⁰ В «Красной газете» в январе 1919 г. появилось несколько публикаций о норме выдачи продуктов (Выдача рабочим по 8 фунт. муки (от рабочей пятерки) // *Красная газета.* Утренний выпуск. 1919. 3 января. № 2. С. 1; Продовольствие // Там же. С. 3; Продовольствие. Выдача продуктов к праздникам Рождества // Там же. 4 января. № 3. С. 3; Продовольствие. Хлеб по прежней норме // 10 января. № 6. С. 3; Выдача сахару // Там же. 11 января. № 7. С. 3; Картофель рабочим // Там же. 12 января. № 8. С. 4; Выдача продуктов приютам // Там же. 17 января. № 12. С. 3). Однако ни в одной из статей не удалось обнаружить данных о калорийности продовольственных пайков.

⁶¹ Известие о смерти Л.В. Собинова, находившегося зимой 1919 г. в Киеве, недостоверно.

⁶² Доходный дом генеральши Е.Е. Ламберт (улица Фурштатская, д. 27) был построен в 1864 г. В 1872 г. куплен купцом С.Т. Овсянниковым, в 1876 г. – купцом А.Г. Елисеевым.

⁶³ О болезни и смерти А.С. Лаппо-Данилевского см. также: *Ростовцев М.И.* Мученики науки в Советской России // *Ростовцев М.И.* Политические статьи. СПб., 2002. С. 98, 108; *Сорокин П.А.* Долгий путь: автобиографический роман / Пер. с англ. Сыктывкар, 1991. С. 145.

⁶⁴ Непризнание Советской республики западными государствами свело на нет дипломатическую неприкосновенность. Советское правительство, задерживая отъезд союзных дипломатических и консульских представителей, вместе с тем предоставляло представителям нейтральных стран беспрепятственный пропуск. Но вслед за Антантой и нейтральные страны шли на разрыв дипломатических отношений с Советской Россией: Швейцария и Испания (ноябрь 1918 г.), Швеция, Норвегия и Дания (декабрь 1918 г.). Западные страны не признавали советских уполномоченных и продолжали сношения с послами Временного правительства.

⁶⁵ Великая Китайская стена – разделительная стена, построенная на севере Китая, идущая с востока на запад и призванная защитить китайские государства от набегов и вторжений различных кочевников.

«Отделиться Китайской стеной» – в переносном значении: отгородиться, обособиться от кого-либо или чего-либо для недопущения контактов с остальным миром.

⁶⁶ Панихида по А.С. Лаппо-Данилевскому была назначена на 8 февраля 1919 г. Историк был похоронен 10 февраля на Смоленском кладбище.

⁶⁷ Магистерская диссертация А.С. Лаппо-Данилевского «Организация подворного обложения в Московском государстве со времен Смуты до эпохи преобразований» (1890) получила неоднозначные оценки со стороны оппонентов (Н.И. Кареева и С.Ф. Платонова). Отношение к нему Платонова и раньше было критическим, прежде всего из-за методологических расхождений (см.: *Ростовцев Е.А.* А.С. Лаппо-Данилевский и петербургская историческая школа. Рязань, 2004. С. 70–73 (Сер. «Новейшая российская история: исследования и документы». Т. 7)).

⁶⁸ Материалы к докторской диссертации А.С. Лаппо-Данилевского «История политических идей в России в XVIII в. в связи с развитием ее культуры и ходом ее политики» были частично опубликованы: *Лаппо-Данилевский А.С.* История русской общественной мысли, XVII–XVIII вв. [/ Предисл. Л.А. Черной, М.Ю. Сорокиной; послесл. А.И. Клибанова]. М., 1990; *он же.* История политических идей в России в XVIII веке в связи с общим ходом развития ее культуры и политики / Подгот. текста, коммент., вступ. ст. М.Ю. Сорокиной при участии К.Ю. Лаппо-Данилевского. Köln; Weimar, 2005 (Bausteine zur slavischen Philologie und Kulturgeschichte, Reihe A, Slavistische Forschungen. 51).

⁶⁹ Речь идет о письме В.Г. Васильевского С.Ф. Платонову, написанном 23 января 1899 г., спустя пять дней после смерти экстраординарного академика А.А. Куника. Позиция Васильевского, изложенная в публикуемом письме, во многом предопределила как академическую карьеру конкурента Платонова, А.С. Лаппо-Данилевского, так и последующие трения между двумя лидерами петербургской исторической школы:

«Дорогой Сергей Федорович!

Хотя Ваша аккуратность и незабывчивость мне хорошо известны, все-таки напоминаю Вам о своей теме по Византийской истории: “Царствование Иоанна II Комнина”. Разъяснение темы я пришла после – письменно.

В настоящее время у меня, кроме других забот, явились еще новые – по случаю смерти Куника. Нужно писать его некролог, которого требует в скорейшем времени наш Непременный Секретарь. О преемнике, может быть, еще рано говорить, но все одно – не хочу от Вас таиться и не хочу, чтобы слухи о кандидате на место Ариста Аристовича дошли до Вас стороною. Придется Вам, дорогой Сергей Федорович, побороть в себе предполагаемое мною и совершенно естественное движение затронутого самолюбия; кандидатом будет считаться прежде всего Лаппо-Данилевский, младший Ваш товарищ. Это еще завет Бестужева, переданный после смерти мне и Майкову. О Ключевском или Иконникове думать нельзя и потому, что будет не ординатура, а скорее адъюнктура, самое большое экстраординатура. Вас считают и очень занятым, и в то же время очень нужным в других местах.

Все это пока между нами.

Искренне Вас уважающий и душевно преданный

В. Васильевский

23 января 1899 г.

Загородный пр[оспект], 24» (ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 2464. Л. 37–38).

⁷⁰ Зимой 1917/18 г. Н.Н. Юденич нелегально проживал в Петрограде, скрываясь на верхнем этаже в доме «Русского страхового общества» на Петроградской стороне, под охраной дворника, бывшего фельдфебеля л.-гв. Литовского полка, который служил с Юденичем в Памирской экспедиции 1904–1905 гг. В декабре 1918 г. Юденич нелегально прибыл в Стокгольм для ведения переговоров с нейтральными странами о поддержке белого движения. Зимой 1919 г. он пытался сформировать на территории Финляндии русскую армию для действий против большевиков.

⁷¹ Первого февраля 1919 г. эстонские войска взяли г. Валк в Латвии. Войска Латвийской Социалистической Советской Республики удерживали Ригу. В апреле 1919 г. Латвия была почти полностью (кроме Лиепая) оккупирована Красной армией, в рядах которой были и латышские стрелки.

^{71a} В «Северной коммуне» (1919. 11 февраля. № 23) не публиковались подобные приказы.

⁷² Т.е. сотрудник Петроградской ЧК, размещавшейся в здании на ул. Гороховой, 2.

⁷³ В ночь на 1 января 1919 г. началось большевистское восстание в Харькове, 3 января в город вступили советские части и в городе была установлена советская власть (во второй раз). Киев был взят Красной армией 3 февраля 1919 г.

⁷⁴ А.Я. Ефименко с декабря 1917 г. с единственной дочерью Татьяной, поэтессой, жила на хуторе Любочка Харьковской губернии, преподавала в сельской школе, занималась составлением учебника истории Украины. В ночь с 17 на 18 декабря 1918 г. Александра и Татьяна Ефименко были убиты бандитами. На смерть А.Я. Ефименко отозвался С.Ф. Платонов (см.: *Платонов С.Ф. Александра Яковлевна Ефименко: Некролог // Дела и дни. 1920. Кн. 1. С. 617–620*; в некрологе изложена другая версия смерти А.Я. Ефименко, по материалам Б.И. Элькина, опубликованным в украинских газетах).

⁷⁵ Известие о гибели Д.К. Заболотного оказалось ложным. В 1919 г. он благополучно выехал из Петрограда в Одессу, продолжил работу в Одесском медицинском институте, где в 1920 г. основал первую в мире кафедру эпидемиологии.

⁷⁶ Предмет разногласий Н.Н. Юденича и К.Г. Маннергейма относился к определению границ Восточной Финляндии. Маннергейм соглашался на участие финской армии в борьбе с большевиками при условии включения в состав независимой Финляндии Восточной Карелии и части Кольского побережья в районе Печенги. Другая сложность была связана с вопросом о признании независимости Финляндии: русские представители настаивали на том, что это может быть исключительно прерогативой будущего Всероссийского Учредительного собрания. Готовый на уступки Юденич встретил жесткое противодействие в этом вопросе со стороны А.В. Колчака и С.Д. Сазонова, которые стояли на принципах «непредрешения». В результате финские власти не только не разрешили формировать части из русских добровольцев, но и мешали офицерам, желавшим попасть в Северный корпус, отплыть легально из Финляндии в Эстонию.

⁷⁷ Решение о расстреле великих князей по приговору Президиума ВЧК (в заседании участвовали Я.Х. Петерс, М.И. Лацис, И.К. Ксенофонтов и секретарь О.Я. Мурнек) было утверждено В.И. Лениным. Ленин возвратил М. Горькому на его ходатайства о сохранении жизни историку великому князю Николаю Михайловичу: «Революция не нуждается в таких историках» (*Романов А.М. Книга воспоминаний. М.; СПб., 2009. С. 363*). Некролог великого князя Николая Михайловича, естественно, не мог быть напечатан в Советской России.

⁷⁹ Описание юбилейных торжеств в честь 100-летия Петроградского университета см.: *Тихонов И.Л. Из истории университетских юбилеев // Санкт-Петербургский университет. 2009. 20 февраля. № 2–3. С. 13–19*.

⁸⁰ Вдоль Мурманской железной дороги наступали различные части, подчинявшиеся союзному командованию на Севере (командующий союзными силами в Мурманске – британский генерал Ч. Мейнард). Финские войска концентрировались на границе. Финнами были оккупированы две пограничные волости Восточной Карелии – Реболы (Репола) и Поросозеро (Пораярви), население которых, по словам финских властей, выразило желание присоединиться к Финляндии. Указанные волости были оставлены финскими войсками после заключения Тартуского мира. В широкомасштабной интервенции на территории России регулярные финские войска участия не принимали.

⁸¹ Имеется в виду митрополит Петроградский и Гдовский Вениамин (Казанский).

⁸² Речь идет о попытках со стороны США начать через дипломатических представителей переговоры о мире и границах с Советской Россией. После стокгольмской миссии М.М. Литвинова состоялась поездка секретаря американской делегации на Парижской мирной конференции Уильяма Буллита в Советскую Россию. В начале марта 1919 г. американский дипломат прибыл в Москву, имея задание правительства узнать, на каких условиях большевики согласны начать переговоры о мире. С Буллитом встречались Г.В. Чичерин, М.М. Литвинов, В.И. Ленин. Согласованный текст мирного соглашения был передан Буллитом президенту В. Вильсону. Советские предложения сводились к немедленному прекращению вооруженной интервенции, выводу иностранных войск с территории России и возобновлению торговых отношений, обещаая в ответ провести территориальное размежевание между всеми правительствами, созданными на территории России. Вопреки достигнутой договоренности, согласованный проект мирных предложений не был сообщен странами Антанты советскому правительству. Наступление армий А.В. Колчака, по мысли деятелей Антанты, делало ненужными переговоры о перемирии с Советской Россией. Миссия Буллита была дезавуирована.

⁸³ Французские войска, в том числе колониальные части, высадились на Юге России (Одесса, Херсон, Севастополь) в ноябре 1918 г. Их эвакуация прошла в апреле 1919 г. и была обусловлена падением дисциплины и появлением прокоммунистических настроений.

⁸⁴ Действительно, в Алапаевске были живыми сброшены в шахту трое из сыновей великого князя Константина Константиновича – Иоанн, Константин и Игорь. Сомнение Н.Н. Платоновой и версия об их «спасении» говорит, с одной стороны, об отсутствии достоверных сведений о расправе большевиков над членами царской семьи, с другой – о том, что петроградцы не верили официальным сообщениям о расстреле только Николая II.

⁸⁵ На I-м Всероссийском съезде железнодорожных профсоюзов, проходившем с 21 февраля по 1 марта 1919 г. в Москве, был создан единый Центральный комитет профсоюза рабочих и служащих железнодорожного транспорта. Съезд избрал Центральный комитет союза (Цекпрофсоюз) в количестве 30 человек. Председателем Бюро Цекпрофсоюза был избран И.А. Пятницкий. На съезде было выражено недоверие советской власти.

⁸⁶ Слух о смещении Г.Е. Зиновьева и его командировке на Украину не соответствовал действительности. Возможно, этот слух был связан с его прежней поездкой на переговоры с Украинской Центральной радой в ноябре 1917 г., где ему удалось на время погасить сепаратистские настроения. В 1919 г., до наступления Н.Н. Юденича, разногласий между В.И. Лениным и Зиновьевым, активно поддерживавшим и осуществлявшим после убийства председателя Петроградской ВЧК М.С. Урицкого в Петрограде политику красного террора, не было.

⁸⁷ В октябре 1917 г. Семеновский полк объявил себя приверженцем нового строя и был переименован в 3-й Петроградский городской охраны имени Урицкого полк. Полк не покидал Петрограда. Во время первого наступления Н.Н. Юденича на Петроград расквартированные в городе части начали посылать на фронт. Третий охранный полк был преобразован в 3-й пехотный полк 2-й Петроградской бригады особого назначения и послан на фронт. Двадцать восьмого мая 1919 г. полк расположился в с. Выра, что в 6 километрах от ст. Сиверская. Третий батальон полка, численностью 600 чел., был расквартирован в селе, два других находились на передовой. Ночью, по стовору командиров батальона и белогвардейцев, в деревню вошел белогвардейский Талабский полк, а заговорщики, во главе с командиром 1-го батальона В.А. Зайцевым и С.А. Самсониевским, бывшим гвардейским офицером, начали арестовывать коммунистов. Комиссар бригады А.С. Раков, забаррикадировавшись с пулеметом в одном из домов, отстреливался до тех пор, пока у него не закончились патроны, после чего застрелился. После расправы с коммунистами чины полка прошли церемониальным маршем, под звуки полкового оркестра, перед своими офицерами. Всего на сторону белых перешло около 600 чел., полковой оркестр и двухорудийная батарея. Это был один из самых громких случаев перехода красноармейцев на сторону белых.

⁸⁸ Начало переговоров советского правительства с Финляндией относится к осени 1919 г. Впервые с предложениями о мире советское правительство выступило 14 сентября, повторив свои предложения 6 октября 1919 г.

⁸⁹ В марте 1919 г. в Гельсингфорсе прибыла британская эскадра под командованием адмирала У. Коузена, которая насчитывала свыше 70 кораблей: 12 легких крейсеров, 20 миноносцев, 12 подводных лодок, три минных заградителя, 16 тральщиков, семь торпедных катеров, 30 вспомогательных кораблей (*Mitchell D.W. A History of Russian and Soviet Sea Power. Lnd., 1974. P. 557*). Основные силы непрерывно курсировали у берегов Латвии, Эстонии, Финляндии с целью патрулирования Балтийского моря и противодействия Балтийскому флоту. С июня 1919 г. эскадра базировалась в финских шхерах в Бьерке и несколько раз выходила в Финский залив, атакуя корабли Балтфлота и обстреливая Кронштадт. Кораблям была придана эскадрилья британских морских летчиков. Относительно британского флагмана Н.Н. Платонова ошибается: линкор «King Edward VII» 6 января 1916 г. подорвался у мыса Врээ на немецкой mine и затонул.

⁹⁰ Оллила (ныне – Солнечное) – поселок недалеко от железной дороги в 3 км севернее Белоострова.

⁹¹ Имеются в виду делегаты I Конгресса Коммунистического Интернационала, работавшего в Москве 2–6 марта 1919 г. О настроениях рабочих Петрограда по документам заводских собраний см.: *Яров С.В. Пролетарий как политик. Политическая психология рабочих Петрограда в 1917–1923 гг. СПб., 1999.*

⁹² Неверное известие. Генерал-адъютант свиты императора И.Л. Татищев добровольно последовал за царской семьей в ссылку в Тобольск и сопровождал царских детей при переводе их из Тобольска в Екатеринбург, где по прибытии, 23 мая 1918 г., был арестован и посажен в тюрьму. Вместе с князем В.А. Долгоруковым расстрелян большевиками в Екатеринбурге 10 июля 1918 г., за несколько дней до убийства царской семьи.

⁹³ Имеется в виду Георгий Александрович Юрьевский, сын светлейшей княгини Е.М. Юрьевской и Александра II.

⁹⁴ Взятие Херсона и Николаева Красной армией было прокомментировано в «Известиях» как результат разложения союзнических армий (см.: *Сталин Н. [Сталин И.В.]. Резервы империализма // Известия Всероссийского Центрального исполнительного комитета Советов рабочих, крестьянских, казачьих и красноармейских депутатов и Московского Совета рабочих и красноармейских депутатов. 1919. 16 марта. № 58. С. 1*).

⁹⁵ В ночь на 30 марта 1919 г. в Петрограде произошли три взрыва, подготовленных левозеро́вским подпольем. Была повреждена водопроводная станция на Петроградской стороне, но удалось предотвратить взрыв на такой же станции на ул. Шпалерной и на складах Охтинского порохового завода. Погибло и было ранено 12 рабочих водопроводной станции Петроградской стороны. После взрывов левыми эсерами распространялись листовки, призывавшие рабочих к забастовкам (*Корнатовский Н.А. Борьба за красный Петроград. М., 2004. С. 215*).

⁹⁶ По официальной версии, Я.М. Свердлов умер от «испанки» по возвращении в Москву из Харькова, заболев в дороге. Из Харькова он выехал 6 марта 1919 г., о том, что он тяжело болен, было сообщено 9 марта по приезде в Москву. Умер 16 марта. А.И. Ваксберг писал: «Точная причина его смерти неизвестна. Тогда же распространился, видимо, не лишенный оснований слух, что в городе Орле он был жестоко избит рабочими по причине своего еврейского происхождения, но этот факт был якобы скрыт, чтобы «не позорить революцию» и не разжигать еще больше антисемитские страсти» (*Ваксберг А.И. Из ада в рай и обратно: Еврейский вопрос по Ленину, Сталину и Солженицыну. М., 2003. С. 71*). Восемнадцатого марта 1919 г. Я.М. Свердлов был похоронен у Кремлевской стены.

⁹⁷ Мощное выступление крестьян («чапанная война») началось 3 марта 1919 г. в с. Новодевичьем Сенгилеевского уезда Симбирской губернии. За несколько дней восстание охватило Самарскую и Симбирскую губернии, численность восставших в тылу Восточного фронта красных достигла 150 тыс. чел. Основные силы плохо организованных повстанцев были разгромлены к 17 марта регулярными частями Красной армии и карательными отрядами ЧОН. Разрозненные очаги восставших продолжали сопротивляться до начала апреля 1919 г.

⁹⁸ Красные части под Уфой оказались разрознены и не способны к сопротивлению. Армии А.В. Колчака заключили Уфу в кольцо и только после этого начали наступать.

Четырнадцатого марта 1919 г. белые войска без боя вступили в Уфу. Взяв Уфу, 4-я армия начала наступление в районе Гурьева, однако Уральская армия отбила все ее атаки. Далее казаки под командованием В.С. Толстова начали поход на Уральск, но на подступах к городу из-за весенней распутицы кавалерия увязла в грязь и взять город не смогла. На этом весеннее наступление Колчака остановилось.

⁹⁹ Сведения недостоверны. Наступление Северного корпуса и эстонских войск началось 13 мая 1919 г. Псков был оставлен Красной армией 25 мая и занят эстонскими частями.

¹⁰⁰ На заседании Национального собрания 25 марта 1919 г. депутаты-социалисты подняли вопрос о вмешательстве Франции во внутренние дела России, на что дал ответ министр иностранных дел С. Пишон. В его обосновании присутствия французских войск на территории России отсутствовало упоминание судьбы императорской семьи, министр говорил вообще о незаконности захвата власти большевиками, их вредном влиянии на весь мир, негуманном поведении (*La Chambre // Le Temps*. 1919. 27 mars. № 21062. P. 2; *La politique extérieure devant la Chambre. Discours de M. Stéphen Pichon, ministre des Affaires Étrangères // Ibid*. 28 mars. № 21063. P. 3–4. См. также: M. Pichon's Defence of Policy // *The Times*. 1919. 28 March. № 42060. P. 14).

¹⁰¹ Имеется в виду светлейшая княгиня Елена Сербская – жена Иоанна Константиновича. Вместе с мужем была арестована и до конца 1918 г. содержалась в пермской тюрьме, а затем – под арестом в Москве.

¹⁰² Сведения недостоверны. О планах использования Советом четырех войск Германии для действий на Украине весной 1919 г. нет данных.

¹⁰³ Сообщение Н.Н. Платоновой о взятии Киева – недостоверное.

¹⁰⁴ В начале апреля 1919 г. Западная армия А.В. Колчака взяла Белебей, Бугульму. Затем был взят Чистополь. После этого войска Колчака двинулись вниз по Каме до самого устья, и весь левый берег стал «белым». Советские руководители не считали дело революции проигранным. Вот как об этом писал Л.Д. Троцкий: «...наступила весна, которая решает. Конечно, частичные успехи Колчака ничтожны по сравнению с общими завоеваниями Советской власти в России и во всем мире. Что значит временная утрата Уфы перед лицом занятия Одессы, продвижения в Крым и особенно перед лицом утверждения Баварской Советской Республики? Что значит очищение Белебея, вызванное военными сообщениями, перед лицом могущественного нарастания пролетарской революции в Польше и в Италии?» (*В пути (Пенза)*. 1919. 11 апреля. № 29. С. 1).

¹⁰⁵ Земельный вопрос в правительстве А.В. Колчака не формулировался как система мер, в отличие от аграрной программы А.И. Деникина. На практике объявлялось о восстановлении собственности и всех дореволюционных учреждений, включая земства, городские управы – там, где они были, о возврате земли собственникам.

¹⁰⁶ Правильно: Я.Х. Смэтс.

¹⁰⁷ Южноафриканский генерал Я.Х. Смэтс в качестве эмиссара от Великобритании был в Москве, но не участвовал в переговорах с большевиками. Позже миссия Смэтса была отправлена в Венгрию для переговоров с Венгерской советской республикой.

¹⁰⁸ Речь идет о служащем Крестьянского поземельного банка Викторе Михайловиче Дандевиле.

¹⁰⁹ Речь идет о железнодорожном служащем Иване Антоновиче Горчинском (1879 – не ранее 1927), начальнике станции Дивенской, узловой станции Варшавской железной дороги.

¹¹⁰ А.В. Карташев возглавил созданный в Выборге в январе 1919 г. Национальный русский комитет, в который также вошел П.Б. Струве, признавший адм. А.В. Колчака Верховным правителем России, а Н.Н. Юденича – руководителем борьбы против большевиков на Русском Севере. В «Политическом совещании» Юденича Карташев – министр иностранных дел (май – август 1919 г.), осенью 1919-го – министр религиозных культов в нелегальном «петроградском правительстве».

¹¹¹ Взятие Красной армией Ялты, Одессы, Бахчисарая в апреле 1919 г. произошло с минимальными потерями, поскольку удерживавшие приморские города греческие и французские части были сильно деморализованы и не хотели сражаться. Города были взяты 6-й армией под командованием атамана Н.А. Григорьева.

¹¹² Т.е. новости из радиogramм.

¹¹³ Известие о возвращении немецких войск в Западный край и взятии Вильно и Лиды недостоверно. Вывод немецких войск из Вильно произошел 6 января 1919 г., а 21 апреля в Вильно вошли части Красной армии.

¹¹⁴ Первый раз В.И. Селивачев был арестован еще 9 февраля 1919 г. и выпущен в начале марта. Второй арест произошел в середине апреля 1919 г., на этот раз он находился в заключении до начала июля (*Ганин А.В.* Последние дни генерала Селивачева: Неизвестные страницы Гражданской войны на Юге России. М., 2012. С. 127–133).

¹¹⁵ Двадцать седьмого ноября 1918 г. Верховный ревтрибунал при ВЦИК рассмотрел дело о «заговоре ЦК партии левых эсеров против Советской власти и революции». М.А. Спиридонову приговорили к году тюрьмы, однако ее «особые заслуги перед революцией» были приняты во внимание, она была амнистирована и освобождена. Двадцать второго января 1919 г. Спиридонова была вновь арестована Московской ЧК. Московский ревтрибунал признал Спиридонову виновной в клевете на советскую власть, помощи контрреволюции, постановил изолировать ее от политической и общественной деятельности на год, с помещением в Кремлевскую больницу. Эсеровский ЦК организовал в апреле 1919 г. побег Спиридоновой, после чего она перешла на нелегальное положение.

¹¹⁶ Н.Н. Платонова пересказывает статью К. Шелавина (*Шелавин К.* Еврейская мука // Петроградская правда. 1919. 13 апреля. № 82. С. 1).

¹¹⁷ Речь идет о продвижении финских войск, которые 24 апреля 1919 г. вышли к р. Свирь.

¹¹⁸ В составе Северного корпуса были преимущественно русские военнослужащие. Во временном подчинении командованию корпуса находился Ингерманландский батальон, позднее переформированный в полк, составленный из этнических финнов – уроженцев Петроградской губернии.

¹¹⁹ Чистополь был взят Восточной армией А.В. Колчака 20 апреля 1919 г.

¹²⁰ Сообщение недостоверно: Новая Ладога не попадала в руки антибольшевистских сил.

¹²¹ Упомянутое письмо не сохранилось.

¹²² Официальное объявление войны советскому правительству Финляндией произошло 1 мая 1919 г.

¹²³ Имеется в виду гостиница «Астория» на Исаакиевской пл. С сентября 1918 г. она была превращена в «Первый дом Петроградского Совета», где жила советская административная элита.

¹²⁴ Вероятно, Н.Н. Платонова перепутала Норвегию со Швецией, т.к. в телеграмме о движении британской эскадры говорилось именно о Швеции (В Швеции. Английская эскадра направляется в Ревель // Петроградская правда. 1919. 27 апреля. № 92. С. 3). Русских офицеров в составе экипажей не было.

¹²⁵ Вероятно, Н.Н. Платонова контаминировала две заметки, появившиеся в «Северной коммуне» 4 мая 1919 г. В газете была напечатана речь Г.Е. Зиновьева на заседании Петроградского Совета от 3 мая, посвященная действиям финских контрреволюционеров против советской власти на Северо-Западе. О победе Ж. Клемансо над В. Вильсоном в «русском вопросе» говорилось в редакционной заметке «На страже» (На страже // Северная коммуна. 1919. 4 мая. № 97. С. 1; Угроза Петрограду со стороны финских белогвардейцев (Собрание Петербургского Совета 3-го мая) // Там же. С. 2).

¹²⁶ Дискуссии в финском сейме о начале военного вмешательства сводились к аргументации К.Г. Маннергейма о необходимости ограничить продвижением до линии р. Свири, т.е. оккупацией Восточной Карелии (см.: Петроград – фронт // Северная коммуна. 1919. 3 мая. № 96. С. 1; Угроза Петрограду со стороны финских белогвардейцев (Собрание Петербургского Совета 3-го мая) // Там же. 4 мая. № 97. С. 2; На страже // Там же. С. 1; Вопрос о наступлении на Корелию в Финляндском сейме. Белоостров, 30 апреля (РОСТА) // Там же. С. 2; Маннергейм провоцирует! // Красная газета. 1919. 3 мая. № 96. С. 1; *Ульянов (Ленин) В.И.* Петроград на осадном положении (Постановление совета рабоче-крестьянской обороны республики) // Там же; На осадном положении // Там же. 4 мая. № 97. С. 1; Угроза Петрограду со стороны финских белогвардейцев (Заседание Петроградского Совета 3 мая) // Там же. С. 2).

¹²⁷ Возможно, Н.Н. Платонова ошиблась в указании газеты. Утверждение о голоде в Финляндии и заманчивой перспективе захвата продовольственных запасов Петрограда содержалось в заметке в «Северной коммуне» (см.: Петроград – фронт // Северная коммуна. 1919. 3 мая. № 96. С. 1).

¹²⁸ Имеется в виду женская гимназия при Покровской общине сестер милосердия (Большой пр. Васильевского острова, 85).

¹³⁰ Нота финляндского правительства России // Северная коммуна. 1919. 6 мая. № 98. С. 2.

¹³¹ Речь идет о 12 британских подводных лодках в составе эскадры под командованием адмирала У. Коуэна.

¹³² Линкор «Андрей Первозванный» (вступил в строй в 1912 г.) – один из флагманов Балтийского флота. Седьмого ноября 1917 г. вошел в состав Красного Балтийского флота, 5–10 апреля 1918 г. совершил переход из Гельсингфорса в Кронштадт, в 1919 г. входил в действующий отряд кораблей. Участвовал в подавлении восстания форта «Красная Горка» 13–15 июля 1919 г. Восемнадцатого августа 1919 г., во время атаки Кронштадта английскими торпедными катерами, получил попадание в носовую часть левого борта торпедой. Линкор был поставлен на восстановительный ремонт, который не был окончен в условиях Гражданской войны; 120-мм орудия корабля были частично использованы на сухопутных фронтах, суда речных и озерных флотилий. В 1923 г. был сдан на демонтаж и в 1924 г. исключен из списков судов Балтийского флота.

¹³³ Слух об объявлении войны Польшей в мае 1919 г. недостоверен.

¹³⁴ См.: *Быстрянский В.* Большевизм – вот враг // Петроградская правда. 1919. 10 мая. № 102. С. 1; *Иностранная жизнь.* «Манчестер Гардиан» о России; Будем на страже! // Там же. 11 мая. № 103. С. 1.

¹³⁵ Нападение финских частей на Белоостров произошло 10 мая 1919 г.

¹³⁶ Наталья С. Платонова начала преподавание в Иваново-Вознесенском педагогическом институте, открытом в 1918 г., с 1919/20 учебного года.

¹³⁷ В апреле 1919 г. Германия была приглашена в Версаль для получения текста предварительного мира. Делегация (глава – рейхсминистр иностранных дел У. фон Брокдорф-Ранцау) 30 апреля 1919 г. прибыла в Париж и разместилась в отеле. Только спустя неделю германская делегация была вызвана в Версаль, где ей были предъявлены условия мира. Никакие устные обоснования условий союзниками не допускались, немцы имели возможность представить свои замечания в письменном виде. На получение разъяснений делегации отводилось 15 дней. Попытки немцев смягчить отдельные условия договора натолкнулись на стойкое сопротивление со стороны французского премьер-министра Ж. Клемансо.

¹³⁸ Разногласия между Д. Ллойд Джорджем и Ж. Клемансо по вопросу о вмешательстве в дела Советской России касались размера военной помощи. Франция не могла участвовать в снабжении Добровольческой армии в той же степени, как Великобритания.

¹³⁹ Взятие Олонца финскими войсками произошло 11 мая 1919 г.

¹⁴⁰ Учредительное собрание в Эстляндии в мае 1919 г. рассматривало вопрос не об объединении с Финляндией, а о совместных военных действиях.

¹⁴¹ Судя по всему, ложный слух.

¹⁴² В апреле 1919 г. армия А.В. Колчака остановилась на подступах к Казани, так и не взяв ее.

¹⁴³ Домовые церкви учебных заведений были закрыты после опубликования декрета об отделении церкви от государства 18 января 1918 г. После этого староста домовый университетской церкви св. апостолов Петра и Павла, академик Б.А. Тураев, охраняв от расхищения церковную утварь, проводил собрания прихожан у себя на дому. Четвертого июля 1919 г. храм закрыли окончательно, а помещения передали студенческому клубу.

¹⁴⁴ Имеется в виду Клинический институт им. вел. кн. Елены Павловны при Крестовоздвиженской общине сестер милосердия. Община была закрыта в 1922 г. В комплексе ее зданий ныне располагается Балтийская клиническая бассейновая больница, в советское время носившая имя революционера Г.И. Чудновского.

¹⁴⁵ Геслеровский переулок – название участка современного Чкаловского проспекта от Большой Зелениной улицы до Большой Разночинной, именовавшегося так в 1900-е – 1946 гг.

¹⁴⁶ Возможно, имеется в виду Кузнечный рынок, на углу Кузнечного переулка и улицы Достоевского.

¹⁴⁷ Весной 1919 г. входивший в состав армии УНР отряд «атамана повстанческих войск Херсонщины, Запорожья и Таврии» Н.А. Григорьева активно действовал против французских войск на Херсонщине. Назначенный командиром 6-й Украинской советской дивизии, дислоцированной в Таврии, 7 мая Григорьев объявил о неподчинении советской власти на Украине. Действия григорьевских частей и спровоцированный им ряд выступлений («григорьевщина») дестабилизировали обстановку в тылу Красной армии и обеспечили успех армий Деникина летом 1919 г. См.: На революционных фронтах // Известия Петроградского Совета рабочих и красноармейских депутатов. 1919. 15 мая. № 107. С. 1.

¹⁴⁸ В составе эскадры офицеров Черноморского флота не было.

¹⁴⁹ Красная армией оставила Гдов 15 мая 1919 г., Повенец – 16 мая. Ямбург был взят 17 мая.

¹⁵⁰ Двадцать второго мая 1919 г. опубликовано воззвание ЦК РКП(б) «На защиту Петрограда!», подписанное В.И. Лениным, вслед за этим начались массовые мобилизации рабочих Петрограда на фронт.

¹⁵¹ Упомянутая публикация: В Англии. Запрос в нижней палате о русских делах // Петроградская правда. 1919. 18 мая. № 109. С. 3.

¹⁵² Декрет 1918 г. о создании единой трудовой школы предполагал совместное обучение всех возрастов. Вводить его начали одновременно, что шокировало родителей и учителей и привело к падению нравственности учеников. «Совместное обучение подростков до 15–16 лет в стране с такими расшатанными устоями, как Россия наших дней, привело к дурным последствиям. Я узнал об этом, когда бывший глава петроградской Чрезвычайной Комиссии Бакаев и его коллега Залуцкий приехали к Горькому посоветоваться по этому вопросу», – писал Г. Уэллс, посетивший Петроград зимой 1920/21 г. (*Уэллс Г.* Россия во мгле. М., 1989. С. 123).

¹⁵³ Зимой 1919 г. в комнате В.И. Засулич произошел пожар, после чего она осталась без крова. Засулич приютили соседи, однако во время скитаний у нее началось воспаленные легких. В.И. Засулич скончалась 8 мая 1919 г. Похоронена на Литераторских мостках Волковского кладбища.

¹⁵⁴ Эсер П.Б. Шаскольский после Октябрьской революции 1917 г. вошел в состав Всероссийского комитета спасения родины и революции, где выступал за непримиримую борьбу с большевиками. Перешел на нелегальное положение с началом Красного террора. Переезжая с одной нелегальной квартиры на другую, заразился испанским гриппом и, проболев три дня, скончался на чужой квартире 18 сентября / 1 октября 1918 г.

¹⁵⁶ Форт «Красная Горка» ненадолго оказался в руках белых в середине июня 1919 г., во время мятежа гарнизона форта.

¹⁵⁷ О разгуле Гражданской войны на Украине, в которую оказалось вовлечено мирное население, и росте национальной ненависти см.: *Єкельчик С.* Трагічна сторінка Української революції. Симон Петлюра та єврейські погроми в Україні (1917–1920) // Симон Петлюра та українська національна революція. Збірник праць Другого конкурсу петлюровознавців / Упоряд. та передмова В. Михальчука. Київ, 1995. С. 165–217; *Сергійчук В.* Погроми в Україні. 1914–1920. Від штучних стереотипів до гіркої правди, прихованої в радянських архівах. Київ, 1998; *он же.* Симон Петлюра і єврейство. Київ 1999; *Солдатенко В.* Українська революція: Історичний нарис. Київ, 1999; *Яблонський В.* Від влади п'ятьох до диктатури одного: історико-політичний аналіз Директорії УНР. Київ, 2001; *Турченко Г.* Південна Україна на зламі епох. Запоріжжя, 2005; *Нариси історії української революції 1917–1921 років / Ред. кол.: В.А. Смолій (голова) та ін.* Київ, 2011. Кн. 1; 2012. Кн. 2 и др.

¹⁵⁸ Т.е. на поддержку Коммунистической партии Германии.

¹⁵⁹ Н.Н. Платонова называет предполагаемых членов «контрреволюционного центра»: генерал-майор В.А. Чермоев, полковник л.-гв Московского полка, в указанное время – служитель бывшего Сенатского архива, В.Ф. Пузинский, полковник Н.Н. Покровский.

¹⁶⁰ Скептические оценки Н.Н. Платоновой настроений Кронштадта основаны на перебранные из города наиболее лояльной и активной части моряков на фронт против Н.Н. Юденича. Служащие и рабочие Пароходного завода, жители города, слушатели минных классов и др., т.е. собственно мирное население Кронштадта численностью 35 тыс. чел., не считались

лояльными. После подавления восстания репрессиям было подвергнуто и мирное население – члены семей моряков, рабочих, инженеров, не менее 6 тыс. чел. (см.: Кронштадт 1921. Документы о событиях в Кронштадте весной 1921 г. / Сост., примеч. В.П. Наумова, А.А. Косакковского. М., 1997. С. 123).

¹⁶¹ Имеется в виду Александрово-Невская мануфактура (прядельно-ткацкая фабрика им. В.П. Ногина), проспект Обуховской Обороны, 70.

¹⁶² Плененные эсминцы «Спартак» и «Авроил» в декабре 1918 г. были присоединены к флоту Эстонии в качестве приза (переименованы соответственно в «Вамбола» и «Леннук»). Но они не участвовали в походе на Петроград, поскольку эстонский флот остался в порту Ревеля.

¹⁶³ Во время первого наступления Н.Н. Юденича Гатчина и Красное Село не были заняты.

¹⁶⁴ Дятлицы и Кипень Петергофского уезда не были захвачены белыми до осеннего наступления Н.Н. Юденича.

¹⁶⁵ Аресты «заложников» в Петрограде и Москве были взаимосвязаны и направлены в значительной степени против кадетской интеллигенции.

¹⁶⁶ Арест членов оставшихся в Петрограде иностранных миссий связан с развернувшейся в городе шпиономанией. Ввиду близости британской эскадры предпринимались попытки поиска прямых контактов британских и французских эмиссаров из Петрограда с разведкой союзников. Была выявлена сеть, объединенная вокруг английского агента Пола Дьюкса, поддерживавшего связь с офицерами британской эскадры в Финском заливе (см.: *Корнатовский Н.А. Борьба за красный Петроград. С. 215–216*).

¹⁶⁷ Речь идет о профессоре университета св. Владимира П.Я. Армашевском. Арест Армашевского был связан с принадлежностью его до революции к Клубу русских националистов в Киеве. Армашевский был арестован в ночь на 12 мая 1919 г. и расстрелян в середине июня по обвинению в контрреволюции. Вместе с ним погибли и другие члены киевского клуба: один из основателей и почетный член проф. Т.Д. Флоринский; товарищи председателя Е.А. Дворжицкий и В.В. Страхов; казначей Н.В. Мальшин; секретарь А.Ф. Никифоров; члены Совета В.В. Коноплин, Г.И. Приступа и П.М. Можаловский (член ревизионного комитета); деятельные члены клуба К.Ф. Станков, А.П. Бобырь, А.Л. Цитович, С.А. Щеголев, П.А. Гомоляка, И.А. Баншин.

^{167a} Недостовверное сообщение. Обе супруги-революционерки – Александра Львовна Соколовская (1872–1938) и Наталья Ивановна Седова (1882–1962) – находились в РСФСР.

¹⁶⁸ С.Н. Булак-Балахович с октября 1918 г. сражался на стороне белой Северной армии, где получил чин подполковника. Действовал под Псковом, стал «диктатором» Пскова, с июня 1919 г. – генерал армии Н.Н. Юденича. В конце 1919 г. перешел в эстонскую, затем – в польскую армию. А.П. Родзянко, назначенный 1 июня 1919 г. командовать Северным корпусом, был сторонником наступления на Псков и разошелся в этом с командующим фронтом Юденичем, настаивавшим на наступлении на Петроград через Лугу. Девятнадцатого июня 1919 г. Родзянко вышел из подчинения эстонскому командованию и начал самостоятельные действия.

¹⁶⁹ Н.Н. Платонова путает: 3-й Петроградский полк и был бывшим Семеновским. Переход его на сторону белых произошел во время боев под Гатчиной, у деревни Грязное.

¹⁷⁰ В июне 1919 г. британская эскадра начала активные действия в Финском заливе, пытаясь подойти к Кронштадту. Попытка прорваться к острову не удалась: 1 июня 1919 г. линкор «Петропавловск» обстрелял вражеские эсминцы, приближившиеся к Шепелевскому маяку.

¹⁷¹ «Le Temps» («Времена») – ежедневная газета, выходившая в Париже в 1861–1942 гг. Фактически являлась органом Министерства иностранных дел Франции.

Упомянутая статья: *Les troupes britanniques en Russie // Le Temps. 1919. 9 mai. № 21123. P. 2.*

¹⁷² «The Times» («Времена») – ежедневная газета, выходящая в Лондоне с 1785 г. Настоящее название получила в 1788 г.

Упомянутая статья: *British Peace Policy // The Times. 15 May 1919. № 42100. P. 14.*

¹⁷³ Неточное известие: линкор «Петропавловск» не был поврежден.

¹⁷⁴ Одиннадцатого июня 1919 г. белогвардейцы приблизились к фортам «Красная Горка» и «Серая Лошадь», бывшим частью системы Кронштадтского укрепленного района. В ночь

с 12 на 13 июня 1919 г. в указанных фортах вспыхнуло восстание, среди руководителей которого был старший штурман линкора «Петропавловск» С. Селиг. Попытка восставших побудить английскую эскадру занять форт не увенчалась успехом. Командованию Балтийского флота был предъявлен ультиматум. РВС флота призвал прекратить мятеж, но восставшие открыли огонь по Кронштадту. Линейные корабли получили приказ открыть ответный огонь. После обстрела линкорами «Андрей Первозванный» и «Петропавловск» восставшие покинули форты, предварительно расстреляв всех пленных коммунистов.

¹⁷⁵ После Октябрьской революции 1917 г. Швейцария официально не признала Советскую Россию, но отношения прерваны не были. В мае 1918 г. Швейцария согласилась на пребывание в Берне миссии РСФСР во главе с Я.А. Берзиным, однако 12 ноября того же года миссия была выдворена из страны по обвинению в ведении революционной пропаганды. В мае 1919 г. на некоторое время были восстановлены дипломатические отношения со Швейцарией, и в Петрограде появились швейцарские дипломатические представители. Во время первого наступления Н.Н. Юденича швейцарские дипломаты были арестованы по обвинению в шпионаже. Фамилия Герсон, скорее всего, названа Н.Н. Платоновой неточно.

¹⁷⁶ Царицын после длительных и ожесточенных боев, был взят Добровольческой армией 30 июня 1919 г.

¹⁷⁷ В марте 1919 г. Я.Х. Петерс был назначен начальником внутренней обороны Петрограда. Одним из первых его распоряжений был приказ 11 июня 1919 г. о тотальном осмотре всех домов, квартир и нежилых помещений на предмет выявления спрятанного оружия, дезертиров, «не занимаясь чтением и разбором бумаг» и не трогая ценности (*Корнатовский Н.А. Борьба за красный Петроград. С. 214–215*).

¹⁷⁸ Юрист Б.В. Никольский был одним из руководителей монархического движения в России, товарищ председателя Совета Русского собрания, член Главного совета Союза русского народа. После Февральской революции 1917 г. Никольский отошел от политической деятельности. В начале 1919 г. начал читать лекции в Военно-научной секции Всеобуча. В мае 1919 г. был арестован Петроградской ЧК по обвинению в организации Союза русского народа и шпионаже. Постановление ЧК о расстреле Никольского датировано 12 июня. Точная дата расстрела и место захоронения Никольского неизвестны. Двадцать первого июня 1919 г. в советских газетах было сообщено о приведении приговора в исполнение (От Пет. губ. Чрезвычайной комиссии // Северная коммуна. 1919. 21 июня. № 137. С. 1).

¹⁷⁹ Ранним утром 18 июня 1919 г. бронепалубный крейсер «Олег» был потоплен английским торпедным катером у Толбухина маяка. Матросы не выполняли приказов командиров, и водонепроницаемые переборки на крейсере оказались не задранными. В результате крейсер затонул через 12 минут после попадания торпеды.

¹⁸⁰ Протестовавшее против условий мирного договора со странами Антанты правительство Ф. Шейдемана 20 июня 1919 г. подало в отставку. Среди возможных кандидатов на пост премьер-министра называли руководителя комиссии по заключению мира М. Эрцбергера, последовательного сторонника подписания Версальского договора. Новым премьер-министром 21 июня стал Г. Бауэр, желавший подписания договора без признания ответственности немецкого народа за развязывание войны. Премьер-министр Франции Ж. Клемансо 22 июня потребовал подписать договор безо всяких оговорок. Национальное собрание Германии 23 июня санкционировало подписать мир на указанных условиях. Версальский договор был подписан 28 июня новым министром иностранных дел Германии Г. Мюллером и министром по делам колоний Й. Беллем.

¹⁸¹ Известие об аресте А.В. Луначарского – явная мистификация.

¹⁸² Немецкий флот подлежал интернированию по условиям Компьенского перемирия. Разоруженные корабли находились на базе британского флота, в бухте Скапа-Флоу. Опасаясь передачи флота странам Антанты, немецкие моряки приняли решение затопить корабли в преддверии подписания мирного договора. Датой затопления флота было выбрано 21 июня 1919 года, предполагаемый день подписания Версальского договора. Несмотря на то, что подписание договора было отложено, контр-адмирал Л. фон Ройтер решил придерживаться именно этой даты. В течение пяти часов были затоплены 10 линкоров, пять линейных крейсеров, пять легких крейсеров и 32 миноносца. Экипажи подняли на кораблях германские

военно-морские флаги и открыли кингстоны, заклинив их. Англичане сумели вывести на мель и предотвратить затопление всего лишь одного линкора и четырех линейных крейсеров.

¹⁸³ После победы Ноябрьской революции кайзер Вильгельм II 10 ноября 1918 г. перебрался в Нидерланды, где 28 ноября подписал официальный акт об отречении от короны Пруссии и Германской империи. Версальский договор (ст. 227) прямо называл кайзера военным преступником и главным виновником развязывания мировой войны. Та же статья предусматривала предание его суду Международного трибунала. Королева Вильгельмина отказалась выполнить требования стран Антанты о выдаче бывшего кайзера. Вильгельм прожил остаток жизни в Нидерландах, не покидая страны.

¹⁸⁴ Из поэмы «Полтава» А.С. Пушкина (песнь 1). Имеются в виду суровые обстоятельства, которые формируют характер человека.

¹⁸⁵ Известие о наличии в Версальском договоре обязательств для Германии выступить против Советской России – недостоверно.

¹⁸⁶ В ходе летнего наступления Вооруженных сил Юга России 30 июня 1919 г. частями Кавказской армии генерала П.Н. Врангеля был занят Царицын. Добровольческая армия вышла на линию Царицын – Балашов – Белгород – Екатеринослав – Херсон. Третьего июля А.И. Деникин подписал т.н. «московскую» директиву, в которой провозглашалась цель дальнейшего наступления – на Москву.

¹⁸⁷ Генерал А.П. Родзянко официально вступил в командование Северным корпусом 1 июня 1919 г. Небольшая численность подчиненных ему войск и разногласия с эстонскими военными властями привели к прекращению наступления на Петроград. Девятнадцатого июня корпус отказался подчиняться эстонскому командованию, после чего был развернут в Северную (с 1 июля – Северо-Западную) армию, командование которой сохранил за собой Родзянко. Последний настаивал на наступлении на Псков и на Новгород с последующим окружением Петрограда, в то время как Н.Н. Юденич был сторонником скорейшего взятия Петрограда со стороны Нарвы.

¹⁸⁸ Пермь и Кунгур были оставлены А.В. Колчаком 1 июля 1919 г.

¹⁸⁹ Дуранда – одно из названий жмыха.

¹⁹⁰ Главнокомандующий вооруженными силами Республики И.И. Вацетис был смещен 8 июля 1919 г. и заменен на этом посту командующим войсками Восточного фронта С.С. Каменевым. И Вацетис, и Каменев – кадровые военные.

¹⁹¹ Отступление А.В. Колчака от Перми было необратимым, а, следовательно, в июле 1919 г. была утрачена перспектива его соединения с А.И. Деникиным, которое первоначально намечалось в районе Вологды.

¹⁹² Дела империалистов. Финны и наступление на Петроград. Лион, 8 июля // Красная газета. 1919. 9 июля. № 151. С. 1.

^{192a} Речь идет о первых президентских выборах 25 июля 1919 г., состоявшихся вскоре после учреждения должности президента Финляндии. На выборах голоса парламентариев получили четыре кандидата: К.Г. Маннергейм, К.Ю. Стольберг, Л.К. Реландер и В. Таннер. С существенным перевесом (71,5% – 143 голоса членов парламента) победил президент административного суда, член Национальной прогрессивной партии Стольберг. Национальная прогрессивная партия была образована сторонниками республики после раскола либерально-демократической Младофинской партии в 1918 г. Главным соперником Стольберга был регент Королевства Финляндии (с 12 декабря 1918 г. по 26 июня 1919 г.) Маннергейм (25% – 50 голосов), которого поддержали консервативные и монархические круги Финляндии – депутаты Национальной коалиционной и Шведской народной партий. Если Маннергейм выступал за активную поддержку Белого движения, то Стольберг был сторонником нейтралитета, прервал переговоры с Н.Н. Юденичем и запретил формировать русские части на территории страны. Лидер Социал-демократической партии Финляндии Таннер, получивший на выборах лишь один голос, несмотря на свои политические взгляды, не принимал участия в Гражданской войне в Финляндии и придерживался осторожной политики в отношении РСФСР. Представитель Аграрного союза Реландер, также получивший только один голос, имел правые взгляды и не был склонен налаживать отношения с большевиками.

¹⁹³ Сообщение не соответствует действительности. На заседании Палаты общин 21 июля 1919 г. основными вопросами были обсуждение Версальского мирного договора и забастовка йоркширских шахтеров. На заседании был затронут лишь один аспект «русского вопроса»: парламентариев интересовало наличие торгового договора между Россией и Германией (House Of Commons // The Times. 1919. 22 July. № 42158. P. 16. См. также: The Treaty Debate // Ibid. P. 12; Danger To The Mines (By Our Labour Correspondent) // Ibid. P. 13). Ранее в «Таймс» был опубликован план У. Черчилля по демобилизации английской армии, согласно которому солдаты, находившиеся в Архангельске и Мурманске, должны были быть возвращены домой к зиме, а проводение на севере зиму 1918/19 г. – отправиться в Великобританию уже в сентябре, за исключением тех, кто добровольно был готов присоединиться к военным миссиям (New Reductions In The Army // The Times. 1919. 17 July. № 42154. P. 10).

¹⁹⁴ Венгерская советская республика – политический режим, существовавший в Венгрии с 21 марта по 6 августа 1919 г. В Венгрии, по примеру России, были начаты кардинальные социально-экономические преобразования – огосударствление промышленности и сельского хозяйства, в отношении противников был развязан красный террор. Одной из причин слабости режима Б. Куна было отсутствие помощи от Советской России, что могло, по мысли революционеров, стать началом мировой революции. Республика была ликвидирована в ходе внешней интервенции Румынии, направляемой и поддерживаемой Антантой. Б. Кун бежал в Австрию, а оттуда в Советскую Россию.

¹⁹⁵ Сообщение не соответствует действительности. В указанный день в «The Times» (1919. 21 July. № 42157) не была напечатана беседа Д. Ллойда Джорджа с американскими рабочими.

¹⁹⁶ Сообщение не соответствует действительности. В указанный день в «The Times» (1919. 1 August. № 42167) не было сообщений о выделении средств на «русские дела». В газете сообщалось прямо противоположное: командовать английскими войсками в Архангельске и Мурманске назначался генерал сэр Х.С. Роулинсон, основной задачей которого было подготовить эвакуацию британцев (см.: Gen. Rawlinson For Russia // Ibid. P. 13). В том же номере назначение Роулинсона сопровождалось редакционным комментарием о том, что решить «русский вопрос» могут только сами русские (The Situation in Russia // Ibid).

¹⁹⁷ Британской эскадре была придана морская авиация. Со второй половины июня и в течение всего июля 1919 г. британские самолеты производили воздушные разведки над Кронштадтом и Финским заливом, иногда бомбардировали Кронштадт с воздуха. В августе 1919 г. налеты неприятельских аэропланов на Кронштадт стали ежедневными (*Корнатовский Н.А.* Борьба за красный Петроград. С. 217). Возможно, во время воздушных разведок с аэропланов сбрасывались листовки.

¹⁹⁸ О смерти М.А. Дьяконова см.: *Платонов С.Ф.* Памяти акад. М.А. Дьяконова // Дела и дни. 1920. Кн. 1. С. 595–596.

^{198a} Неверное известие. В «Известиях Всероссийского Центрального исполнительного комитета Советов рабочих, крестьянских, казачьих и красноармейских депутатов и Московского Совета рабочих и красноармейских депутатов» за 12 августа 1919 (№177) не было подобной публикации.

¹⁹⁹ См., например: Ответственность за войну // Известия Всероссийского Центрального исполнительного комитета Советов рабочих, крестьянских, казачьих и красноармейских депутатов и Московского Совета рабочих и красноармейских депутатов. 1919. 14 мая. № 102. С. 1; К заключению мирного договора // Там же. 31 мая. № 116. С. 2; Германская делегация о виновниках войны // Там же. 5 июня. № 120. С. 2; Подписание мира // Там же. 28 июня. № 136. С. 1; Германия и Антанта. Предложение лакеев Вильгельма II // Петроградская правда. 1919. 3 августа. № 173. С. 3; Казнь Вильгельма // Красная газета. Утренний выпуск. 1919. 8 августа. № 177. С. 1 и др.

²⁰⁰ Массовые аресты в Петрограде летом 1919 г. были связаны с ликвидацией петроградского отделения «Всероссийского национального центра». Ректор Петроградского университета В.М. Шимкевич 3 октября 1919 г. ходатайствовал перед местной ЧК об освобождении Е.Д. Аменицкой или передаче ее на поруки президиуму университета. Однако уже 6 октября ректор был уведомлен комиссией, что Аменицкая отправлена на общественно-принудительные работы в Вологду (ЦГА СПб. Ф. Р-7240. Оп. 14. Д. 127. Л. 25–25 об., 27, 30).

²⁰¹ Слухи о спасении царской семьи – мистификация.

²⁰² По-видимому, имеет место контаминация Н.Н. Платоновой сообщений об уголовном следствии против Б. Куна и о розыске Я.А. Бермана, обвиненного в убийстве, воровстве, подделке денег, нарушении неприкосновенности жилища (Уголовное следствие против Бела Куна // Известия Всероссийского Центрального исполнительного комитета Советов рабочих, крестьянских, казачьих и красноармейских депутатов и Московского Совета рабочих и красноармейских депутатов. 1919. 17 августа. № 182. С. 2; Они хотят «судить» // Там же. 21 августа. № 184 С. 2). Обвинение Б. Куну в казни двух денкинских эмиссаров было предъявлено позже, в конце октября 1919 г. (см.: В Венгрии. К суду над тов. Бела Куном // Там же. 28 октября. № 241. С. 2).

²⁰³ Взятие Красной армией Камышина и Валук произошло 20–21 августа 1919 г. (см.: На фронтах. Оперативная сводка от 23 августа. Москва, 23 августа (РОСТА) // Петроградская правда. 1919. 24 августа. № 190. С. 2).

²⁰⁴ В.И. Селивачев был назначен на должность помощника командующего Южным фронтом и командующего ударной группой 8-й армии и части войск 13-й армии в августе 1919 г. В августе – сентябре он успешно противостоял наступлению Добровольческой армии генерала В.З. Май-Маевского и вывел всю группу из окружения, сохранив от полного разгрома.

²⁰⁵ Скорее всего, Н.Н. Платонова контаминировала Михаила Валериановича Муравьева и Ивана Васильевича Аничкова. Оба были членами Новгородского общества любителей древности и были знакомы с С.Ф. Платоновым. Из контекста ясно, что в данном случае речь идет именно о М.В. Муравьеве.

²⁰⁶ В стане белых. Еще правительство. Гельсингфорс, 16 августа (РОСТА) // Петроградская правда. 1919. 19 августа. № 186. С. 3.

²⁰⁷ Г.Е. Зиновьев в своей речи говорил о возможности атаки английского флота на Петроград (Собрание коммунистов Петрограда // Красная газета. 1919. 27 августа. № 192. С. 2).

²⁰⁸ Имеется в виду прорыв Южного фронта Красной армии 4-м Донским казачьим корпусом Вооруженных сил Юга России, возглавлявшийся генерал-лейтенантом К.К. Мамонтовым (Мамантовым) (10 августа – 19 сентября 1919 г.). В ходе рейда конницей Мамонтова в августе были взяты Тамбов, Козлов, Лебедянь, Елец и Воронеж, станции Грязи и Касторная. Двадцать седьмого августа на несколько часов был захвачен Раненбург Рязанской губернии. Отдельные отряды казаков появились у Ряжска, однако быстро ретировались.

Киев был взят 31 августа 1919 г. частями Вооруженных сил Юга России под командованием генерал-лейтенанта Н.Э. Бредова. Курск был захвачен корниловскими полками лишь 20 сентября 1919 г.

²⁰⁹ Идентифицировать указанную статью в «Таймс» не представляется возможным.

²¹⁰ Обнаружить заметку подобного плана в «Таймс» не удалось.

²¹¹ Член петроградской коллегии ЧК Д.Я. Чудин вступил в интимную связь с Н.А. Свободиной-Сидоровой, сожительницей арестованного спекулянта В.М. Дрейцера, который благодаря ее заступничеству был отпущен из заключения. В дальнейшем Свободина-Сидорова через Чудина несколько раз устраивала освобождения арестованных, получая от их родственников крупные взятки, в то время как сам Чудин от вознаграждения отказывался. По единогласному постановлению особой комиссии под председательством Ф.Э. Дзержинского, Чудин, Свободина-Сидорова и Дрейцер были признаны виновными, приговорены к расстрелу и в тот же день расстреляны (23 августа 1919 г.) (Приговор по делу бывшего члена коллегии Петрогр. Чрезвычай. Комиссии Дмитрия Яковлевича Чудина // Известия Петроградского Совета рабочих и красноармейских депутатов. 1919. 26 августа. № 192. С. 2; Приговор по делу Чудина; *Петербургский комитет Р.К.П.* О чем говорит дело расстрелянного коммуниста Чудина // Там же. 27 августа. № 193. С. 1).

Иную версию зафиксировал Ф.И. Шаляпин: «Расстрелян и комиссар Чудин... Увлекаясь какой-то актрисой, он помог ей достать не то меха, не то бриллианты, конфискованные властью у частных лиц» (*Шаляпин Ф.И.* Маска и душа. М., 1993. С. 123).

²¹² Имеется в виду Государственная академия истории материальной культуры. Об образовании ГАИМК и выборах в нее см.: Дела и дни. 1920. Кн. 1. С. 502.

²¹³ *Стеклов Ю.* Международный заговор // Известия Всероссийского Центрального Исполнительного комитета Советов крестьянских, рабочих, казачьих и красноармейских депутатов и Московского Совета рабочих и красноармейских депутатов. 1919. 31 августа. № 192. С. 1.

²¹⁴ Имеется в виду собор св. Апостола Андрея Первозванного на углу 6-й Линии и Большого проспекта Васильевского острова. Священник о. Николай (Платонов) в 1917 г. вступил в кадетскую партию, что, наряду с его профессиональной деятельностью, вызвало его неоднократные аресты в годы Гражданской войны: в 1918 г. провел две недели в ЧК, 31 августа 1919 г. был арестован и освобожден спустя полтора месяца.

²¹⁵ Аресты проводились по «кадетским спискам». Д.Д. Гримм был арестован 4 сентября 1919 г., как и С.Ф. Ольденбург. Оба провели в заключении около 20 дней.

²¹⁶ Бывший генерал-майор императорской армии, комбриг 3-й бригады 2-й Петроградской пехотной дивизии А.П. Николаев попал в плен к белым 13 марта 1919 г. в районе деревни Попкова Гора (к югу от Нарвы) и был повешен в Ямбурге 28 мая 1919 г. В указанную Н.Н. Платоновой дату заметку о Николаеве удалось обнаружить лишь в газете «В пути» (*Троцкий Л.Д.* Вечная память красному генералу! // В пути: известия поезда предреввоенсовета Троцкого. 1919. 5 сентября. № 87. С. 2. См. также перепечатку: *Троцкий Л.Д.* Вечная память красному генералу! // Петроградская правда. 1919. 18 сентября. № 211. С. 1). Первая волна публикаций о Николаеве прошла в середине июля 1919 г. (см.: Геройская смерть бывшего генерал-майора // Петроградская правда. 1919. 15 июля. № 156. С. 1). Вторая волна – в начале октября 1919 г., когда тело Николаева привезли для погребения в Петроград (Красный генерал // Там же. 5 октября. № 225. С. 1).

²¹⁷ Слух об аресте С.Н. Булак-Балаховича неверен.

²¹⁸ Чрезвычайная обстановка и необходимость жесткой экономии средств сподвигли советскую власть приступить к объединению Психоневрологического института и Высших Бестужевских женских курсов с Петроградским университетом в Единый Петроградский государственный университет. Чудовищный отток студентов и профессоров (в трех учебных заведениях осталось ок. 4 тыс. студентов и ок. 800 преподавателей) также стал одной из причин объединения. Законодательной основой стало постановление «О преобразовании Петроградских высших учебных заведений» Наркомпроса от 2 августа 1919 г. В новом университете были образованы два факультета: физико-математический и факультет общественных наук (ФОН), в рамках которого были объединены все гуманитарные и общественные специальности. Реформа оказалась неудачной, и в январе 1920 г. был восстановлен Петроградский университет, получивший статус государственного.

²¹⁹ Экипаж линкора «Петропавловск» состоял из 1200 чел., из которых членами РКП(б) были более 200, многие – коммунисты с дореволюционным стажем.

²²⁰ За 1918–1920 гг. на Украине прошло свыше 1500 еврейских погромов в приблизительно 1300 населенных пунктах. Пик погромов пришелся на декабрь 1918 – декабрь 1919 г. Погибли и умерли от ран, по разным оценкам, от 50–60 до 200 тысяч евреев (см.: *Будницкий О.В.* Российские евреи между красными и белыми (1917–1920). М., 2005. С. 275–277).

²²¹ Известие о расстреле Я.Х. Петерса ложное.

²²² Очередная волна арестов петроградской интеллигенции началась в ночь с 30 на 31 августа 1919 г. К 11 сентября, дню экстренного заседания совета I Петроградского университета, было арестовано 17 человек, так или иначе связанных с учебным заведением: 15 профессоров и преподавателей (Н.Н. Розин, О.А. Добнаш-Рождественская, Д.Д. Гримм, М.Я. Пергамент, Б.С. Мартынов, С.К. Булич, Л.В. Щерба, К.М. Дерюгин, Л.В. Ходский, В.М. Нарбут, Н.Н. Мартинович, В.В. Буш, Н.А. Буш, П.Г. Мижув, А.М. Кулишер), один академик (С.Ф. Ольденбург), один оставленный по кафедре всеобщей истории (Н.Н. Розенталь). В начале сентября президиум университета неоднократно обращался в Народный комиссариат просвещения и правление Объединенного Совета научных учреждений и ВУЗ с просьбой скорейшего вынесения в ЧК обвинений арестованных, которые были незаменимыми работниками, ввиду скорого возобновления занятий и слияния университетов, а также выработки новых программ преподавания. В случае невозможности освобождения арестованных президиум просил передать их ему на поруки. С такой же просьбой товарищ председателя Объединенного

Совета, профессор В.Н. Тонков, 7 сентября лично отправился в комиссариат в Москву. Ректор С.А. Жебелев по указанному вопросу трижды был у заместителя народного комиссара по просвещению З.Г. Гринберга. Заседавшая 8 сентября советская комиссия решила послать депутацию от университета, с целью скорейшего освобождения арестованных, к председателю СНК В.И. Ленину. Одинадцатого сентября состоялось экстренное заседание совета университета, на котором ректор сообщил об арестованных коллегах и о предпринятых шагах по их освобождению. Обсудив услышанное, совет не стал делать никаких общественно-политических шагов, поддержав идею отправки делегации к В.И. Ленину и одобрив удержание по 100 руб. с каждого члена Совета – на усиление питания находящихся под арестом (ЦГА СПб. Ф. Р-7240. Оп. 14. Д. 16. Л. 133–135; Д. 127. Л. 7, 8, 11, 16).

С.Ф. Ольденбург был арестован 4 сентября 1919 г. и пробыл в тюрьме свыше двух недель (*Вернадский В.И.* Дневники 1917–1921. Октябрь 1917 – январь 1920 / Сост. М.Ю. Сорокина, С.Н. Киржаева, А.В. Мемелов, В.С. Неаполитанская; отв. ред. К.М. Сытник, Б.В. Левшин. Киев, 1994. С. 267. Прим. 2).

²²³ [Смерть С.Ф. Платонова] // Русская жизнь. 1919. 23 августа. № 142. С. 2.

²²⁴ Странно, что в качестве новостей сообщаются события мая 1919 г.

²²⁵ «Мистер Бритлинг и война» – антивоенный роман Г. Уэллса (1916; оригинальное английское название – *Mr. Britling Sees It Through*. Русский перевод вышел в 1918 г. (*Уэллс Г. Мистер Бритлинг и война: роман / Авториз. пер. с англ. М. Ликиардопуло. Пг., 1918*).

²²⁶ Н.А. Гредескул был в числе организаторов газеты «Русская воля» (1916 г.), которая ассоциировалась с А.Д. Протопоповым.

²²⁷ См., например: Важнейшие сообщения утренних газет // Известия Петроградского Совета рабочих и красноармейских депутатов. 1919. 22 сентября. № 214. С. 1.

²²⁸ Теракт 25 сентября 1919 г. во время заседания Московского губкома РКП(б) в Леонтьевском переулке был совершен левыми эсерами. Пострадали более 20 человек, был убит председатель губкома партии В.М. Загорский.

²²⁹ Монитор (от *англ.* monitor – наблюдатель) – класс низкобортных броненосных кораблей, предназначенных для действий в прибрежных водах или на реках. Оборудованы мощным артиллерийским вооружением.

²³⁰ Неудача В.И. Селивачева под Валуйками – имеются в виду бои 26 августа – 2 сентября 1919 г. в районе Валуйки – Купянск – Волчанск, в результате которых красногвардейцы были вынуждены отступить. Сведения, приведенные Н.Н. Платоновой о смерти Селивачева, недостоверны: Селивачев умер 17 сентября 1919 г. на фронте, в селе Костомаровка на Дону (Воронежская губ.), от дизентерии. Ряд косвенных свидетельств позволяют предположить, что Селивачев был отравлен, однако смерть от естественных причин – более убедительная версия (см.: *Ганин А.В.* Указ. соч. С. 182, 187–197).

²³¹ См., например: Опять о том же // Известия Всероссийского Центрального исполнительного комитета Советов рабочих, крестьянских, казачьих и красноармейских депутатов и Московского Совета рабочих и красноармейских депутатов. 1919. 3 октября. № 220. С. 2.

²³² См., например: Перемена финляндской политики // Петроградская правда. 1919. 30 сентября. № 220. С. 3; Англия и Франция. Прекращение переговоров о заключении займа // Там же. 3 октября. № 223. С. 2; В Финляндии. Финляндия на распутье // Известия Всероссийского Центрального исполнительного комитета Советов рабочих, крестьянских, казачьих и красноармейских депутатов и Московского Совета рабочих и красноармейских депутатов. 1919. 13 сентября. № 203. С. 2; В Финляндии. Давление на Финляндию // Там же. 30 сентября. № 217. С. 2.

²³³ См.: Военный обзор // Известия Петроградского Совета рабочих и красноармейских депутатов. 1919. 6 октября. № 226. С. 1.

²³⁴ Судя по характеру сведений, Н.Н. Платонова пересказывает данные из несоветской газеты. В советских газетах в указанное время преобладали статьи и заметки с описанием разложения денкинской армии и бесчинств над мирным населением.

²³⁵ См.: Петроград будет защищен! // Петроградская правда. 1919. 14 октября. № 232. С. 1; На Красном фронте. Оперативная сводка от 12 октября. Москва, 12 октября (РОСТА). Западный фронт // Там же. С. 3; Победа будет за нами! // Известия Петроградского Совета рабочих и красноармейских депутатов. 1919. 13 октября. № 232. С. 1.

²³⁶ Р. фон дер Гольц командовал т.н. «Остзейской дивизией», действовавшей в Прибалтике в 1918 г. Во главе германского экспедиционного корпуса в Финляндии он участвовал в финляндской гражданской войне на стороне буржуазного правительства, оказывая помощь в организации финской армии. В начале 1919 г. под давлением Антанты фон дер Гольц был отозван из Финляндии, вернулся в Прибалтику, где участвовал в создании балтийского ополчения, организовал эффективную оборону Латвии от большевиков. После отставки фон дер Гольца его вооруженные формирования перешли под командование П.Р. Бермондт-Авалова, сторонника привлечения на сторону белой армии немецких сил. Но программа Бермондт-Авалова не встретила поддержки Н.Н. Юденича. Версия Н.Н. Платоновой о попытке соединения дивизии фон дер Гольца с А.И. Деникиным неправдоподобна.

²³⁷ Взятие Н.Н. Юденичем Гатчины произошло 16 октября 1919 г.

²³⁸ См.: На Красном фронте. Оперативная сводка от 17 октября. Москва, 17 октября (РОСТА). Западный фронт // Петроградская правда. 1919. 18 октября. № 236. С. 2; Важнейшие сообщения утренних газет // Известия Петроградского Совета рабочих и красноармейских депутатов. 1919. 18 октября. № 237. С. 1.

²³⁹ К началу решающих боев за Пулковские высоты (21 октября 1919 г.) Северо-Западная армия заняла узловую железнодорожную станцию Батецкую, держа под контролем направление на Петроград – Дно и Лугу – Новгород. Белые части лишь подходили к предместьям Петрограда. Ст. Тосно Николаевской железной дороги белыми захвачена не была.

²⁴⁰ Линкор «Севастополь» (вступил в строй в 1914 г.) – один из флагманов Балтийского флота. «Севастополь» участвовал в операциях против войск Н.Н. Юденича. Днем 20 октября 1919 г. «Севастополь», стоящий у Гутуевского о-ва, произвел обстрел Красносельской возвышенности. Корректировка стрельбы велась с Исаакиевского собора. В ночь на 21 октября обстрел был повторен. Утром войска РККА перешли в наступление под Красным Селом. «Севастополь» был исключен из состава военно-морского флота в 1956 г., после чего разобран на металлолом.

²⁴¹ Архивы при наступлении Н.Н. Юденича из Петрограда не вывозились, хотя еще в июне 1919 г., при первом наступлении, были созданы многочисленные эвакуационные комиссии и техническая комиссия по парализации промышленности и транспорта при Комитете обороны Петрограда. К выведению из строя предприятий и коммуникаций в городе, на случай его взятия белыми, всего по Петрограду и губернии было намечено 246 предприятий, из которых было 189 военными. Не подлежали парализации водопровод, хлебопекарни, мельницы (см.: *Корнатовский Н.А.* Борьба за красный Петроград. С. 193–194).

²⁴² См.: На Юге // Красная газета. 1919. 21 октября. № 239. С. 1; Москва, Оперативная сводка 20-го октября (Дополнительно) // Там же; Южный фронт – Петроград // Там же; *К-в В.* Победы на Юге (Военный обзор) // Там же. 22 октября. № 240. С. 2; Колчак, Деникин, Юденич // Известия Петроградского Совета рабочих и красноармейских депутатов. 1919. 21 октября. № 239. С. 1; *Кс. В.* Военный обзор // Там же; *он же.* Военный обзор // Там же. 22 октября. № 240. С. 1.

²⁴³ Во исполнение постановления Политбюро ЦК РКП(б), в Петроград 17 октября 1919 г. прибыл председатель Реввоенсовета республики Л.Д. Троцкий, в присутствии которого состоялось заседание Военного совета (Комитета обороны) Петроградского укрепленного района. На совещании было принято обращение к пяти северным губерниям о помощи Петрограду, о создании штаба внутренней обороны Петрограда, о взаимоотношениях начальника внутренней обороны Петрограда и Реввоенсовета 7-й армии, об охране вокзалов, о военных ресурсах Петрограда, об инженерной и артиллерийской обороне, об авиации, о продовольствии и т.д. (*Корнатовский Н.А.* Борьба за красный Петроград. С. 335–338).

²⁴⁴ Северо-Западная армия генерала Н.Н. Юденича была остановлена РККА на линии Лигово – Красное Село – Детское Село – Колпино. Это была линия максимального продвижения Юденича на юго-западном направлении.

²⁴⁵ Практика применения заградотрядов при обороне Петрограда подтверждается (см.: *Корнатовский Н.А.* Борьба за красный Петроград. С. 123).

²⁴⁶ Речь идет, по всей видимости, о рейде через границу частей Ингерманландского добровольческого полка под командованием полк. Ю. Эльвенгрена, начатом 21 октября 1919 г., в ходе которого ингерманландцам удалось продвинуться до ст. Грузино. В начале ноября ингерманландские отряды были отгеснены за линию границы. Финские правительственные войска в рейде участия не принимали (*Мусаев В.И.* Политическая история Ингерманландии в конце XIX – XX вв. СПб., 2004. С. 137–141).

²⁴⁷ В действительности П.Р. Бермондт-Авалов, командующий т.н. Западной Русской армией, большую часть которой составляли немецкие части, ранее находившиеся под командованием генерала Р. фон дер Гольца, вступил в конфликт с латвийским правительством К. Улманиса и пытался начать наступление на Ригу. Латышские войска, при поддержке эстонцев и английского флота, сумели отразить это наступление.

²⁴⁸ Из-за плохого технического состояния подводных лодок блокаду входа в Финский залив было поручено создать путем постановки минного заграждения. В ночь на 22 октября 1919 г. заграждение должны были установить эсминцы «Гавриил», «Свобода», «Константин» и «Азард», вышедшие из Кронштадтского порта в Копорский залив. Около пяти утра у м. Долгий нос, еще до начала установки собственных мин, подорвались и затонули (из-за собственного взрывоопасного груза) «Гавриил», «Свобода» и «Константин». Только «Азард», умело маневрируя, вышел из опасной зоны, но помочь тонущим экипажам трех эсминцев не смог (*Корнатовский Н.А.* Борьба за красный Петроград. С. 290–293).

²⁴⁹ Царское Село и Павловск были заняты Красной армией 23 октября, Красное Село – 26 октября 1919 г.

²⁵⁰ Пл. Чернышевского (Мытнинская пл.) – небольшая площадка на углу 7-й Советской и Мытнинской улиц, место гражданской казни Н.Г. Чернышевского.

²⁵¹ Двадцать третьего октября 1919 г. на квартиру А.Ф. Кони пришли с ордером на обыск сотрудники ЧК. Часть имущества была изъята, а сам Кони – задержан и доставлен в органы ЧК. На следующий день Кони был освобожден, однако изъятое имущество вернуть не удалось.

²⁵² Присутствие Л.Б. Красина (наркома путей сообщения) в Петрограде во время обороны не подтверждается. В октябре 1919 г. Красин вместе с М.М. Литвиновым участвовал в мирных переговорах с Эстонией во Пскове.

²⁵³ Дерябкинский (Приморский) рынок находился на Малом проспекте Петроградской стороны (д. 54–56). Сытный рынок – на углу улицы Саблинской и Кронверкского проспекта.

^{253a} Какая из трех дочерей В.И. Герье – Елена, Любовь или Софья – была арестована после похорон отца, выяснить не удалось.

²⁵⁴ План Ю. Эльвенгрена состоял в том, чтобы занять Токсово и поднять восстание в Северной Ингерманландии.

²⁵⁵ *Троцкий Л.* Первый удар; Военный обзор; Важнейшие сообщения утренних газет // Известия Петроградского Совета рабочих и красноармейских депутатов. 1919. 24 октября. № 242. С. 1; Важнейшие сообщения утренних газет // Там же. 27 октября. № 244. С. 1; Военный обзор; Важнейшие сообщения утренних газет // Там же. 28 октября. № 245. С. 2; На Красном фронте. Оперативная сводка за 24 октября. Западный фронт // Петроградская правда. 1919. 25 октября. № 243. С. 2; Красное село опять наше; Победа близка // Там же. 27 октября. № 245. С. 1; От обороны к нападению // Там же. 28 октября. № 246. С. 1; На Красном фронте. Оперативная сводка за 27 октября // Там же. С. 2.

²⁵⁶ А.Г. Булыгин был расстрелян Рязанской ГубЧК в сентябре 1919 г. «за реакционную политику в 1905 году» (*Шилов Д.Н.* Государственные деятели Российской империи. С. 108). Данные о расстреле дочери Булыгина недостоверны: у Булыгина не было собственных детей.

²⁵⁷ Войска Н.Н. Юденича оставили Лугу 31 октября 1919 г.

²⁵⁸ В момент наибольшей опасности для Петрограда со стороны Н.Н. Юденича представители буржуазии были мобилизованы на оборонительные работы по возведению укреплений. Всего привлекалось к принудительным работам более 10 000 чел. без каких-то особых списков, однако реально использовалось на земляных работах не более 3 000 чел. Часть была направлена в Кронштадт, другая – в предместья Петрограда. По отзывам, мобилизованные работали «вполне добросовестно» и дезертиров среди них почти не было (*Корнатовский Н.А.* Борьба за красный Петроград. С. 192).

²⁵⁹ Указать соответствующие статьи в русскоязычной ревельской газете «Свобода России» невозможно, т.к. ее номера за конец октября – начало ноября 1919 г. не сохранились.

²⁶⁰ К концу ноября 1919 г. войска Н.Н. Юденича были прижаты к границе и перешли на эстонскую территорию, где были разоружены и интернированы своими бывшими союзниками.

²⁶¹ Первоапрельцы – члены организации «Народная воля», организаторы и участники покушения на Александра II, совершенного 1 марта 1881 г. и приведшего к смерти императора.

²⁶² Бассейный рынок (ныне Некрасовский) – рынок на углу улицы Бассейной (ныне – Некрасова) и Греческого проспекта.

²⁶³ Перлюстрация писем жителей Петрограда во время наступления Н.Н. Юденича вполне вероятна, т.к. первая в указанное время стала одним из утвердившихся методов работы ВЧК. Декрет Совнаркома от 5 апреля 1918 г. предоставлял право просмотра корреспонденции при обязательном согласовании с Народным комиссариатом почт и телеграфа судебным и следственным органам ВЧК. Другим органом перлюстрации был Военный почтово-телеграфный контроль при Наркомате по военным делам, который переадресовывал в ВЧК корреспонденцию, имевшую оперативный интерес.

²⁶⁴ См., например: Раскрытие питерского заговора // Известия Всероссийского Центрального исполнительного комитета Советов рабочих, крестьянских, казачьих и красноармейских депутатов и Московского Совета рабочих и красноармейских депутатов. 1919. 25 ноября. № 264. С. 1.

²⁶⁵ Ташкентский университет был основан в 1918 г. как народный университет с пятью факультетами: естественно-математическим, сельскохозяйственным, техническим, социально-экономическим и литературно-философским. Позже факультеты были преобразованы в самостоятельные институты.

²⁶⁶ Александровский лист (лист сенны) – слабительное средство.

^{266a} Аптека с химико-бактериологической лабораторией была открыта фармацевтом Карлом Креслингом в 1911 г. (улица Большая Конюшенная, дом 14 / Невский проспект, дом 22). В советское время – аптека им. Желябова.

²⁶⁷ Речь идет о судьбе семьи Вулихов, давних знакомых С.Ф. Платонова по женским курсам и институту. Елена Антоновна Березовская и Елена Захаровна Вулих – жена и дочь Захара Борисовича Вулиха, педагога, преподавателя математики на Женских педагогических курсах. Захар Захарович Вулих, как и отец, преподавал сначала на курсах, а позже в Женском педагогическом институте, его маленький сын – впоследствии известный математик Борис Захарович Вулих (1913–1978), профессор ЛГУ, заведующий кафедрой математического анализа.

²⁶⁸ Возможно, Н.Н. Платонова имеет в виду следующую статью: Конференция – съезд // Петроградская правда. 1919. 6 декабря. № 279. С. 1.

²⁶⁹ Неточная интерпретация событий. А.В. Колчак не мог сместить Н.Н. Юденича, поскольку с декабря 1919 г. потерял связь с Северо-Западной армией. Юденич 22 января 1920 г. объявил о роспуске Северо-Западной армии, передав оставшиеся у него 227 000 фунтов стерлингов специальной Ликвидационной комиссии. Спустя шесть дней, 28 января, подчиненные С.Н. Булак-Балаховича при содействии эстонских властей арестовали Юденича, но после вмешательства союзнических миссий Юденич был освобожден и 24 февраля выехал в Лондон.

²⁷⁰ После неудачных выборов в профессора университета С.А. Адрианов перешел в 1-й высший педагогический институт (ныне РГПУ им. А.И. Герцена).

²⁷¹ Указанные цифры смертности, без сомнения, преувеличены, однако смертность в декабре 1919 – феврале 1920 г. была самой высокой за все годы революции и Гражданской войны. Население в массовом порядке покидало город. К весне 1920 г. в Петрограде осталось всего 700 тыс. жителей, в сравнении с 2,2 млн в 1914 г.

²⁷² Харьков был занят красными частями 12 декабря, Полтава – 10 декабря, Киев – 16 декабря 1919 г.

²⁷³ См., например: *Васильевский В.* Новые пути // Петроградская правда. 1919. 19 декабря. № 290. С. 1.

²⁷⁴ Сын генерал-адъютанта А.А. Брусилова, Алексей Алексеевич, офицер л.-гв. Конно-гренадерского полка. В 1919 г. поступил в РККА, командир кавалерийского полка. По одним сведениям, Брусилов попал в плен к «дроздовцам», которые и расстреляли его. По другим, оказавшись в плену, стал рядовым Вооруженных сил Юга России. Данные о его гибели тоже разнятся: заболел тифом и скончался в Ростове (1919) или убит при эвакуации Новороссийска (1920).

См., например: Расстрел красного командира // Петроградская правда. 1919. 19 декабря. № 290. С. 2.

^{274a} Недостоверное сообщение. С приходом Добровольческой армии в Харьков артист Б.С. Глаголин (1879–1948) был предан военно-полевому суду по обвинению в красной агитации (1919), однако расстрелян не был. Ни один из братьев писателя В. Вересаева – М.В. Смидович (1864–1942), Н.В. Смидович (1876 – ?), В.В. Смидович (1878 – ?) – не был расстрелян в Харькове в 1919 г.

²⁷⁵ Речь идет о Василеостровских богословских курсах, открытых на Киево-Печерском подворье в Петрограде в 1918 г. На курсах в основном читали лекции преподаватели закрытых петроградских Духовной академии и Духовной семинарии. Своего рода православный институт для всех желающих действовал до закрытия подворья в 1935 г.

1920

¹ В то время – ординарный профессор Московского университета Л.А. Кассо.

² Историк Д.В. Цветаев возглавлял Московский архив Министерства юстиции в 1911–1920 гг. В современной историографии факт покровительства великой княгини Елизаветы Федоровны Цветаеву не отмечен.

³ Новочеркасск был взят частями Красной армии 8 января, Ростов-на-Дону – 10 января, Красноярск – 7 января 1920 г.

⁴ А.В. Колчак был арестован в Иркутске вечером 15 января 1920 г. (Еще напор, и враг бежит // Петроградская газета. 1920. 17 января. № 12. С. 1).

⁵ Латвийские правительственные войска и польские части заняли Двинск 3 января 1920 г., после чего ими была очищена Восточная Латвия от красных. Остальные слухи лишены оснований.

⁶ Слухи недостоверны: финское руководство после президентских выборов в июле 1919 г., которые генерал К.Г. Маннергейм проиграл (президентом был избран ставленник левоцентристских сил профессор К. Стольберг), окончательно отказалось от замыслов интервенции на восток.

⁷ Перевод «Гамлета» был осуществлен великим князем Константином Константиновичем (К.Р.) в 1896 г. Первая постановка спектакля, с переводчиком в главной роли, состоялась в собрании офицеров л.-гв. Измайловского полка 17 января 1897 г.

⁸ С.А. Венгеров умер 14 сентября 1920 г., похоронен 17 сентября на Литераторских мостках Волковского кладбища.

К сожалению, в российских библиотеках черниговские газеты за 1919–1920 гг. представлены крайне фрагментарно, и «некролог» Платонова и Венгерова не может быть идентифицирован.

⁹ В 1920 г. Ф.Ф. Зелинский эмигрировал в Польшу, где до 1935 г. заведовал кафедрой классической филологии в Варшавском университете.

¹⁰ В.Н. Ипатьев и Л.А. Чугаев были единоутробными братьями. Их мать, А.Д. Глика, в первом браке была замужем за архитектором Н.А. Ипатьевым, во втором – за учителем физики А.Ф. Чугаевым.

¹¹ Шестнадцатого января 1920 г. Высший совет Антанты (присутствовали: премьер-министр Великобритании – Д. Ллойд Джордж, Франции – Ж.Б. Клемансо и Италии – Ф.С. Нитти, посол Японии во Франции – К. Матсуи, посол США во Франции – Х. Уоллес) принял решение о возобновлении торговых сношений союзных и нейтральных стран с русским народом, при посредстве кооперативов путем товарообмена.

¹² Известие вполне достоверно. С 1919 г. В.М. Гессен преподавал право в Иваново-

Вознесенском педагогическом институте. Скончался 14 января 1920 г. от воспаления легких в Иваново-Вознесенске.

¹³ Депутат Государственной думы всех четырех созывов, кадет К.К. Черносивитов с 1918 г. был членом «Всероссийского Национального центра», одним из руководителей его петроградского отделения. Черносивитов был арестован за антисоветскую деятельность в Москве, заключен в Бутырскую тюрьму, где и расстрелян 23 сентября 1919 г.

¹⁴ Версию о самоубийстве А.А. Иностранцева повторяет и Питирим Сорокин (см.: *Сорокин П.А. Долгий путь*. С. 195). О похоронах Иностранцева см.: *Прозоровский В.А., Тихонов И.Л. Предисловие // Иностранцев А.А. Воспоминания*. СПб., 1998. С. 15. Запись Н.Н. Платоновой о смерти М.Ф. Иностранцевой говорит в пользу того, что это было двойное самоубийство.

¹⁵ В.М. Хвостов покончил жизнь самоубийством 5 февраля 1920 г.

¹⁶ Активные работы по реконструкции системы шлюзов на канале герцога Вюртембергского (Северо-Двинском), входившем в Мариинскую систему, начались в 1916 г. Автором проекта реконструкции был инженер И.В. Петрашень. Управление по устройству Шекснинско-Беломорского водного пути было создано в августе 1918 г. Работы по устройству 2-й камеры 6-го шлюза и устройство двух предохранительных плотин были закончены в 1920–1921 гг. Как результат, в ходе работ по реконструкции канала в 1916–1921 гг. был прорыт новый, Топорнинский, канал, длиной 1600 метров с тремя шлюзами.

¹⁷ Речь идет о т.н. Капповском путче – попытке государственного переворота в Германии 13–17 марта 1920 г., предпринятой анархистами и высшими военачальниками во главе с землевладельцем В. Каппом, генералами Э. Людендорфом, В. Лютвицем и др. Попытка путча была ликвидирована в результате совместных действий республиканских демократических сил, в частности, путем всеобщей забастовки рабочих. Генерал М. Притвиц в путче не участвовал.

1921

¹ Государственный музей Революции – историко-политический музей в Петрограде / Ленинграде, созданный в 1919 г. Петроградским Советом рабочих и красноармейских депутатов. Указанное название носил в 1919–1957 гг. Впоследствии носил название: Государственный музей Великой Октябрьской социалистической революции (1957–1972), филиал Центрального музея революции СССР (1972–1991), Государственный музей политической истории России (с 1991 г.).

² Дом ученых (ныне – Дом ученых им. М. Горького РАН) – центр общения научных работников Петрограда / Ленинграда / Санкт-Петербурга. Создан 31 января 1920 г. по инициативе председателя Петроградской комиссии по улучшению быта ученых М. Горького, разместился в бывшем дворце великого князя Владимира Александровича. В первые годы своего существования Дом выступал не только как центр общения научных работников и популяризации науки (лекции, диспуты, литературные и музыкальные вечера, танцы), но и как хозяйственное учреждение, призванное помочь жизни и деятельности ученых (библиотека, общежитие, амбулатория, прачечная, баня, парикмахерская, мастерские, распределение топлива, обуви, одежды) (*Ноздрачев А.Д., Петрицкий В.А. Первый в России Дом ученых // Вестник Российской Академии наук*. 1995. Т. 65, № 10. С. 922–923).

³ Н.Н. Платонова не вполне верно воспроизводит основную мысль доклада Л.Д. Троцкого на VIII Всероссийском съезде Советов. Троцкий, говоря о демобилизации армии, планировал сократить ее вдвое к середине лета 1921 г. (см., например: *Демобилизация Красной армии: Сообщение тов. Троцкого // Петроградская правда*. 1920. 31 декабря. № 296. С. 1, и др.).

⁴ Дом литераторов, Дом писателя (ул. Шпалерная, 18).

⁵ «Руль» – общественно-политическая газета, выходившая в Берлине в 1920–1931 гг. В разное время газета редактировалась И.В. Гессеном, Н.И. Радиным, Г.В. Офросимовым, Р.И. Штейном, А.А. Аргуновым, А.Л. Бемом, А.И. Каминкой, А.А. Кизеветтером, С.С. Масловым, В.Е. Татариновым.

Упомянутая Н.Н. Платоновой статья: Беженцы с о. Лемноса // Рувль. 1920. 2 декабря. № 14. С. 4.

⁶ Русские беженцы появились у берегов Греции 22 ноября 1920 г. На рейде Галлиполи первыми встали пароходы «Херсон» и «Саратов», пришедшие из Стамбула. Основную массу беженцев составляли гражданские лица, которые использовали Галлиполи как перевалочный пункт на пути в другие европейские страны. Военные части размещались в Галлиполи до мая 1923 г.

⁷ В тисках топливного голода (об Ижорском заводе) // Красная газета. Утренний выпуск. 1921. 15 января. № 9. С. 2; Жертвы топливного кризиса // Там же. 19 января. № 12. С. 4; На питерских заводах // Там же. 21 января. № 13. С. 4; Закрытие заводов // Красная газета. 1921. 18 января. № 11. С. 1.

⁸ Б.А. Тураев умер 23 июля 1920 г.

⁹ О продаже библиотеки сам Н.И. Кареев ничего не сообщает. О бедственном положении семьи, которая была вынуждена зимой 1919/20 и 1920/21 гг. несколько месяцев провести в деревне Аносово в связи с прекращением занятий в университете и наступающим голодом, см.: *Кареев Н.И.* Прожитое и пережитое. С. 277–282.

¹⁰ Выражение из письма французского адмирала де Пана к журналисту Малле дю Пану (1796; фр.: «Us n'ont rien appris, ni rien oublié»). Адмирал имел в виду сторонников свергнутой королевской власти во Франции, надеявшихся на скорую реставрацию монархии. Наиболее часто используется как характеристика поведения и политики последних представителей реставрированной династии Бурбонов (1814–1830).

¹¹ До конца декабря 1919 г. Д.Д. Grimm оставался деканом ФОН, в марте 1920 г. эмигрировал и воссоединился с семьей в Финляндии, осенью того же года перебравшись в Париж.

¹² Речь идет о присяжном поверенном Конраде Викторовиче Недзвецком (1855–1940), впоследствии – в эмиграции.

¹³ В 1921 г. в Петроградском университете преподавали двоюродные братья Виктор Максимович Жирмунский (1891–1971) и Мирон Аркадьевич Малкиель-Жирмунский (1890–1974).

¹⁴ См.: Телеграмма. Проект Людендорфа похода на Москву // Петроградская правда. 1921. 25 января. № 15. С. 3.

¹⁵ Директор Рентгенологического института М.И. Неменов осенью 1920 г. находился в заграничной командировке в Берлине. Оттуда в середине октября 1920 г. он отправил наркому просвещения А.В. Луначарскому подборку статей из немецкой прессы о положении науки в России. Среди статей была и заметка, опровергавшая ранее опубликованное сообщение о торговле И.П. Павлова спичками на улицах Петрограда (см.: *Есаков В.Д.* И академик Павлов остался в России // Наука и жизнь. 1989. № 9. С. 82–83).

¹⁶ См. прим. 120 к 1918 г.

¹⁷ Н.Н. Платонова в целом достаточно верно пересказывает перипетии контактов И.П. Павлова с большевиками лета 1920 г. Одиннадцатого июня 1920 г. Павлов отправил письмо в Совет народных комиссаров, прося разрешить ему с семьей выезд за границу, где он мог бы продолжить свои исследования. Павлов также написал управляющему делами Совета народных комиссаров, лично ему знакомому В.Д. Бонч-Бруевичу (15 июня 1920 г.), с просьбой поддержать его ходатайство. В.И. Ленин в письме председателю Петроградского Совета Г.Е. Зиновьеву от 25 июня высказался против отъезда Павлова, который сам утверждал, что «не сможет, в случае возникновения соответственных разговоров, не высказаться против Советской власти и коммунизма в России». Ленин предложил предоставить Павлову «сверхнормальный» продовольственный паек, улучшить жилищные условия академика и положение в его лабораториях. Бонч-Бруевич, переговорив с Лениным, лично ответил 28 июня Павлову, интересуясь, что нужно академику для успешной работы на родине. В ответном послании от 2 июля Павлов отказался улучшить только свои условия жизни, заявив о твердом желании эмигрировать (*Есаков В.Д.* И академик Павлов остался в России // Наука и жизнь. 1989. № 9. С. 78–82; *Тодес Д.* Павлов и большевики // Вопросы истории естествознания и техники. 1998. № 3. С. 31–34).

¹⁸ Н.Н. Платонова достаточно точно пересказывает положения постановления Совета народных комиссаров РСФСР от 24 января 1921 г. «Об условиях, обеспечивающих

научную работу академика И.П. Павлова и его сотрудников» (Действия и распоряжения правительства // Известия Всероссийского Центрального исполнительного комитета Советов рабочих, крестьянских, казачьих и красноармейских депутатов и Московского Совета рабочих и красноармейских депутатов. 1921. 11 февраля. № 30. С. 3).

¹⁹ Не вполне достоверное сообщение. Шведский Красный Крест в начале ноября 1920 г. отправил в Петроград вагон медикаментов. В сопроводительном письме от 9 ноября 1920 г. Красный Крест, с подачи Комитета по Нобелевским премиям и Каролинского медико-хирургического института, просил разрешить И.П. Павлову выехать в Швецию, где ему была бы предоставлена возможность в спокойной обстановке «проводить свои великие открытия». В письме утверждалось, что Павлову об этой идее не известно. В ответном письме от 2 февраля 1921 г. В.И. Ленин указанную просьбу отклонил, сославшись на начало интенсивного хозяйственного строительства, которое требовало содействия и сотрудничества ученых, в т. ч. Павлова. В письме Ленин выражал уверенность, что после окончания военных действий для науки в России будут созданы все необходимые условия (*Ескаков В.Д.* И академик Павлов остался в России // Наука и жизнь. 1989. № 10. С. 116–119; *Тодес Д.* Указ. соч. С. 34–35).

²⁰ Жители Петрограда в 1919–1920 гг. стали жертвами эпидемий сыпного и возвратного тифа, гриппа, дизентерии и холеры, принявших ужасающие размеры. Рост смертности в городе был беспрецедентным. Все это привело к катастрофическому сокращению населения города. С декабря 1917 по август 1920 г. общая численность горожан сократилась с 1,9 млн чел. до 722 тыс.

²¹ В протоколе общего собрания РАН за 5 февраля 1921 г. не зафиксировано выступление И.П. Павлова против большевиков (см.: СПФ АРАН. Ф. 1. Оп. 1 а. Д. 169. Л. 12–15).

²² М.М. Богословский был избран академиком по отделению исторических наук и филологии 2 апреля 1921 г.

²³ Отделение русского языка и словесности (II отделение) – отраслевое отделение имп. Академии наук / Российской Академии наук / Академии наук СССР, занимавшееся русским языком и литературой (1841–1930). Н.П. Лихачев не был избран академиком по отделению русского языка и словесности в 1921 г., он стал академиком по отделению исторических наук и филологии 1 августа 1925 г.

К.Н. Бестужев-Рюмин был ординарным академиком по II отделению с 1890 г. (см. выше). Н.М. Карамзин никогда не был академиком II отделения, он был членом Академии Российской (1818 г.), которое в 1841 г. было реорганизовано в отделение русского языка и словесности имп. Академии наук.

²⁴ Восемнадцатого марта 1921 г. в Риге между Российской и Украинской Советскими Социалистическими Республиками (РСФСР и УССР), с одной стороны, и Польшей, с другой, был подписан мирный договор, завершивший советско-польскую войну 1919–1921 гг.

²⁵ Речь идет о мемуарах Э. Людендорфа, опубликованных в 1919 г.: *Ludendorf E., von. Meine kriegserinnerungen, 1914–1918. Mit zahlreichen skizzen und planen.* Berlin, 1919. Интерес к этим запискам был велик и в кругу московских историков (см.: *Гомье Ю.В.* Мои записки. С. 458, 462).

²⁶ Продовольственному и топливному кризису, охватившему Петроград в январе – феврале 1921 г., были посвящены статьи и сообщения в каждом номере всех городских газет (см., например: От комиссии по снабжению столиц при Совете Труда и Обороне // Петроградская правда. 1921. 26 января. № 16. С. 1; Заседание Петрогубсовета // Там же. 12 февраля. № 31. С. 2; *Чадаев В.* Еще и еще паровозов для хлеба (новогодние итоги и задачи борьбы с голодом) // Красная газета. 1921. 1 января. № 1. С. 2; В Исполнительном комитете // Там же. 5 января. № 3. С. 2, и др.). Найти конкретное сообщение о приостановке движения на 31 линии железных дорог не удалось.

²⁷ Н.И. Махно занял Белгород 5 февраля 1921 г. Вскоре движение «махновщины» было подавлено частями Красной армии.

²⁸ В ходе эвакуации с Крымского полуострова на 126 кораблях было вывезено около 150 тыс. чел. Из них военных – 50 тыс., раненых – 6 тыс., остальные – гражданские лица, члены семей военных и чиновников. По результатам переговоров с правительствами Англии

и Франции, 1-й корпус под командованием генерала А.П. Кутепова был размещен на Галлиполийском полуострове, Донской корпус под командованием генерала Ф.Ф. Абрамова – в окрестностях Стамбула, Кубанский корпус под командованием генерала М.А. Фостикова – на о. Лемнос. Эвакуированный флот (Русская эскадра) в декабре 1920 г. под командованием вице-адмирала М.А. Федрова ушел в Бизерту (Тунис).

²⁹ Т.е. возвратный тиф.

³⁰ Сведения неверны. Воззвания от имени великого князя Николая Николаевича-младшего не печатались в газете «Таймс».

³¹ Эти толки, на фоне выхода России из международной изоляции и подписания экономических соглашений с Германией, совершенно безосновательны. Но они отражают надежды интеллигенции на то, что сосуществование с большевиками – не навсегда.

³² Тяжелое положение петроградского населения зимой 1920/21 г. привело к росту протестных настроений среди рабочих заводов, которых поддержали оппозиционные большевикам партии. Остановка работы на заводе «Арсенал» и последующее собрание с участием председателя Петроградского совета профсоюзов Н.М. Анциловича, о чем сообщает Н.Н. Платонова, имели место 23 февраля 1921 г. (подробнее см.: *Семанов С.Н.* Ликвидация антисоветского кронштадтского мятежа 1921 года. М., 1973. С. 34–46).

³³ Петрокоммуна (Петроградская трудовая коммуна) – исполнительный орган Советской власти в Петрограде (март 1918 г. – февраль 1919 г.). Петрокоммуна была создана после переезда правительства РСФСР из Петрограда в Москву. К рассказу Н.Н. Платоновой Петрокоммуну как самостоятельной организации уже не существовало: она вошла в состав Совета народных комиссаров Северной области (функционировал до конца февраля 1921 г.).

³⁴ «Общее дело» (*La cause commune*) – общественно-политическая газета, выходившая в Париже (1918–1922, 1928–1931, 1933–1934). Редактор-издатель В.Л. Буршев.

Левин С.И. Генерал М. Гофман о международной борьбе с большевизмом, о Красной армии и армии генерала Врангеля (от нашего берлинского корреспондента) // Общее дело. 1920. 29 декабря. № 167. С. 3. Н.Н. Платонова изменила слова генерала, который сказал, дословно, следующее: «Я говорю о 3000 комиссаров. Остальные – это большевистские клеветы, работающие в коммунистических ячейках».

³⁵ Речь, видимо, идет о приезде в Петроград 27 марта 1921 г. делегации кронштадтских матросов. Тридцать два человека, избранные днем ранее на собрании экипажей броненосцев «Петропавловск» и «Севастополь», прибыли в город, посетили Трубочный и Балтийский заводы, табачную фабрику «Лаферм», ряд воинских частей.

³⁶ Н.Н. Платонова имеет в виду т.н. «рабочую оппозицию», к которой примыкала группа Е.Н. Игнатова. Представители оппозиции не высказывали таких радикальных лозунгов, как свержение власти В.И. Ленина. Они выступали за более широкое представительство рабочих в государственных и партийных органах, критиковали партию за отсутствие на практике «внутрипартийной демократии».

³⁷ Арест Н.А. Рожкова был связан как с обращениями к В.И. Ленину – с критикой политики военного коммунизма и предложением введения рыночных отношений, так и с принадлежностью к партии меньшевиков. Рожков был арестован в марте 1921 г., на допросе заявил, что уверен в гибели советской власти, однако вести борьбу с ней не намерен. Рожков был помещен в Петропавловскую крепость, но вскоре выпущен.

³⁸ Начало Кронштадтского восстания связывается с провалом «агитационной» кампании против моряков мятежных кораблей проведенной среди солдат гарнизона и жителей. Первого марта 1921 г. состоялся митинг в Кронштадте на Якорной площади, собравший около 16 тыс. чел. Председатель Кронштадтского совета П.Д. Васильев, комиссар Балтийского флота Н.Н. Кузьмин и глава Советского государства М.И. Калинин попытались убедить собравшихся отказаться от политических требований. Однако участники собрания подавляющим большинством голосов поддержали резолюцию моряков линкоров «Петропавловск» и «Севастополь». Кузьмин и Васильев 2 марта, в ходе перевыборного собрания, были арестованы. По предложению председателя Военно-революционного комитета, матроса С.М. Петриченко, принятая накануне на гарнизонном митинге резолюция была оглашена и принята собранием. В связи с событиями в Кронштадте, постановлением Совета труда и обороны от 2 марта в Петрограде было объявлено осадное положение.

³⁹ Взятие в заложники и репрессии против членов семей участников Кронштадтского мятежа стали распространенной практикой, как во время восстания, так и после его подавления.

⁴⁰ Описка Н.Н. Платоновой. Следует: Петриченко.

Решение об образовании Военно-революционного комитета (ВРК) было принято на собрании 2 марта 1921 г. Во главе ВРК стал матрос линкора «Петропавловск» С.М. Петриченко. Турин (секретарь ВРК) – мастерской электромеханического завода. Ситуация с вовлечением бывшего генерала А.Р. Козловского, оказавшегося единственным в крепости генералом, передана Н.Н. Платоновой верно. К вечеру 2 марта вся Кронштадтская крепость и военно-морская база и все островные форты находились под контролем сил, признававших ВРК. Программа восставших была представлена в «Известия Временного революционного комитета матросов, красноармейцев и рабочих». Общепонятными лозунгами восстания стали призывы «За Советы, но без коммунистов», а также: «Власть Советам, а не партиям», «Да здравствует третья революция», «Долой контрреволюцию справа и слева».

⁴¹ Основные пункты экономической программы восставших: «§ 8. Немедленно снять все заградительные отряды. § 9. Уравнять паек для всех трудящихся, за исключением вредных цехов. ... § 11. Дать полное право действий крестьянам над всей землей так, как им желательно, а также иметь скот, который содержать должен и управлять своими силами, т.е. не пользуясь наемным трудом. ... § 15. Разрешить свободное кустарное производство собственным трудом» (Кронштадт 1921. С. 50–51).

⁴² Седьмого марта 1921 г. командующий 7-й армией М.Н. Тухачевский отдал приказ о штурме Кронштадта. В тот же день была проведена артиллерийская подготовка, оказавшаяся малоэффективной. Штурм начался на рассвете 8 марта. Общая численность войск, принявших участие в штурме, составляла около 2500 чел. Штурм закончился неудачей. Передовые штурмовые отряды сумели достичь о-ва Котлин, однако, не поддержанные резервами, они были окружены и по большей части разоружены превосходящими силами повстанцев. Предложение офицеров, участвовавших в восстании, воспользоваться успехом и начать контрнаступление на южный берег Финского залива не встретило поддержки у ВРК. Также не было реализовано предложение взломать лед вокруг Котлина, чтобы сделать остров неприступным.

⁴³ Двенадцатого марта 1921 г. в Кронштадт прибыл эмиссар лидера партии эсеров В.М. Чернова, просившего допустить в Кронштадт его с отрядом в 600 чел. Одним из условий оказания помощи восставшим Чернов выдвигал признание ими Учредительного собрания. В результате длительного обсуждения ВРК согласился на приезд Чернова принципиально с условием: дать ответ о принятии лозунга об Учредительном собрании через 12 дней. В целом большинство членов ВРК к идее поддержать Учредительное собрание отнеслись внешне сдержанно. Печатный орган ревкома отмежевался от лозунга созыва Учредительного собрания, однако позднее лидеры мятежников, находясь в Финляндии, признавали, что «их настроение изменилось в пользу “учредилки”». Оказать помощь восставшим «и продовольствием, и деньгами, и, если возможно, вооруженной силой» призывал в газете «Свобода» Б.В. Савинков. Эмигранты-монархисты отнеслись к восстанию в Кронштадте довольно холодно. На одном из собраний русских монархистов в Белграде в марте прямо заявлялось, что «с таким восстанием нам не по пути» (*Семанов С.Н. Указ. соч. С. 83, 133*).

⁴⁴ Специального обстрела Петрограда восставшие моряки не вели. Орудия линкоров и пушки гарнизона стреляли исключительно по штурмующим. Лишь 16 марта 1921 г., когда, в ответ на артиллерийскую подготовку советских войск, мятежники открыли огонь из тяжелых орудий, несколько снарядов попали в Ораниенбаум, повредив несколько жилых домов.

⁴⁵ Прослушивание телефонных разговоров, как и перлюстрация частной переписки, были приняты в качестве приемлемых методов работы ВЧК после убийства М.С. Урицкого, т.е. еще в 1918 г.

⁴⁶ Найти упомянутую Н.Н. Платоновой статью не удалось.

⁴⁷ Доставка продовольствия в Кронштадт – неоспоримый факт. В книге А.С. Пухова о кронштадтском мятеже приведены сведения о том, что 3 марта 1921 г. было отмечено прибытие в Кронштадт восьми подвод с продовольствием (*Пухов А.С. Кронштадтский*

мятеж в 1921 г. Л., 1931. С. 86). Я.С. Агранов в докладе на президиуме ВЧК сообщал, что мятежники получили из Финляндии до 400 пудов продовольствия (Кронштадт 1921. С. 240), опираясь, видимо, на показания пленных членов ревкома. Запасы продовольствия на мятежном острове были довольно ограничены. Известны нормы выдачи продуктов питания населению Кронштадта, объявленные мятежными властями. Нормы эти были даже ниже норм, установленных в тяжелую зиму 1920/21 г. Седьмого марта ВРК объявил, что «сухопутный и морской гарнизоны крепости будут получать взамен прежнего пайка ежедневно: хлеба $\frac{1}{2}$ фунта, консервов мясных полбанки, мяса $\frac{1}{4}$ фунта» (*Семанов С.Н.* Указ. соч. С. 115). Это была высшая норма. По другим карточкам вместо хлеба выдавался овес (по $\frac{1}{4}$ фунта), пшеница, ячмень или $\frac{1}{2}$ фунта сухарей или галет. Единственный продовольственный резерв, который имелся, – некоторое количество мясных консервов, оставшихся со времен Первой мировой войны (Там же).

⁴⁸ Решающим этапом в «советизации» Петроградского университета стали 1921–1922 гг. Представители студентов-партийцев были введены в состав университетского правления, предметных комиссий, получили возможность изменять учебные планы, добиваясь назначения «желательных курсов лекций и профессоров». Во время подавления Кронштадтского мятежа в университете была создана ревтройка во главе с «комиссаром университета» М.М. Цвибаком, в дальнейшем «комиссарские» методы были распространены и на учебный процесс. Цвибак, бывший студент историко-филологического факультета, после пребывания на фронте в 1919–1921 гг. вернулся в университет в январе 1921 г. в качестве комиссара, назначенного по линии Петроградской ЧК. В том же году вошел в президиум ФОН (см.: *Брачев В.С.* Историк М.М. Цвибак и его судьба. 1899–1937 // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). 2008. № 2. С. 33–54).

⁴⁹ Второй штурм Кронштадта был начат в ночь с 16 на 17 марта 1921 г. В штурме принимали участие 279 делегатов X съезда РКП(б), четверть всех участников съезда. Наступление велось с двух сторон: силами южной группы (командир А.И. Седякин) – с южного берега Финского залива из района Ораниенбаума и северной группы (командир Е.С. Казанский) – с северо-восточного берега. Замысел командарма М.Н. Тухачевского заключался в нанесении главного удара с юга и стремительном захвате Кронштадта посредством атаки с трех сторон. Основную задачу выполняла сводная дивизия южной группы, которая должна была атаковать мятежников в направлении Петроградские ворота – Угольная площадка и завладеть северной частью города, где находился штаб крепости. Артиллерийская подготовка началась днем 16 марта. Наступление было начато после полуночи. Наступавшим удалось без существенных потерь обойти форты и выйти на берег о-ва Котлин. С утра 17 марта в Кронштадте шли уличные бои. Восставшие упорно сопротивлялись и неоднократно переходили в контратаки. К концу дня сопротивление восставших было сломлено. Линкоры «Петропавловск» и «Севастополь» сдались в час ночи 18 марта. Окончательно весь Кронштадт был в руках красных войск в 5 часов 18 марта. Еще позже были захвачены последние форты, оставшиеся под контролем восставших: «Милотин», «Константин» и «Обручев».

⁵⁰ См., например: Заграничные белогвардейцы зашевелились // Известия Всероссийского Центрального исполнительного комитета Советов рабочих, крестьянских, казачьих и красноармейских депутатов и Московского Совета рабочих и красноармейских депутатов. 1921. 16 марта. № 57. С. 1.

⁵¹ Попыток внешней помощи Кронштадту через Красный Крест, равно как и через другие организации, не было.

⁵² Потери советских войск в период с 3 по 21 марта 1921 г., по данным Петроградского окружного военно-санитарного управления: 127 убитых, 3127 раненых, 158 контуженных (*Пухов А.С.* Указ. соч. С. 168). Эти данные, возможно, занижены: по сведениям из двух бригад, принимавших участие в наступлении, одна из них, 32-я, потеряла 94 чел. убитыми и 423 – ранеными, 167-я – 399 чел. убитыми и ранеными (*Семанов С.Н.* Указ. соч. С. 210, 224). Потери восставших – от 400 до 500 чел. убитыми и более 1000 ранеными. В плен с оружием в руках были взяты 2444 чел. (*Пухов А.С.* Указ. соч. С. 168). Благодаря тому, что форт «Обручев» долгое время не был занят наступавшими, сообщение

Кронштадта с финским берегом не было перерезано и часть восставших получила возможность по льду двинуться в Финляндию. Поток беженцев продолжался до 20 марта. Финская пограничная стража поджидала беженцев на берегу, разоружала вновь прибывших или заставляла подбирать брошенные на льду винтовки и пулеметы. Всего было подобрано более 10 тыс. винтовок. Совместная советско-финляндская комиссия, образованная в Раяйоки сразу после подавления мятежа, занималась очисткой льда залива от трупов. Уборка трупов с финской и советской стороны продолжалась до таяния льда, более десяти дней. Винтовки, пулеметы, боеприпасы и прочее военное имущество были собраны на финских военных складах. Кроме того, в Финляндии оказалось около 12 млн рублей. В общей сложности в Финляндии к концу марта 1921 г. добрались не менее 8 тыс. беженцев из Кронштадта, что составляло примерно половину общего числа участников восстания (ГАРФ. Ф. Р-5784. Оп. 1. Д. 105. Л. 7; Противостурмовая мощь Кронштадта // Известия Петроградского совета рабочих и красноармейских депутатов. 1921. 22 марта. № 61. С. 1). Кронштадтский ревком во главе с С.М. Петриченко ушел в Финляндию почти в полном составе, за исключением трех человек, попавших в плен при штурме. Там же оказались почти все военные специалисты, примкнувшие к восставшим. Восемнадцатого марта в Кронштадт прибыла из Ораниенбаума выездная сессия Революционного военного трибунала Петроградского военного округа и приступила к работе. Наиболее активные участники мятежа были подвергнуты аресту. Показательные похороны солдат-коммунистов, погибших при штурме, состоялись как в самом Кронштадте на Якорной площади (в эпицентре «мятежа»), так и в Александро-Невской лавре на «коммунистической площадке».

⁵³ «Кронштадтский листок» – городская газета объявлений. Скорее всего, имеется в виду «Кронштадтский вестник», точнее, его преемник – «Известия Кронштадтского совета депутатов», возобновленные после подавления восстания. Во время мятежа с 3 по 16 марта 1921 г. выходили «Известия Временного революционного комитета матросов, красноармейцев и рабочих» (вышло 14 номеров), они могли распространяться за пределами крепости только с вышедшими оттуда матросами. С 18 марта 1921 г. начала выходить газета «Красный Кронштадт».

⁵⁴ Во время мятежа, особенно после первого, провалившегося, штурма, происходил выход моряков и солдат гарнизона из коммунистической партии. После подавления восстания кронштадтская парторганизация была распущена, все кронштадтские коммунисты должны были заново вступать в партию, происходила «чистка» под видом перерегистрации, для проведения которой была организована специальная тройка. Из партии были исключены 211 чел., 34 чел. переведены из членов в кандидаты.

⁵⁵ Эти слухи совершенно неправдоподобны.

⁵⁶ «Последние известия» – ежедневная русскоязычная газета, выходившая в Ревеле (Таллинн, Эстония) в 1920–1927 гг.

⁵⁷ Имеется в виду книга Пьера Жильяра, воспитателя дочерей Николая II и наследника: *Gilliard P. Treize années à la cour de Russie (Péterhof, septembre 1905 – Ekaterinbourg, mai 1918): Le tragique destin de Nicolas II et de sa famille.* Paris, 1921. П. Жильяр отправился вместе с семьей императора, но в Екатеринбург не попал и репрессирован не был. Жильяр принял участие в расследовании расстрела императорской семьи, сборе сведений и поисках останков. П. Жильяр был первым, кто опубликовал сведения о последних месяцах жизни царской семьи и ее гибели, сопроводив фотографиями, сделанными во время пребывания в Тобольске.

Указанную Н.Н. Платоновой газетную публикацию воспоминаний П. Жильяра см.: Трагическая судьба русской императорской фамилии. Екатеринбургское преступление. Мемуары Пьера Жильяра // Последние известия. 1921. 20 января. № 15. С. 2; 21 января. № 16. С. 2; 22 января. № 17. С. 2; 24 января. № 18. С. 2; 26 января. № 20. С. 2; 27 января. № 21. С. 2.

⁵⁸ Ликвидация лагеря Русской армии в Галлиполи началась в мае 1921 г., при содействии французского правительства, организовавшего отъезд завербованных нижних чинов на заработки. Окончательно лагерь был ликвидирован в мае 1923 г.

Текст письма генерала М.С.Ж. Пелле к генералу П.Н. Врангелю был опубликован в: Гуманные рабовладельцы // Красная газета. 1921 г. 3 апреля. № 74. С. 2.

⁵⁹ Епископ Белгородский и Обоянский Иосаф (И.А. Горленко) был канонизирован в 1911 г. Мощи святого хранились в Троицком соборе Белгорода. Исполняя постановление Народного комиссара юстиции от 23 августа 1920 г. «О ликвидации мощей», 1 декабря 1920 г. в Белгороде произвели вскрытие мощей Иосафа. Мощи были отправлены в Москву, в Музей Наркомздрава.

⁶⁰ В Петроградском университете жалованье выплачивалось нерегулярно, а с июля по сентябрь 1921 г. не выплачивалось вовсе.

⁶¹ Платонов С.Ф. Борис Годунов. Пг., 1921 (Образы прошлого).

⁶² В 1921 г. в Царицыне, после писем к В.И. Ленину о необходимости «церковной революции», бывший иеромонах Илиодор (С.М. Труфанов) провозгласил себя патриархом новой «Живой Христовой Церкви». В созданном им Свято-Духовом монастыре Царицына начала действовать «религиозная коммуна». Илиодор репрессирован не был, но под давлением ЧК выехал в эмиграцию в 1922 г.

⁶³ Публичные диспуты «о вере и неверии», в которых участвовал А.В. Луначарский, начались в 1918 г. (см., например, описание нескольких диспутов: *Марцинковский В.Ф. Записки верующего*. Новосибирск, 1994. С. 93–98).

⁶⁴ В ситуации угрозы голода летом 1921 г. советское правительство приняло предложения Американской администрации помощи (АРА), возглавляемой министром торговли США Г. Гувером, о продовольственной помощи. Предложение АРА стало ответом на обращение, подписанное 11 июля М. Горьким и патриархом Тихоном. Советское правительство согласилось на прямую раздачу продовольствия представителями АРА, которая закончилась в июне 1923 г.

⁶⁵ О различии настроений историков-москвичей к историкам-петербуржцам в контексте проблемы примирения с советской властью см.: *Готье Ю.В. Мои заметки*. С. 463–464, 475.

⁶⁶ Имеется в виду Исторический научно-исследовательский институт при Петроградском университете (1921–1925).

⁶⁷ По всей видимости, речь идет о владельце магазина и мастерской обуви в 1910-е гг. Г.К. Вейсе.